



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д.8, г. Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru/>

тел. (384-2) 58-43-26, факс (384-2) 58-37-05

e-mail: [info@kemerovo.arbitr.ru](mailto:info@kemerovo.arbitr.ru).

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-13766/2012

«27» сентября 2012 года

резюлютивная часть решения объявлена «20» сентября 2012г.

полный текст решения изготовлен «27» сентября 2012г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Обуховой Г.П., при ведении протокола секретарем судебного заседания Лебер Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью фирмы «Фалар», г. Кемерово, ОГРН 1034205007847, ИНН 4210000212,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово

3-е лицо: общество с ограниченной ответственностью «Ирида плюс», г. Кемерово

о признании незаконным постановления о привлечении к административной ответственности

при участии представителей заявителя: Спицына В.В. (доверенность от 26.06.2012г., паспорт); Кулешова С.В. (доверенность от 22.08.2012г., паспорт); представителей УФАС: Фризен С.Н. (доверенность от 14.05.2012г. № 212, сл. удостоверение), Александровой Л.А. (доверенность от 04.05.2012г. № 204, служебное удостоверение); представителя ООО «Ирида-Плюс» - Бака В.А. ( протокол решения участника общества от 19.11.1998г., паспорт)

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью фирма «Фалар» (далее – ООО «Фалар», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с

заявлением о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее - антимонопольный орган, Кемеровское УФАС) от 22.06.2012г. № 03/5716 о привлечении к административной ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением суда от 23.08.2012г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственности «Ирида плюс».

В обоснование заявленного требования заявитель и его представители ссылаются на незаконность привлечения к административной ответственности, на то, что административный орган не учел все обстоятельства дела, так как письмо от 30.12.2011г. № 1044, направленное в адрес ООО «Ирида плюс» не содержит никаких угроз по поводу ограничения подачи электроэнергии; временное отключение электроэнергии имело место в силу необходимости осуществления ремонтных работ, только в нерабочее время с обязательным предварительным оповещением ООО «Ирида-Плюс», что по мнению заявителя свидетельствует о малозначительности правонарушения.

Антимонопольный орган в отзыве и его представители в судебном заседании с требованием не согласились, считают, что оспариваемое решение вынесено обоснованно и соответствует действующему законодательству, факт административного правонарушения имел место и не отрицается по существу заявителем, оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

Представитель ООО «Ирида плюс» поддержал позицию Кемеровского УФАС, пояснил, что временные отключения электроэнергии влекли за собой приостановления производственного процесса, который осуществляется обществом непрерывно, в том числе и в ночное время.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд не находит оснований для удовлетворения заявленного требования, исходя из следующего.

Из материалов дела усматривается, что Кемеровским УФАС была проведена проверка ООО «Фалар» по заявлению ООО «Ирида плюс», было возбуждено дело № 35/А-10/2012 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства принято решение от 25.04.2012г., которым ООО «Фалар» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О

защите конкуренции» посредством введения ограничений в подаче электрической энергии ООО «Ирида плюс» с нарушением порядка, предусмотренного Основными положениями и договором электроснабжения от 01.01.2008г. № 981с, а также в направлении письма от 30.12.2011г. № 1044 с требованием оплатить расходы, связанные с содержанием и обслуживанием подстанции ТП-9, что имеет своим результатом ущемление интересов ООО «Ирида плюс». Производство по делу № 35/А-10/2012 прекращено в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Однако, поскольку нарушение имело место, антимонопольный орган возбудил дело об административном правонарушении и 22.06.2012г. вынес в отношении ООО «Фалар» постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 227/03-АДМ-2012.

Согласно указанному постановлению ООО «Фалар» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на ООО «Фалар» наложен административный штраф в размере 100000 рублей.

Суд, оценив материалы дела об административном правонарушении, признал, что факт административного правонарушения в действиях ООО «Фалар» антимонопольным органом правильно установлен, и по существу не оспаривается заявителем.

Статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее –КоАП РФ), в редакции, действующей на момент совершения правонарушения, установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

С 07.01.2012г. действует новая редакция статьи 14.31.КоАП РФ, в соответствии которой частью 1 установлена ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если

такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

Частью 2 предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещены действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Из оспариваемого постановления следует, что нарушение выразилось в злоупотреблении ООО «Фалар», которое является субъектом естественной монополии, доминирующим положением на рынке передачи электрической энергии, в именно во введении ограничений в подаче электрической энергии ООО «Ирида плюс» с нарушением порядка, предусмотренного Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006г. № 530, и договором электроснабжения от 01.01.2008г. № 981с, а также в направлении письма от 30.12.2011г. № 1044 с требованием оплатить расходы, связанные с содержанием и обслуживанием подстанции ТП-9, результатом чего явилось ущемление интересов ООО «Ирида плюс».

Пунктом 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» установлено, что сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты

электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов.

В силу пункта 1 статьи 38 указанного Закона запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

Пунктом 161 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006г. № 530 (далее – Основные положения) установлены случаи ограничения режима потребителей. При этом в силу пункта 162 Основных положений, в случае, если проведение ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации невозможно без ограничения режима потребителей сетевой организации, сетевая организация в порядке, установленном договором оказания услуг по передаче электрической энергии (договором энергоснабжения), уведомляет потребителя о проведении таких работ.

Для согласования ограничения режима потребления инициатор введения ограничения не позднее чем за 5 рабочих дней до предполагаемой даты введения ограничения режима потребления направляет сетевой организации или иному собственнику (владельцу) объектов электросетевого хозяйства, к сетям которых технологически присоединены энергопринимающие устройства указанного потребителя, уведомление, содержащее сведения: о потребителе, в отношении которого вводится ограничение режима потребления; об основаниях введения ограничения режима потребления; о сроках и объемах вводимого ограничения режима потребления (пункт 172).

Кроме того, в соответствии с положениями пункта 8.6 договора электроснабжения от 01.01.2008г. № 981с ООО «Фалар» обязано было согласовать отключения с сетевой организацией (ОАО «СКЭК») и с ООО «Ирида плюс».

Данные требования ООО «Фалар» при отключении электроснабжения в отношении ООО «Ирида плюс» с 18.00 час. до 20.00 час. 18.05.2011г., с 20.00 час. 30.06.2011г. по 07.00 час. 01.07.2011г., с 20.00 час. 14.07.2011г. по 07.00 15.07.2011г., с 20.00 час. 19.08.2011г. по 07.00 час. 20.08.2011г., с 11.00 час. до 12.30 час. 23.12.2011г. выполнены не были.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры.

Правовая возможность исполнения существующей обязанности определяется отсутствием объективных препятствий для выполнения указанных обязанностей, то есть обстоятельств (чрезвычайных, объективно непреодолимых), не зависящих от воли обязанного лица.

Таких обстоятельств, находящихся вне контроля общества, материалами административного дела не установлено. Материалами дела также не установлено принятие обществом всех мер для соблюдения требований закона.

Таким образом, событие административного правонарушения и вина юридического лица полностью установлены материалами дела.

Процессуальные нарушения при производстве по делу об административном правонарушении судом не установлены, срок давности на дату вынесения оспариваемого постановления не истек, постановление вынесено уполномоченным на то лицом.

Квалификация правонарушения и размер административного штрафа определены верно, с учетом положений статьи 1.7 КоАП РФ.

Суд также признал обоснованным выводы антимонопольного органа об отсутствии оснований для признания совершенного ООО «Фадар» административного правонарушения малозначительным.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004г. № 10, малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Судом также не установлены исключительные основания, влекущие применение статьи 2.9 КоАП РФ.

Судом не приняты доводы представителей о том, что отключения имели место в нерабочее и даже в ночное время, поскольку деятельность пекарни осуществляется круглосуточно, систематические прекращения подачи электрической энергии негативно сказывались на технологическом процессе выпечки хлебобулочных изделий.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 180,181, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

Отказать обществу с ограниченной ответственностью фирме «Фалар» в удовлетворении заявленного требования.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.П. Обухова