



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А27-12324/2012

16 октября 2012 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 09 октября 2012г.

Полный текст постановления изготовлен 16 октября 2012г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего Ждановой Л. И.

Судей Бородулиной И. И., Скачковой О. А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лачиновой К. А. с использованием средств аудиозаписи при участии:

от заявителя: Осипов Д. А. по доверенности № 202/12 от 02.07.2012 года (сроком по 31.12.2012 года)

от заинтересованного лица: без участия (извещено)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Горэлектросеть», г. Новокузнецк на решение Арбитражного суда Кемеровской области

от 03 августа 2012 года по делу № А27-12324/2012 (судья Тимошенко Л. С.)

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Горэлектросеть», г. Новокузнецк (ИНН/КПП 4217127144/421701001)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово

об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности,

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Горэлектросеть» (далее по тексту - ООО «Горэлектросеть», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании незаконным и подлежащим отмене постановления № 138/03-АДМ-2012 от 15.05.2012 года Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее по тексту – Управление, административный орган, заинтересованное лицо) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 03 августа 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Общество обратилось в арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Кемеровской области от 03 августа 2012 года отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, так как вина заявителя в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ административным органом не доказана; имеются основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ; не извещение лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте рассмотрения дела является существенным

нарушением порядка привлечения к административной ответственности, и отдельным основанием для признания постановления незаконным.

Подробно доводы ООО «Горэлектросеть» изложены в апелляционной жалобе и письменных пояснениях по делу.

Судебном заседании представитель апелланта поддержал доводы апелляционной жалобы по изложенным в ней основаниям.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу возражало против доводов жалобы, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу заявителя не подлежащей удовлетворению, так как в действиях Общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренный статьей 14.31 КоАП РФ; основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Письменный отзыв заинтересованного лица приобщен к материалам дела.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, участвующее в деле, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатом направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 АПК РФ)), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание апелляционной инстанции не явилось.

В порядке части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившейся стороны.

Проверив материалы дела в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя заявителя, суд апелляционной инстанции считает решение Арбитражного суда Кемеровской области от 03 августа 2012 не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 15.05.2012 года по результатам рассмотрения дела №138/03-АДМ-2012 об административном правонарушении должностным лицом Управления вынесено постановление о наложении на ООО «Горэлектросеть» штрафа в размере 1 927 620,36 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Основанием для привлечения к административной ответственности послужило решение комиссии Кемеровского УФАС России от 16.03.2012 года по делу №12/А-10-2012 о признании Общества нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.06.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение не обжаловалось Обществом и вступило в законную силу.

Нарушение выразилось в злоупотреблении ООО «Горэлетросеть», которое является субъектом естественной монополии, доминирующим положением на рынке передачи электрической энергии, а именно: в неправомерных требованиях об ограничении ПО «Селянка-Р» потребляемой мощности объекта, расположенного по адресу: г. Новокузнецк, пр. Вокзальный, 14 (ул. Железнодорожная, 60), о необходимости заключения договора на технологическое присоединение к электрическим сетям ООО «Горэлектросеть», а также в направлении письма от 18.11.2011 года №14-8820-1, содержащего угрозу введения полного ограничения потребления электрической энергии в случае неисполнения ПО «Селянка-Р» предписания от 03.11.2011 года, выданного ООО «Горэлектросеть», результатом чего явилось ущемление интересов ПО «Селянка-Р».

Полагая указанное выше постановление незаконным, Общество обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с настоящим требованием.

Отказывая в удовлетворении заявленных Обществом требований, суд первой инстанции исходил из доказанности административным органом наличия в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, в том числе, установлением вины юридического лица, отсутствия нарушений

порядка привлечения к административной ответственности и оснований для признания совершенного заявителем правонарушения малозначительным.

Выводы суда первой инстанции соответствуют фактически установленным обстоятельствам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса РФ дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях.

Согласно части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

В статье 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.31.1 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что объект, расположенный по адресу: г. Новокузнецк, пр. Вокзальный, 14 (Железнодорожная, 60), принадлежащий ПО «Селянка-Р», подключен от КТП-250 кВА, которая согласно акту раздела границ балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию электроустановок от 25.04.2000 года находится на балансе ПО «Селянка-Р».

ПО «Селянка-Р» владеет КТП-250 кВА, расположенной по адресу: г. Новокузнецк, пр. Вокзальный, 14 (ул. Железнодорожная, 60) в соответствии с Постановлением Новокузнецкого РайПО №1/3 от 27.07.1999 года о передаче основных средств на баланс ПО «Селянка-Р» в связи с реорганизацией Новокузнецкого РайПО.

21.05.1993 года арендным предприятием (АП) «Новокузнецкая горэлектросеть» были выданы технические условия на подключение объекта, расположенного по адресу:

г. Новокузнецк, пр. Вокзальный, 14 (Железнодорожная, 60) и принадлежащего Новокузнецкому РайПО, к электрическим сетям с разрешенной мощностью 200 кВт.

Электроснабжение вышеуказанного объекта осуществлялось в соответствии с договорами электроснабжения: с 04.07.1996 года - по договору №396, заключенному между Новокузнецкого РайПО и АОЗТ «Горэлектросеть»; с 02.06.2003 года - по договору №1510692, заключенному между ПО «Селянка-Р» и ООО «Металлэнергофинанс»; с 01.01.2006 года - по договору №110692, заключенному между ПО «Селянка-Р» и ОАО «Новокузнецкая энергетическая компания»; с 01.01.2007 года - по договору №1106920, заключенному между ПО «Селянка-Р» и ООО «Энергосбыт»; с 04.01.2009 года - по договору № 3051 от 02.09.2005 года, заключенному между ПО «Селянка-Р» и ОАО «Кузбассэнергосбыт».

Согласно дополнительному соглашению от 04.01.2009 года к договору №3051 от 02.09.2005 года поставку электрической энергии на объект, расположенный по адресу: г. Новокузнецк, пр. Вокзальный, 14 (Железнодорожная, 60), и КТП-250 кВА стало осуществлять ОАО «Кузбассэнергосбыт».

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что объект, принадлежащий с 1999 года ПО «Селянка-Р», был подключен к электрическим сетям в 90-х годах, то есть до вступления в действие Федерального закона от 26.03.2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», регулирующего порядок технологического присоединения, а также порядок смены собственника и другие отношения, возникающие между субъектами розничных рынков электрической энергии.

Договор электроснабжения с ОАО «Кузбассэнергосбыт» с 04.01.2009 года (дополнительным соглашением были внесены изменения в договор №3051 от 02.09.2005 года) на спорный объект (КТП-250) был заключен ПО «Селянка-Р» на основании технических условий от 21.05.1993 года на подключение объекта, принадлежащего Новокузнецкому РайПО и расположенного по адресу: г.Новокузнецк, ул.Железнодорожная, 60 (пр.Вокзальный, 14), выданных АП «Новокузнецкая горэлектросеть» с разрешенной мощностью 200 кВт, а также акта разграничения балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию электроустановок от 25.04.2000 года, что подтверждается письмом ОАО «Кузбассэнергосбыт» от 14.05.2012 года № 80-23-03/3431, направленным в адрес Кемеровского УФАС России.

В соответствии с пунктом 1.1 договора № 3051 от 02.09.2005 года (в редакции дополнительного соглашения от 10.10.2006 года) ОАО «Кузбассэнергосбыт» обязуется осуществлять продажу абоненту (ПО «Селянка-Р») электрической энергии и мощности, а также путем заключения договора с третьими лицами обеспечить передачу электрической энергии и предоставлении иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией потребителей.

При этом договорные отношения между ПО «Селянка-Р» и ООО «Горэлектросеть» отсутствовали.

ОАО «Кузбассэнергосбыт» в целях обеспечения поставки электрической энергии своим абонентам заключен договор на передачу электрической энергии с ОАО «МРСК Сибири», у которого, в свою очередь, имеются договоры на передачу электрической энергии с сетевыми организациями, в том числе, с ООО «Горэлектросеть».

Таким образом, как правомерно отмечено арбитражным судом, ООО «Горэлектросеть», выполняя функции сетевой организации, обнаружив несоответствие в данных о присоединенной и потребляемой мощности энергопринимающих устройств ПО «Селянка-Р», должно было выяснить причину несоответствия данных до вынесения предписания ПО «Селянка-Р» об ограничении потребляемой мощности, обратившись в ОАО «Кузбассэнергосбыт», которое в силу договора электроснабжения взяло на себя обязанности по урегулированию отношений по передаче электрической энергии своим абонентам, в том числе, ПО «Селянка-Р», а также к самому потребительскому обществу.

В акте осмотра ООО «Горэлектросеть» от 03.03.2011 года узла учета КТП-250, принадлежащего ПО «Селянка-Р», указано: «замеряемая мощность 90 кВт. Предписание: ограничить мощность согласно договорной 43,9 кВт. Срок 8 дней».

Вместе с тем, ООО «Горэлектросеть» в письме от 18.11.2011 года №14-8820-р, направленном в адрес ПО «Селянка-Р», также указало, что в случае, если ПО «Селянка-Р» не исполнит предписание (не ограничит потребляемую мощность электрооборудования), то в отношении объекта ПО «Селянка-Р» будет введено полное ограничение электрической энергии.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 30 от 30.06.2008 года «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Кроме того, данным пунктом также предусмотрено, что арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Проанализировав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ указанные выше обстоятельства, суд первой инстанции, учитывая, что вышеназванными действиями Общества, совершенными в отношении ПО «Селянка-Р», создана угроза прекращения подачи электрической энергии, пришел к обоснованному выводу о том, что в рассматриваемом случае действия ООО «Горэлектросеть», выразившиеся в неправомерных требованиях об ограничении ПО «Селянка-Р» потребляемой мощности объекта, расположенного по адресу: г. Новокузнецк, пр. Вокзальный, 14 (ул. Железнодорожная, 60), о необходимости заключения договора на технологическое присоединение к электрическим сетям ООО «Горэлектросеть», а также в направлении письма от 18.11.2011 года №14-8820-1, содержащего угрозу о введении полного ограничения потребления электрической энергии в случае неисполнения ПО «Селянка-Р» предписания от 03.11.2011 года, выданного ООО «Горэлектросеть», правомерно квалифицированы Управлением как злоупотребление доминирующим положением.

Указанные выше обстоятельства заявителем апелляционной жалобы по существу не оспариваются.

В соответствии с пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежит выяснению виновность лица в его совершении.

Согласно положениям части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Из приведенных норм следует, что виновность юридического лица в совершении административного правонарушения определяется в зависимости от принятия им исчерпывающих мер по соблюдению требований действующего законодательства.

По убеждению суда апелляционной инстанции, в рассматриваемой ситуации вина Общества выражается в том, что у него имелась возможность для соблюдения указанных выше норм и правил, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательства обратного в материалах административного дела отсутствуют и не были представлены Обществом ни в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, ни в ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции.

Так, Общество имело возможность проверить законность технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих ПО «Селянка-Р», к электрическим сетям.

Однако, установив превышение мощности, ООО «Горэлектросеть» не предприняло никаких действий по истребованию документов не только у «Кузбассэнергосбыт», но и у самого потребительского общества, о чем свидетельствует отсутствие каких-либо запросов, а сразу вынесло предписание в акте от 03.11.11 года, ограничить мощность до 43,9кВт в срок 8 дней.

Доводы заявителя о том, что он не обязан это делать, а также, что потребитель сам не предоставил соответствующих доказательств, поскольку у него их не было, как не было на тот момент и у «Кузбассэнергосбыт», являются необоснованными. В действительности же документы, свидетельствующие о наличии у ПО «Селянка» технических условий с разрешенной мощностью 200кВт (технические условия от 21.05.1993г., выданные арендным предприятием «Новокузнецкая горэлектросеть»), а также акты разграничения балансовой принадлежности имелись в ОАО «Кузбассэнергосбыт» и были направлены антимонопольному органу по его запросу в связи с таким ходатайством ООО «Горэлектросеть» при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Кроме того, в письме в адрес Общества (входящий номер от 17.11.2011 года) ПО «Селянка-Р» просит в связи с перезаключением договора электроснабжения №3051 с ЮМО ОАО «Кузбассэнергосбыт» выдать документы – технические условия и акт разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности по спорному объекту.

Данное письмо ООО «Горэлектросеть» безосновательно расценило как отсутствие вообще таких документов у потребительского общества и восприняло его как просьбу выдать новые технические условия и акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, что явилось причиной направления на следующий день 18.11.2011 года уведомления об ограничении мощности.

Между тем, из письма потребительского общества такого однозначного вывода не следовало и в нем запрашены указанные документы, которые уже имелись, но были им утрачены. Об этом свидетельствует повторное письмо ПО «Селянка-Р» (входящий от 30.01.2012 года) на имя генерального директора ООО «Горэлектросеть», в котором оно, ссылаясь на обращение с запросом 17.11.2011 года, просит выдать ему дубликаты технических условий и акта разграничения балансовой принадлежности в связи с утратой.

В свою очередь, Общество не отреагировало на данную информацию, содержащуюся в запросе, о том, что запрашиваемые документы имеются, но утрачены, не отменило свое предписание.

В связи с изложенным, доводы заявителя о том, что он не запрашивал документы, поскольку все равно ему их никто бы не предоставил по причине их отсутствия, являются несостоятельными.

Таким образом, Общество, не предприняв каких-либо попыток к выяснению всех обстоятельств, вынесло и направило в адрес ПО «Селянка-Р» необоснованные требования об ограничении потребляемой мощности, а также угрозы введения режима полного ограничения электрической энергии.

Довод ООО «Горэлектросеть» о том, что ПО «Селянка-Р» не исполнило требование части 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике и не уведомило сетевую организацию о смене собственника энергопринимающих устройств, противоречит фактическим обстоятельствам дела, так как смена собственника энергопринимающих устройств (КТП-250) произошла 27.07.1999 г. (постановление Новокузнецкого РайПО №1/3 о передаче основных средств на баланс ПО «Селянка-Р») в связи с реорганизацией Новокузнецкого РайПО) до вступления указанного закона в силу.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе вины в его совершении.

Податель апелляционной жалобы считает, что совершенное им правонарушение является малозначительным.

Между тем, данный довод Общества не может быть принят судом апелляционной инстанции на основании следующего.

Статьей 2.9 и пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ предусмотрено право суда освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного правонарушения.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требования административного органа, либо, освободив от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в резолютивной части решения.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Поэтому административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Статьей 14.31 КоАП РФ предусматривает формальный состав административного правонарушения, не требующий наступления общественно опасных последствий. Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда. Данная норма направлена на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства от неправомерных действий хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке, либо от злоупотребления своим доминирующим положением. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении Общества к исполнению требований антимонопольного законодательства.

В рассматриваемом случае правонарушение посягает на установленный законом порядок осуществления субъектами, занимающими доминирующее положение на рынке, своей деятельности, соблюдение которого является обязанностью каждого участника

данных правоотношений, в связи с этим, вменяемое Обществу правонарушение не может быть признано малозначительным.

Как правомерно отмечено арбитражным судом, статус Общества как субъекта естественных монополий, предопределяет повышенные требования законодательства к деятельности данного хозяйствующего субъекта, поскольку любые, не основанные на нормах права действия субъекта естественных монополий, существенно нарушают права потребителей, соответственно, сам по себе факт отсутствия негативных последствий, на который указывает Общество, не является обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности совершенного правонарушения.

Существенная угроза охраняемым общественным интересам в данном случае заключается, прежде всего, в несоблюдении ООО «Горэлектросеть» публично-правовых обязанностей, возникающих у него при осуществлении деятельности по передаче электрической энергии. При этом были нарушены права и законные интересы ПО «Селянка-Р» в связи с тем, что на протяжении длительного времени существовала угроза прекращения электроснабжения объекта, принадлежащего ПО «Селянка-Р».

При таких обстоятельствах основания для освобождения заявителя от административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ, отсутствуют.

В свою очередь, Управлением при назначении наказания учтен характер административного правонарушения, а также наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, а именно: до вынесения постановления по делу об административном правонарушении ООО «Горэлектросеть» добровольно исполнило предписание Кемеровского УФАС России от 16.03.2012 года о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выданного по делу №12/А-10-2012 о нарушении антимонопольного законодательства, решение по которому явилось основанием для возбуждения дела об административном правонарушении №138/03-АДМ-2012, в связи с чем, на заявителя был наложен штраф в минимальном размере, предусмотренном статьей 14.31 КоАП РФ.

Апелляционная инстанция находит правомерными доводы Общества о том, что уведомления о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела об административном правонарушении не были направлены по юридическому адресу законного представителя апелланта – ООО «Управляющая компания «НовокузнецкЭнерго».

Между тем, принимая во внимание, что протокол об административном правонарушении от 03.04.2012 года им оспариваемое постановление от 15.05.2012 года вынесены в присутствии представителей заявителя, действующих на основании доверенностей, апелляционная инстанция считает, что допущенные административным органом нарушения порядка привлечения заявителя к административной ответственности не являются существенными и не влекут безусловную отмены оспариваемого постановления.

Каких-либо иных нарушений порядка производства по делу об административном правонарушении, установленного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, судом апелляционной инстанции не установлено.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд



## ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 03 августа 2012 года по делу № А27-12324/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий:

Жданова Л. И.

Судьи:

Бородулина И. И.

Скачкова О. А.