



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

Тел. (384-2) 58-17-59, факс (384-2) 58-37-05

E-mail: [info@kemerovo.arbitr.ru](mailto:info@kemerovo.arbitr.ru)

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-11466/2012

«28» сентября 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 сентября 2012 года

Полный текст решения изготовлен 28 сентября 2012 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи В.В.Власова, при ведении протокола секретарем судебного заседания Кудровой Н.О. рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Энергосбыт», город Новокузнецк

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, город Кемерово

третье лицо: Открытое акционерное общество «Евраз Объединенный Западно-Сибирский металлургический комбинат», город Новокузнецк

о признании не действительным письма от 16.02.2012 №03/1178 и об обязанности устранить допущенные нарушения

при участии:

от заявителя: Медведева В.М. – представителя по доверенности от 29.12.2011 №393/11 с полным объемом полномочий (копия приобщена к материалам дела), паспорт;

от УФАС по КО: Александровой Л.А. - представителя по доверенности №204 от 04.05.2012 с полным объемом полномочий (копия приобщена к материалам дела), служебное удостоверение, Давыдовой А.М. – представителя по доверенности от 14.05.2012 №207 с полным объемом полномочий (копия приобщена к материалам дела), служебное удостоверение;

от третьего лица: Тарасовой Г.А. – представителя по доверенности от 30.05.2012 с полным объемом полномочий (копия приобщена к материалам дела), паспорт;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Энергосбыт», город Новокузнецк (далее по тексту – Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании не действительным письма Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, город Кемерово (далее по тексту – УФАС по КО, Управление, антимонопольный орган) от 16.02.2012 №03\1178 и об обязанности антимонопольного органа устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем принятия решения о вынесении соответствующего предписания нарушителю антимонопольного законодательства и принятию мер по устранению нарушений.

К участию в деле в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлечены третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора – Открытое акционерное общество «ЕВРАЗ Объединенный Западно-Сибирский металлургический комбинат», город Новокузнецк.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме, по основаниям, изложенным в заявлении и в дополнениях к заявлению. В обоснование требований указывает на то, что антимонопольный орган оспариваемым письмом неправомерно отказал в принятии мер реагирования, так как в действиях ОАО «ЕВРАЗ ЗСМК» имеются признаки нарушений пункта 5 статьи 10 Закона О защите конкуренции, выразившиеся в необоснованном отказе в заключении договора на отпуск и пользование тепловой энергией в горячей воде. При этом, по мнению представителя заявителя антимонопольный орган неверно определил долю ОАО «ЕВРАЗ ЗСМК» на соответствующем рынке, следовательно, необоснованно признал отсутствие доминирующего положения на соответствующем рынке третьего лица. Кроме этого, представитель заявителя указал, что при определении доли третьего лица на соответствующем рынке неправомерно определил географические границы рынка, что также привело к необоснованным выводам антимонопольного органа.

Представители УФАС по КО в судебном заседании против требований заявителя возражали по основаниям, изложенным в письменном отзыве и дополнениях к отзыву. Пояснили, что Кемеровским УФАС вынесено правомерное и обоснованное решение о признании отсутствия признаков нарушений антимонопольного законодательства со стороны ОАО «ЕВРАЗ ЗСМК» при отказе в заключение договора, так как в ходе рассмотрения заявления Общества было установлено отсутствие доминирующего положения третьего ли-

ца на соответствующем рынке, при этом, доля ОАО «ЕВРАЗ ЗСМК», как и географические границы товарного рынка определены в строгом соответствии с утвержденной методикой, каких-либо нарушений допущено не было, как при проведении анализа, так и при вынесении оспариваемого ненормативного правового акта. Кроме этого, представители антимонопольного органа ссылаясь на положения статьи 16, 69 АПК РФ указали на наличие судебного акта, вступившего в законную силу из содержания которого следует, что ОАО «ЕВРАЗ ЗСМК» правомерно и обоснованно отказало заявителю в заключение договора на отпуск и подачу тепловой энергии в горячей воде. Также представители заинтересованного лица указали, на правомерное и обоснованное установление отсутствия доминирующего положения заявителя на соответствующем товарном рынке, при том, что учет данного положения осуществлялся в соответствии с утвержденной методикой. Возражая против заявленного требования представители антимонопольного органа указали, на отсутствие каких-либо оснований и доказательств, свидетельствующих о нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Представитель третьего лица в судебном заседании в письменном мотивированном отзыве и дополнениях к отзыву указала, что поддерживает позицию антимонопольного органа в полном объеме, считая, что нарушений антимонопольного законодательства не было установлено, при этом отсутствует техническая и иная возможность на заключение договора с заявителем, границы товарного рынка установлены верно, фактов наличия доминирующего положения не имеется, доля на рынке определена правомерно и обоснованно.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и пояснения представителей сторон, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, заявитель, полагая, что ОАО «ЕВРАЗ ЗСМК» (третье лицо по делу) обязано заключить публичный договор на отпуск и пользование тепловой энергией в горячей воде, обратилось к указанному лицу с проектом договора (07.11.2011). Письмом от 21.11.2011 №005/37-2728 от ОАО «ЕВРАЗ ЗСМК» отказал заявителю в заключении договора в виду отсутствия непосредственно присоединенных энергопринимающих устройств Общества к сетям ОАО «ЕВРАЗ ЗСМК».

Полагая, что в данном случае имеет место нарушение антимонопольного законодательства, заявитель обратился в Управление с заявлением от 01.12.2011 об установлении обстоятельств данных нарушений лицом, занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке. Рассмотрев в установленном порядке заявление Общест-

ва антимонопольный орган письмом от 16.02.2012 №03/1178 сообщил заявителю об отсутствии установленных фактов нарушений антимонопольного законодательства, а именно части 5 статьи 10 закона о защите конкуренции.

Не согласившись с вышеуказанным письмом антимонопольного органа, Общество обратилось в суд с соответствующим заявлением.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и пояснения представителей сторон, суд признает требование заявителя не обоснованным и не подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 указанного Кодекса при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для

принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, для признания решения государственного органа незаконным суд должен установить наличие совокупности двух условий:

несоответствие решения государственного органа закону или иному нормативному правовому акту;

нарушение решением государственного органа прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Положение о Федеральной антимонопольной службе утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331.

Согласно пунктам 1 и 2 названного Положения Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну).

Руководство деятельностью Федеральной антимонопольной службы осуществляет Правительство Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 Положения Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или могут являться недопущение, ограничение,

устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ, либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара.

Пунктом 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции установлено, что «доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам». Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Порядок и процедура установления признаков доминирующего положения установлен Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 28.04.2010 №220 (далее – Порядок).

Пунктами 1.1,1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции предусмотрено, что настоящий порядок разработан на основании Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" и используется для анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции, в том числе при формировании реестра хозяйствующих субъектов, ведение которого предусмотрено пунктом 8 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции (пункт 1.1).. Проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке включает несколько этапов, в том числе: определение временного интервала исследования товарного рынка; определение продуктовых границ товарного рынка; определение географических границ товарного рынка; определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей; расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке; определение уровня концентрации товарного рынка;

определение барьеров входа на товарный рынок; оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке; оставление аналитического отчета (пункт 1.3).

В соответствии с пунктами 4.1, 4.7 названного порядка процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает: предварительное определение географических границ товарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка (пункт 4.1).

В соответствии с пунктом 4.5, 4.6 Порядка Определение географических границ товарного рынка осуществляется следующими методами:

- методом "тест гипотетического монополиста", который проводится в соответствии с пунктом 4.6 настоящего Порядка;
- методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах);
- сочетанием указанных методов либо иным методом, который позволит выявить продавцов товара (исходя из предварительно определенных продавцов), однозначно установить географическое расположение районов продаж, в которых продавцы конкурируют друг с другом при осуществлении продаж товара предварительно определенным приобретателям. В результате проведения "теста гипотетического монополиста" (для определения географических границ товарного рынка) выясняется мнение приобретателей товара о географических границах товарного рынка. Для этого приобретатели отвечают на вопрос: "У каких продавцов (расположенных за пределами предварительно определенных географических границ товарного рынка) и в каком количестве приобретатели предпочтут покупать товар, если цена на товар (в пределах предварительно определенных географических границ товарного рынка) долговременно (дольше 1 года) повысится на 5 - 10 процентов, а цена за пределами таких границ останется прежней?".

Ответы приобретателей товара обобщаются, и с помощью обобщенной информации определяется, выполняются ли следующие два условия:

- в результате указанного в вопросе повышения цены приобретатели будут приобретать рассматриваемый товар на других территориях (у продавцов, расположенных на других территориях);

- произойдет снижение объема продаж товара в пределах предварительно определенных географических границ товарного рынка, делающее такое повышение цены невыгодным для продавца (продавцов), расположенных в пределах таких границ товарного рынка.

Если указанные условия выполняются, то географические границы товарного рынка расширяются таким образом, чтобы включить в себя территории, на которых приобретатели будут приобретать рассматриваемый товар при указанном в вопросе повышении цены.

Указанная процедура (вопрос, обобщение ответов, расширение географических границ товарного рынка, вопрос в отношении расширенных границ товарного рынка) осуществляется до тех пор, пока не будет выявлена территория, в географических границах которой выполняется хотя бы одно из приведенных ниже условий:

- гипотетическое увеличение цены на обращающийся в пределах такой территории товар не ведет к тому, что приобретатели будут приобретать рассматриваемый товар на других территориях (у продавцов, расположенных на других территориях);

- гипотетическое увеличение цены на обращающийся в пределах такой территории товар не обуславливает утрату продавцом (продавцами) выгоды от продажи таких товаров по увеличенной цене.

Границы выявленной территории признаются географическими границами рассматриваемого товарного рынка.

При проведении "теста гипотетического монополиста" в качестве географических границ товарного рынка следует рассматривать границы наименьшей территории, на которой продавец (продавцы) может осуществить повышение цены товара без сопутствующей такому повышению цены утраты своей выгоды от продажи товара.

Как следует из материалов дела, географические границы товарного рынка определены антимонопольным органом как административные границы городского округа города Новокузнецка, при этом антимонопольным органом принято во внимание: условия договора, заключенного в отношении товара, нормативные акты, регулирующие соответствующую деятельность, общероссийский классификатор товаров, работ, услуг, продукции, видов экономической деятельности и иных способов, позволяющих определить товар, состав хозяйствующих субъектов на действующем рынке. Нарушений действующего Порядка определения географических границ товарного рынка, суд не усмотрел.

Довод представителя заявителя о том, что в данном случае географические границы товарного рынка следовало определить исходя из границ соответствующих тепловых сетей теплоисточников, суд признает необоснованным и не правомерным, так как действующее законодательство не предусматривает обязательность определения географиче-



ских границ товарного рынка по иным критериям, чем установлены в указанном Порядке №220, который антимонопольный орган не нарушил, определив географические границы товарного рынка как административные границы городского округа города Новокузнецка.

В свою очередь представитель заявителя не привел норму права, которая нарушена антимонопольным органом при определении географических границ товарного рынка. Довод представителя заявителя о том, что фактически географические границы товарного рынка являются предварительно определенными географическими границами, суд признает не состоятельным, так как указанный Порядок №220 не исключает возможность принятия в качестве географических границ товарного рынка ранее определенные предварительно географические границы товарного рынка, то есть предварительно определенные географические границы могут приняты антимонопольным органом и в качестве географических границ товарного рынка при анализе конкурентной среды. Если сузить границы до конкретного теплоисточника и его сетей (без учета иных критериев), то антимонопольный орган при анализе конкурентной среды будет каждый раз обнаруживать доминирующее положение. Более того, принятие в качестве географических границ товарного рынка позиции заявителя существенно не меняет вывод антимонопольного органа о том, что ОАО «ЕВРАЗ ЗСМК» не имеет доминирующего положения на соответствующем товарном рынке, так как определение географических границ по месторасположению теплоисточников приведет к определению доли ОАО «ЕВРАЗ ЗСМК» на соответствующем рынке в размере 8.15%, что не опровергнуто заявителем, в том числе своими расчетами доли.

Также не правомерным и не обоснованным суд признает довод представителя заявителя о неверном определении антимонопольным органом объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов. В соответствии с пунктами 6.1-6.3 Порядка №220 указанные показатели определяются следующими способами:

Расчет общего объема товарной массы в обороте за определенный период времени в продуктовых и географических границах рассматриваемого рынка (далее - объем товарного рынка) и долей хозяйствующих субъектов на рынке осуществляется на основании одного из следующих показателей:

- объем продаж;
- объем поставок (отгрузок);
- объем выручки;
- объем перевозок;
- объем производства;
- объем производственных мощностей;

- объем запасов ресурсов;
- объем товара в соответствии с заключенными договорами.

Основным показателем для расчета объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке является объем продаж (поставок) на рассматриваемом товарном рынке. Иные показатели используются в тех случаях, когда из-за отраслевых особенностей они позволяют более точно охарактеризовать положение хозяйствующих субъектов на рассматриваемом товарном рынке с точки зрения конкуренции.

Указанные выше показатели могут использоваться в натуральном или стоимостном выражении, а также в условных расчетных единицах, обеспечивающих сопоставимость данных по различным товарам из группы взаимозаменяемых товаров, сопоставимость данных по различным продавцам и приобретателям.

В зависимости от наличия информации объем рынка определяется:

- а) как сумма объемов продаж данного товара хозяйствующими субъектами, действующими на рассматриваемом товарном рынке. При этом не допускается повторный учет одного и того же товара;
- б) как сумма объемов производства данного товара в географических границах рассматриваемого рынка (за вычетом потребления рассматриваемого товара в процессе его производства и объема запасов) за вычетом объемов вывоза (экспорта) рассматриваемого товара с данной территории и с добавлением объемов ввоза (импорта) рассматриваемого товара на данную территорию;
- в) как сумма объемов покупок товара действующими на рассматриваемом товарном рынке приобретателями, которая может в том числе определяться:
  - как скорректированный на величину средней торговой наценки объем розничного товарооборота (для оптовых рынков);
  - как произведение обоснованных норм потребления товара на численность приобретателей или на душу населения (например, для розничных товарных рынков с большим количеством приобретателей) с корректировкой, при необходимости, на фактическую степень достижения норм потребления;
- г) иным способом.

Доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке рассчитывается как выраженное в процентах отношение показателя, характеризующего объем товарной массы, поставляемой данным хозяйствующим субъектом на рассматриваемый товарный рынок, к показателю, характеризующему объем рассматриваемого товарного рынка.

Доля хозяйствующего субъекта (группы лиц) на товарном рынке определяется применительно к установленному временному интервалу, к продуктовым границам и к геогра-

фическим границам рассматриваемого товарного рынка, а также к составу хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке.

Показатели, используемые при расчете доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, приводятся в тех же единицах измерения, что и при расчете объема товарного рынка.

Каких-либо нарушений со стороны антимонопольного органа указанного порядка определения объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов, суд не установил, при этом, ссылка представителя заявителя на необходимость определения объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов, исходя из того, что заявитель является перепродавцом продукции (не производителем), судом признается нормативно не обоснованной, так как указанный Порядок №220 не предусматривает необходимость определения объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов исходя из способа получения товара (напрямую от производителя или путем перепродажи). Вместе с тем, как следует из аналитического отчета антимонопольного органа, антимонопольный орган при определении указанных показателей исходил из объемов полученной продукции конечными покупателями (потребителями), что не противоречит указанному Порядку №220.

Повторного учета одного и того же товара при определении объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов, запрещенного подпунктом «а» пункта 6.2 Порядка №220, суд не усмотрел, при этом таблица №3 определения долей хозяйствующих субъектов соответствует первичным документам, на основании которых антимонопольный орган пришел к выводу о том, что доля ОАО «ЕВРАЗ ЗСМК» составляет 6% на соответствующем товарном рынке.

Также суд полагает, что оспариваемое письмо антимонопольного органа не нарушает прав и законных интересов заявителя, так как в данном случае имеет место судебный акт по делу №А27-19889/2011, согласно которому ООО «Энергосбыт» отказано в удовлетворении требования о понуждении ОАО «ЕВРАЗ ЗСМК» заключить договор на отпуск и пользование тепловой энергией в горячей воде, которое вступило в законную силу и является обязательным для исполнения в силу требований статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Данные обстоятельства установлены судебным актом, вступившим в законную силу и не требуют доказательства в силу положений статьи 69 АПК РФ. Следовательно, принимая во внимание, что обращение ООО «Энергосбыт» (следует из текста обращения) обусловлено необходимостью прекращения нарушения антимонопольного законодательства, имеющего место по мнению заявителя, путем обязанности заключить договор энергоснабжения, суд считает, что в данном случае письмо антимонопольного органа не может нарушать права и законные интересы заявителя, так

как антимонопольный орган не может принять соответствующие меры реагирования в силу наличия судебного акта, обязательного для исполнения. При этом, по мнению суда обращение в суд заявителя обусловлено желанием преодолеть юридическую силу состоявшегося судебного акта, путем оспаривания ненормативного правового акта антимонопольного органа.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о правомерности заявленного требования и наличии оснований для его удовлетворения.

Принимая во внимание, что заявителем при обращении в суд было уплачено 4000 рублей государственной пошлины за рассмотрение спора по существу, 2000 рублей госпошлины суд признает излишне уплаченной, так как было заявлено одно требование, а требование об устранении нарушений прав и законных интересов заявителя не является материальным требованием и является обязательным в силу указания в законе (статья 201 АПК РФ), следовательно 2000 рублей подлежат возврату заявителю в установленном порядке путем выдачи соответствующей справки.

Руководствуясь статьями 16,65,69, 110, 167-170, 180, 181, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Заявленные требования оставить без удовлетворения.

Возвратить заявителю после вступления решения в законную силу 2000 (две тысячи) рублей излишне уплаченной государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в месячный срок с даты принятия решения в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.В. Власов