



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д.8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru/>

тел. (384-2) 58-43-26, факс (384-2) 58-37-05

e-mail: info@kemerovo.arbitr.ru.

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-15982/2012

01 ноября 2012 года

резюлютивная часть решения объявлена 25 октября 2012 г.

полный текст решения изготовлен 01 ноября 2012 г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Обуховой Г.П. при ведении протокола секретарем судебного заседания Лебер Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Водоканал», г. Новокузнецк, ОГРН 1024201472184, ИНН 4216002311 к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово, ОГРН 1034205025799, ИНН 4207012419 о признании незаконными решения и предписания при участии: представителей заявителя: Меркуловой Н.Е. (доверенность от 10.01.2012г. № 07, паспорт); Белых М.В. (доверенность от 10.01.2012г. № 2, паспорт); представителей УФАС: Котикова А.С. (доверенность от 04.05.2012г. № 191, служебное удостоверение); Александровой Л.А. (доверенность от 04.05.2012г. , служебное удостоверение)

у с т а н о в и л:

закрытое акционерное общество «Водоканал» (далее – ЗАО «Водоканал», общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным в полном объеме решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – Кемеровское УФАС,

антимонопольный орган) от 08.08.2012г. по делу № 42/А-10-2012 и предписание о прекращении нарушений от 08.08.2012г., выданное на основе решения.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 24.10.2012г. объявлялся перерыв до 25.10.2012г.

В обоснование требования заявитель и его представители ссылаются на то, что УФАС в своем решении не верно определило статус ЗАО «Водоканал» как «исполнителя коммунальной услуги», в отношениях, складывающихся при подаче холодной воды с жителями многоквартирных домов, выбравших способ управления «непосредственное» и с жителями частных жилых домов; Правила № 307 не содержат порядка ввода в эксплуатацию прибора учета, следовательно, не могут содержать условий об осмотре, опломбировке места соединения счетчика с подводящей воду трубой и т.д.; ввиду того, что прибор учета установленный в квартире или жилом доме является собственностью жителя, в силу статьи 210 ГК РФ, именно житель обязан нести бремя его содержания; ввод в эксплуатацию (опломбирование) водомерных узлов и приборов учета не является частью услуг водоснабжения и водоотведения, не входят в состав тарифов на услуги водоснабжения и водоотведения, следовательно, подлежат отдельной оплате; оказывая услуги по вводу в эксплуатацию индивидуальных приборов учета, которые принадлежат гражданам на праве собственности, общество как коммерческая организация, реализует свое право заниматься предпринимательской деятельностью и получать от нее доход.

Кемеровское УФАС в отзыве и его представитель в судебном заседании с требованием не согласны, считают доводы заявителя необоснованными. Возражения мотивированы тем, что вывод о том, что ЗАО «Водоканал» занимает доминирующее положение с долей более 50 % на рынке услуг по вводу в эксплуатацию индивидуальных приборов учета холодной воды для физических лиц при непосредственном способе управления и для физических лиц, проживающих в жилых домах, на территории г. Новокузнецка, сделан на основании проведенного анализа рынка; взимание платы за опломбирование места установки приборов учета холодной воды в помещениях, обслуживаемых ЗАО «Водоканал», не обусловлено требованиями действующего законодательства; по смыслу законодательства потребитель коммунальных ресурсов при установке прибора учета обязан лишь проинформировать организацию, осуществляющую водоснабжение об установке прибора учета и о необходимости производства расчетов за коммунальные ресурсы по показаниям данного прибора учета.

Исследовав материалы дела и выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд не находит оснований для удовлетворения заявленного требования, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 198 , части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления незаконными необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, Кемеровским УФАС 23.04.2012г. было возбуждено дело № 42/А-10-2012 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ЗАО «Водоканал» в связи с поступившей информацией о взимании ЗАО «Водоканал» платы за ввод в эксплуатацию индивидуальных приборов учета холодной воды.

По результатам рассмотрения дела № 42/А-10-2012 08.08.2012г. принято решение, которым признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» действия ЗАО «Водоканал», выразившиеся в необоснованном взимании платы с граждан – физических лиц за ввод в эксплуатацию (осмотр, опломбировка мест установки и приемка) индивидуальных приборов учета холодной воды в многоквартирных домах при непосредственном управлении и жилых домов в г. Новокузнецке.

На основании данного решения ЗАО «Водоканал» выдано предписание от 08.08.2012г. «О прекращении нарушений антимонопольного законодательства, в соответствии с которым ЗАО «Водоканал» предписано в срок до 27.08.2012г. прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно прекратить взимать плату с граждан- физических лиц за ввод в эксплуатацию индивидуальных приборов учета холодной воды в многоквартирных домах при непосредственном управлении и жилых домах в г. Новокузнецке.

Суд, оценив все доказательства по делу, признал выводы антимонопольного органа обоснованными, а решение и предписание соответствующими действующему законодательству.

В части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по данному составу правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действия (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением. При этом из системного толкования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона «О защите конкуренции» следует, что достаточно наступления (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе, ущемления прав лиц.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона, и, в частности, определить, были ли совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара (ограниченного в силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе территориальными пределами) определяются статьей 5 Закона.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что ЗАО «Водоканал» является ресурсоснабжающей организацией и оказывает услуги по осмотру и приемке индивидуальных приборов учета холодной воды собственникам жилых помещений, выбравшим непосредственную форму управления многоквартирным домом и для жителей частного сектора, подключаемых к сетям ЗАО «Водоканал». При этом ЗАО «Водоканал» взимало с собственников помещений плату за ввод в эксплуатацию прибора учета (опломбировку мест установки приборов учета и приемку данного прибора) в размере 228 руб., за осмотр прибора – 188 руб.

В соответствии с анализом конкурентной среды доля ЗАО «Водоканал» в сегменте приемки индивидуальных приборов учета при непосредственном управлении собственниками помещений многоквартирных домов и в частных жилых домах на территории г. Новокузнецка составляет 92,17 %.

Суд пришел к выводу, что анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг по вводу в эксплуатацию индивидуальных приборов учета холодной и горячей воды (опломбировка) для физических лиц на территории г. Новокузнецка при непосредственном способе управления проведен Кемеровским УФАС в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010г. № 220, с учетом поступившей информации от администрации Новокузнецкого городского округа.

С учетом этого судом не приняты доводы представителей заявителя о том, что Кемеровским УФАС не верно определено положение ЗАО «Водоканал» как лица, занимающего доминирующее положение на спорном рынке услуг. Представленные копии актов приемки водомерного узла горячей, холодной воды не подтверждают доводы представителей заявителя о том, что помимо установленных Кемеровским УФАС организаций, имеются еще организации, оказывающие услуги по вводу приборов учета в многоквартирных домах, собственники которых выбрали способ управления – непосредственное управление общим имуществом.

Отклонены как необоснованные и доводы заявителя о том, что антимонопольный орган не верно определил статус ЗАО «Водоканал» как исполнителя коммунальной услуги.

Согласно пункту 3 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006г. № 307 (далее – Правила № 307), действующих на момент рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства «исполнитель» - юридическое лицо независимо организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющие коммунальные услуги, производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги. Исполнителем могут быть управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив, а при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений - иная организация, производящая или приобретающая коммунальные ресурсы.

В соответствии с пунктом 6 Правил № 307 к числу коммунальных услуг, предоставляемых потребителю, отнесены услуги по холодному водоснабжению.

Соответственно, ЗАО «Водоканал» по отношению к многоквартирным домам, в которых избран способ управления – непосредственное управление многоквартирным домом собственниками помещений в данном доме, а также по отношению к физическим лицам, проживающим в частных жилых домах, является организацией, непосредственно поставляющей коммунальные ресурсы потребителям – жителям домов.

Кроме того, в данном случае речь идет о вводе в эксплуатацию приборов учета коммунальных ресурсов в квартирах и домах потребителей таких ресурсов именно в целях учета коммунальных ресурсов.

Соответственно, в данном случае к правоотношениям между потребителями – собственниками жилых помещений в многоквартирном доме, собственниками жилых домов, и ЗАО «Водоканал» применимы, в том числе Правила № 307.

Правилами № 307 предусмотрена возможность определения объемов коммунальных ресурсов исходя из показаний индивидуальных приборов учета, либо по формуле с учетом норматива потребления. Согласно пункту 52 Правил № 307, потребитель обязан информировать исполнителя об изменении оснований и условий пользования коммунальными услугами и их оплаты не позднее 10 рабочих дней с даты произошедших изменений. Кроме того, указанным пунктом предусмотрено, что потребитель обязан: в целях учета коммунальных ресурсов, подаваемых потребителю, использовать коллективные (общедомовые), общие (квартирные) или индивидуальные приборы учета, внесенные в государственный реестр средств измерений; обеспечить

сохранность пломб на коллективных (общедомовых), общих (квартирных) или индивидуальных приборах учета и распределителях, установленных в жилом помещении; допускать в заранее согласованное с исполнителем время в занимаемое жилое помещение работников и представителей исполнителя (в том числе работников аварийных служб), представителей органов государственного контроля и надзора для осмотра технического и санитарного состояния внутриквартирного оборудования и выполнения необходимых ремонтных работ, а представителей исполнителя (в том числе работников аварийных служб) для ликвидации аварий - в любое время; в заранее согласованное с исполнителем время (не чаще 1 раза в 6 месяцев) обеспечить допуск для снятия показаний общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета. При этом использование одного из названных методов связано только с наличием, либо отсутствием прибора учета, других требований, обуславливающих использования прибора учета для расчетов Правила № 307 не содержат.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 13 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 261-ФЗ) производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Согласно частям 1,5 статьи 13 Федерального закона № 261-ФЗ собственники, в том числе, помещений в жилом многоквартирном доме, обязаны обеспечить оснащение таких домов приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию.

В соответствии с пунктом 41 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999г. № 167 (далее - Правила № 167), приемка в эксплуатацию узла учета осуществляется при участии представителя организации водопроводно-канализационного хозяйства. Средства измерений должны быть поверены и опломбированы организацией, имеющей соответствующую лицензию. Неопломбированные средства измерений к эксплуатации не допускаются.

Пункт 4.9. ГОСТ Р 50193.1-92 также предъявляет требования к опломбировке корпуса самого прибора учета, а не мест соединения прибора учета с подводящей воду трубой.

Таким образом, указанные нормативные акты указывают на то, что должен быть опломбирован и поверен сам прибор учета и не содержат требования к опломбировке

места установки прибора учета, то есть по совершению действий, которые осуществляло общество.

При этом ни нормы Федерального закона № 261-ФЗ, ни иные нормативные правовые акты не указывают на то, что действия по такой опломбировке являются обязательной частью процедуры по вводу прибора учета в эксплуатацию. Действующее нормативное правовое регулирование не возлагает на собственников помещений в многоквартирных домах обязанности по возмездному приобретению у организации, поставляющей коммунальные ресурсы, услуги по приемке и опломбированию места установки прибора учета.

Судом не приняты доводы заявителя о том, что владелец прибора учета заинтересован в получении услуги по вводу в эксплуатацию своего прибора учета, что ввод в эксплуатацию (опломбирование) водомерных узлов и приборов учета не является частью услуг водоснабжения, не входят в состав тарифов на услуги водоснабжения, следовательно, подлежат отдельной оплате, что ЗАО «Водоканал» как коммерческая организация вправе получать доход от предпринимательской деятельности, как необоснованные.

Как следует из приведенных выше норм, получение владельцами индивидуальных приборов учета холодной воды услуги по вводу в эксплуатацию (опломбировке) индивидуального прибора учета не обусловлено заинтересованностью потребителя, установка прибора учета вменяется потребителю как обязательное условие учета коммунальных ресурсов. При этом сам ЗАО «Водоканал» заинтересован в осуществлении опломбировки места установки прибора учета воды для осуществления контроля за потребителями, с целью пресечения возможного с его стороны незаконного отбора воды.

Имеющие место факты приобретения у ЗАО «Водоканал» указанной услуги за плату владельцами помещений вызвано тем, что ресурсоснабжающей компанией ввод в эксплуатацию приборов учета холодной воды ставится в прямую зависимость от приемки места установки этих приборов учета.

Действующим законодательством не установлена как самостоятельная услуга населению – услуга по вводу в эксплуатацию индивидуального прибора учета воды, в том числе, опломбировке места установки приборов учета, и не предусмотрено взимание платы за ввод индивидуального прибора учета в эксплуатацию.

При таких обстоятельствах, а, также установив, что действия общества по взиманию платы за ввод в эксплуатацию (осмотр, приемка, опломбировка мест установки приборов учета) индивидуальных приборов учета холодной воды ущемляют

интересы собственников помещений в многоквартирных домах, суд пришел к выводу об обоснованности выводов антимонопольного органа о нарушении ЗАО «Водоканал» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», и о соответствии оспариваемых актов антимонопольного органа закону и иным нормативным правовым актам.

Согласно статье 23 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Таким образом, Кемеровское УФАС, принимая оспариваемое решение по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, выдавая соответствующее предписание, действовало в рамках предоставленных полномочий.

Соответственно, законными решением и предписанием не могут быть нарушены права и интересы общества.

Поскольку требование оставлено без удовлетворения, государственная пошлина за рассмотрение дела остается за заявителем.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-176, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

Отказать закрытому акционерному обществу «Водоканал» в удовлетворении заявленных требований.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.П. Обухова