



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А27-9840/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 07 ноября 2012 г.
Полный текст постановления изготовлен 14 ноября 2012 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи О.А. Скачковой,
судей М.Х. Музыкантовой, А.Л. Полосина,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Т.А. Кульковой с
использованием средств аудиозаписи,
при участии в заседании:
от заявителя – не явился (извещен),
от заинтересованного лица – А.С. Котикова по доверенности от 04.05.2012, удостоверение,
от третьих лиц:
от общества с ограниченной ответственностью «Транском» - Ю.К. Бедарева, решение № 5 от
19.09.2012, В.В. Селиванова по доверенности от 06.11.2012, паспорт,
от открытого акционерного общества «Центр по перевозке грузов в контейнерах
«ТрансКонтейнер» филиал открытого акционерного общества «ТрансКонтейнер» на Западно
– Сибирской железной дороге – не явился (извещен),
от общества с ограниченной ответственностью «Транс НК» - С.А. Дороган, решение от
23.08.2012, паспорт,
рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе открытого акционерного
общества «РЖД» в лице Западно-Сибирской дирекции по управлению терминально-
складским комплексом – структурного подразделения Центральной дирекции по управлению
терминально-складским комплексом – филиала открытого акционерного общества «РЖД»
(630004, г. Новосибирск, пр. Комсомольский, д. 22)
на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 09 августа 2012 г. по делу № А27-
9840/2012 (судья Г.П. Обухова)
по заявлению открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ОГРН
1037739877295, ИНН 7708503727, 107174, г. Москва, ул. Н. Басманная, д. 2)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000, г.
Кемерово, ул. Ноградская, д. 5)
третьи лица:
общество с ограниченной ответственностью «Транском» (654018, г. Новокузнецк, ул.
Полесская, д. 3А),
открытое акционерное общество «Центр по перевозке грузов в контейнерах
«ТрансКонтейнер» филиал открытого акционерного общества «ТрансКонтейнер» на Западно
– Сибирской железной дороге (630082, г. Новосибирск, ул. Жук4овского, д. 102),
общество с ограниченной ответственностью «Транс НК» (654027, г. Новокузнецк, ул.
Ростовская, д. 13),
о признании незаконным решения от 08.02.2012 по делу № 107/А-10-2011,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общества «Российские железные дороги» в лице Западно-
Сибирской дирекции по управлению терминально-складским комплексом – структурного

подразделения Центральной дирекции по управлению терминально-складским комплексом – филиала открытого акционерного общества «РЖД» (далее – заявитель, общество, ОАО «РЖД») обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – заинтересованное лицо, Кемеровское УФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 08.02.2012 по делу № 107/А-10-2011.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Транском» (далее – ООО «Транском»), открытое акционерное общество «Центр по перевозке грузов в контейнерах «ТрансКонтейнер» филиал открытого акционерного общества «ТрансКонтейнер» на Западно-Сибирской железной дороге (далее – ОАО «ТрансКонтейнер»), общество с ограниченной ответственностью «Транс НК» (далее – ООО «Транс НК»).

Решением суда от 09.08.2012 заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ОАО «РЖД» обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, признать недействительными решение Кемеровского УФАС России от 08.02.2012 по делу № 107/А-10-2011.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что Кемеровским УФАС России не доказан факт нарушения Обществом части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». По мнению апеллянта, вывоз контейнеров со станции назначения автомобильным транспортом не относится к услугам, оказываемым на железнодорожном транспорте, в связи с чем выводы суда о том, что ОАО «РЖД» обязывает ООО «Транском» оформлять дополнительные документы, которые не предусмотрены законодательством, не соответствуют действительности, поскольку обязанность ОАО «РЖД» - выдать груз.

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

Кемеровское УФАС России в представленном отзыве на апелляционную жалобу просит в удовлетворении жалобы отказать, считает решение суда законным и обоснованным.

ООО «Транском» и ООО «Транс НК» в письменных отзывах на апелляционную жалобу также просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В отзыве ОАО «ТрансКонтейнер» поддерживает позицию апеллянта.

В судебном заседании представители Кемеровского УФАС России возражали против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, просили решение суда оставить без изменения.

Представители обществ «Транском» и «Транс НК» просили в удовлетворении жалобы отказать, считают решение суда законным и обоснованным.

Заявитель и третье лицо (ОАО «ТрансКонтейнер») о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции своих представителей не направили. На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в настоящем судебном заседании в отсутствие представителей перечисленных лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, заслушав представителей антимонопольного органа и третьих лиц, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило заявление ООО «Транском» о наличии в действиях ОАО «РЖД» признаков нарушения антимонопольного законодательства, вызвавшегося в понуждении ООО «Транском» оформлять

дополнительные документы для получения груза в контейнере, которые не предусмотрены действующим законодательством.

Решением Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 08.02.2012 (резолютивная часть решения объявлена 25.01.2012) по делу № 107/А-10-2011 ОАО «Российские железные дороги» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ) в части обязанности ООО «Транском» оформлять дополнительные документы для получения груза в контейнере, которые не предусмотрены действующим законодательством.

Одновременно с этим решением и на его основании Кемеровским УФАС России выдано ОАО «РЖД» предписание, в котором Обществу указано на необходимость прекратить обязывать ООО «Транском» для получения груза в контейнерах подавать дополнительные документы, не предусмотренные действующим законодательством (уведомления и заявки на согласование вывоза контейнера собственным транспортом).

ОАО «РЖД», не согласившись с решением антимонопольного органа, обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьей 10 Федерального закона № 135-ФЗ, пришел к выводу о том, что установление ОАО «РЖД» процедуры выдачи груза в контейнере, предусматривающей оформлять не предусмотренный действующим законодательством документ для получения груза в контейнере, не соответствует действующему законодательству и влечет или может повлечь ущемление хозяйствующей деятельности ООО «Транском».

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данными выводами суда по следующим основаниям.

Из положений статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 АПК РФ, пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения, действий (бездействия) незаконными являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом, решением, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц, входят проверка соответствия оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Из содержания приведенных правовых норм вытекает, что удовлетворение требований о признании незаконными актов, действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц возможно лишь при наличии совокупности двух условий, а именно нарушения прав и интересов заявителя и несоответствия оспариваемых актов, действий (бездействия) органов и должностных лиц нормам закона или иного правового акта.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в форме навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной

власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Пунктом 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ предусмотрен запрет на совершение занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом действий, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Федерального закона № 135-ФЗ для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» деятельность в сфере железнодорожных перевозок, услуг в транспортных терминалах, относятся к деятельности субъектов естественной монополии.

В соответствии с Приказом Федеральной службы по тарифам от 29.12.2004 № 435-т ОАО «РЖД», осуществляющее деятельность в сфере оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, включено в Реестр субъектов естественных монополий на транспорте, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль.

В силу части 5 статьи 5 Федерального закона № 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Как следует из текста оспариваемого решения Кемеровского УФАС России, основанием для его вынесения послужил вывод антимонопольного органа о том, что ОАО «РЖД», используя доминирующее положение на рынке услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, установило порядок выдачи груза в контейнерах, не предусмотренный действующим законодательством, обязывая ООО «Транском» оформлять дополнительные документы для получения груза в контейнере, а именно уведомления на вывоз контейнеров, бланк которых официально не утвержден и не предусмотрен нормативными документами, а также заказы на транспортно-экспедиционные услуги ОАО «ТрансКонтейнер» при получении груза в контейнерах ОАО «ТрансКонтейнер». Последствием данного действия является то, что ООО «Транском» не может получить пришедший в его адрес груз в контейнере на «Новокузнецкой городской товарной станции» (далее – НГТС), кроме того, вынуждено оплачивать НГТС услуги по хранению контейнеров, что влечет дополнительные затраты.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, на «Новокузнецкой городской товарной станции» заявитель в лице Западно-Сибирской дирекции по управлению терминально-складским комплексом – структурного подразделения Центральной дирекции по управлению терминально-складским комплексом – филиала открытого акционерного общества «РЖД» оказывает комплекс транспортно-экспедиционных услуг, что само по себе не противоречит пункту 2 статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между ООО «Транском» и ОАО «РЖД» заключен договор транспортной экспедиции № Д-110/МЧ-3/11 от 11.01.2011 (далее - договор № Д-110/МЧ-3/11), согласно которому ОАО «РЖД» выполняет или организует выполнение определенного договором комплекса транспортно-экспедиционных услуг (далее - ТЭУ) и других услуг. Перечень и стоимость таких услуг определены в приложениях к договору.

Согласно пункту 2.1.2 договора № Д-110/МЧ-3/11 ОАО «РЖД» обязуется по поручению ООО «Транском» производить погрузку и выгрузку контейнеров.

Согласно пункту 2.1.5 договора № Д-110/МЧ-3/11 ОАО «РЖД» обязуется производить прием и выдачу грузов в строгом соответствии с Правилами перевозок грузов, Уставом железнодорожного транспорта, законодательством Российской Федерации.

Согласно Приложению № 2 (Порядок оказания услуг погрузочно-разгрузочных работ на местах общего (не общего) пользования железнодорожных станций) к договору № Д-110/МЧ-3/11, погрузочно-разгрузочные работы на местах общего (не общего) пользования железнодорожных станций выполняются в соответствии с УЖТ, Правилами перевозки грузов, Техническими условиями погрузки и крепления грузов, технологическими процессами работы производственных участков и другими нормативными актами железнодорожного транспорта.

В соответствии с пунктом 1 Приложения № 2 к договору № Д-110/МЧ-3/11 ОАО «РЖД» производит выгрузку и перемещение грузов (контейнеров) из вагонов (контейнеров) и автотранспорта, а также производит погрузку грузов (контейнеров) в вагоны (контейнеры) и автотранспорт, предоставляемый ООО «Транском» на местах общего (не общего) пользования железнодорожной станции «Новокузнецк - Восточный» Западно-Сибирской железной дороги.

В соответствии с пунктом 2 Приложения № 2 к договору № Д-110/МЧ-3/11 погрузка, выгрузка (контейнеров) может осуществляться либо через склад, либо по прямому варианту (автомобиль-вагон, вагон-автомобиль).

Из материалов дела следует, что для получения груза в контейнере на НГТС представители ОАО «РЖД» обязывают ООО «Транском» оформлять не предусмотренные законодательством уведомления и заказы собственника контейнеров ОАО «ТрансКонтейнер» о согласовании вывоза контейнера со станции (контейнеры: RZDU 0631896 отправка ОЯ 07089, 20RZDU 0717789 отправка ЭЭ 662273, RZDU 065957-4 отправка ЭЯ 050413, RZDU 0133893 отправка ЭЭ033399). Без предъявления таких заказов перевозчику (ОАО «РЖД») груз в контейнере не выдается.

Данный факт подтверждается материалами проверки, проведенной Новокузнецкой транспортной прокуратурой в отношении работников НГТС по обращению ООО «Транском». В материалах проверки имеются письменные объяснения начальника НГТС - Фельгера Ю.В., а также начальника производственного участка НГТС Хайбулина Г.К., согласно которым руководителем МЧ-3 Кривошапкиным А.А. работникам НГТС были даны устные распоряжения о необходимости согласования вывоза груза в контейнерах собственности ОАО «ТрансКонтейнер» с территории НГТС представителем ОАО «ТрансКонтейнер».

Бланк таких уведомлений был разработан НГТС и выдавался получателю контейнера работником станции. Данный бланк официально не утвержден, не предусмотрен нормативными правовыми документами, но без подачи уведомления НГТС груз в контейнере не выдавался.

Как уже приводилось выше, возникающие между перевозчиками, пассажирами, грузоотправителями (отправителями), грузополучателями (получателями) владельцами инфраструктур железнодорожных путей необщего пользования, другими физическими и юридическими лицами при пользовании услугами железнодорожного транспорта общего пользования и железнодорожного транспорта необщего пользования отношения регулируются Федеральным законом от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации».

Согласно статье 1 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» Устав определяет основные условия организации и осуществления перевозок пассажиров, грузов, багажа, грузобагажа, оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования и иных связанных с перевозками услуг. Действие Устава распространяется также на перевозки грузов, грузобагажа, погрузка и выгрузка которых осуществляются в местах общего и необщего пользования, включая железнодорожные пути необщего пользования, а также на строящихся железнодорожных линиях, примыкающих к железнодорожным путям общего пользования.

Статье 2 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» установлено, что места общего пользования представляют собой крытые и открытые склады, а также участки, специально выделенные на территории железнодорожной станции, принадлежащие владельцу инфраструктуры и используемые для выполнения операций по погрузке, выгрузке, сортировке, хранению грузов, в том числе контейнеров, багажа, грузобагажа пользователей услугами железнодорожного транспорта; места необщего пользования – это железнодорожные пути необщего пользования, крытые и открытые склады, а также участки, расположенные на территории железнодорожной станции, не принадлежащие владельцу инфраструктуры или сданные им в аренду и используемые для выполнения операций по погрузке, выгрузке грузов, в том числе контейнеров, определенных пользователей услугами железнодорожного транспорта.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» в местах общего пользования выполняются операции по погрузке, выгрузке, сортировке, хранению грузов, грузобагажа и контейнеров. В местах необщего пользования выполняются операции по погрузке, выгрузке грузов и контейнеров.

Согласно статье 21 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» погрузка грузов, грузобагажа в вагоны, а также выгрузка из них в местах общего и необщего пользования обеспечивается грузоотправителями (отправителями), грузополучателями (получателями). Погрузка порожних или груженых контейнеров в вагоны, а также выгрузка из них таких контейнеров в местах общего пользования обеспечивается перевозчиками за счет грузополучателей с ее оплатой по соглашению сторон, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Перевозчики, владельцы инфраструктур, иные юридические лица и индивидуальные предприниматели при наличии соответствующих погрузочно-разгрузочных машин и приспособлений могут принимать на себя по договору с грузоотправителями, грузополучателями выполнение погрузочно-разгрузочных работ.

Погрузка грузов в контейнеры и выгрузка грузов из контейнеров в местах общего и необщего пользования обеспечиваются грузоотправителями, грузополучателями.

В силу положений статей 33, 34 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» перевозчики обязаны доставлять грузы по назначению и в установленные сроки. Перевозчик обязан уведомить грузополучателя о прибывших в его адрес грузах не позднее чем в 12 часов дня, следующего за днем прибытия грузов. Порядок и способ уведомления устанавливаются по соглашению сторон.

Статьей 35 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» закреплено, что грузы выдаются на железнодорожной станции назначения грузополучателю после внесения им перевозчику платы за перевозку грузов и иных причитающихся перевозчику платежей, если таковые не были внесены грузоотправителем. Порядок оформления выдачи грузов устанавливается правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом.

На основании положений статьи 35 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» Министерством путей сообщения Российской Федерации приказом от 18.06.2003 № 29 утверждены Правила выдачи грузов на железнодорожном транспорте, которые регулируют порядок выдачи грузов на местах общего и необщего пользования.

В соответствии с пунктом 4 Правил выдачи грузов на железнодорожном транспорте, утвержденных приказом Министерством путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 29 (далее – Правила), выгрузка грузов из вагонов в местах общего и необщего пользования обеспечивается грузополучателем. Выгрузка грузов из контейнеров в местах общего и необщего пользования обеспечивается грузополучателями.

Согласно пункту 5.6 Правил, по грузам, перевозимым в контейнерах, выдача которых осуществляется на местах общего пользования, выдача осуществляется в порядке, аналогичном пункту 5.1, а именно перевозчиком осуществляются проверка путем визуального осмотра коммерческого состояния контейнеров (например, проверяется исправность ЗПУ, закруток, люков, стенок контейнера) и при отсутствии обстоятельств, предусматривающих необходимость участия перевозчика в выдаче груза с проверкой, предусмотренной статьей 41 Устава, такие грузы в контейнерах выдаются без проверки.

В силу пунктов 7, 7.8 Правил, при отсутствии обстоятельств, вызывающих в соответствии со статьей 41 Устава необходимость перевозчика принимать участие в выдаче грузов, грузы, перевозимые в вагонах и контейнерах, выдаются грузополучателю без проверки. При выдаче грузов в контейнерах в местах общего пользования подтверждением фактической выдачи грузов без проверки являются подписи уполномоченных представителей перевозчика и грузополучателя в приемосдаточном акте с указанием даты и времени выдачи контейнера грузополучателю. Приемосдаточные операции производятся на месте выдачи контейнера. В аналогичном порядке выдаются грузы, выгруженные перевозчиком в склады на местах общего пользования.

Пунктом 7.2 Правил, установлено, что приемосдаточный акт составляется в двух экземплярах. Форма приемосдаточного акта и порядок его ведения устанавливаются МПС России.

Для вывоза груза со станции грузополучатель предъявляет накладную с отметкой о внесении всех причитающихся платежей и приемосдаточный акт. На станциях, где установлен порядок вывоза груза по пропускам, наряду с указанными документами предъявляется грузополучателем также пропуск, подписанный лицом, уполномоченным перевозчиком. При вывозе груза с территории станции пропуск на контрольно-пропускном пункте у грузополучателя изымается. Если груз вывозится по частям, пропуск изымается при вывозе последней части груза (пункт 33 Правил выдачи грузов на железнодорожном транспорте, утвержденных Приказом Министерством путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 29).

Порядок ведения приемо-сдаточных актов на железнодорожном транспорте утвержден Приказом Министерства путей сообщения от 17.11.2003 № 72 (далее – Порядок), в соответствии с пунктом 1.4 которого между перевозчиком и грузоотправителем, грузополучателем или уполномоченными ими лицами, в том числе ТЭО при перевозке грузов в контейнерах оформляется приемо-сдаточный акт формы КЭУ-16.

В соответствии с пунктом 2.3 Порядка приемо-сдаточный акт формы КЭУ-16 составляется при выдаче перевозчиком груженого, порожнего контейнера в местах общего пользования грузополучателю, грузоотправителю или уполномоченному ими лицу и вывозе его грузополучателем, грузоотправителем или уполномоченными ими лицом со станции автомобилем.

Таким образом, из приведенных положений нормативных правовых актов следует, что для вывоза груза со станции грузополучатель предъявляет накладную с отметкой о внесении всех причитающихся платежей и приемосдаточный акт, который является документом, подтверждающим факт выдачи груза в контейнере грузополучателю. Оформление каких-либо иных документов, в том числе уведомлений на имя начальника МЧ-3 о том, что

контейнер с грузом, прибывший в адрес грузополучателя, будет вывезен с территории НГТС собственными силами грузополучателя с необходимостью его согласования с собственником контейнера, а также оформление заказов на оказание транспортно-экспедиционных услуг и их согласование с собственником контейнеров, указанными нормативными актами, регулирующими порядок выдачи грузов на железнодорожном транспорте, не предусмотрено. При этом указанными актами порядок выдачи груза в контейнерах не ставится в зависимость от вида права на контейнеры, используемыми перевозчиком в своей деятельности.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, о том, что ОАО «РЖД», используя доминирующее положение на рынке железнодорожных перевозок, ущемляет (или) может ущемить интересы ООО «Транском» обязывая его оформлять не предусмотренные действующим законодательством дополнительные документы для получения груза в контейнере, а именно уведомления на вывоз контейнера, бланк которого официально не утвержден и не предусмотрен нормативными документами.

При этом ущемление интересов указанного лица выражается в том, что грузополучатель (уполномоченное им лицо по доверенности) тратит дополнительное время на заполнение уведомления, на поиски начальника НГТС (иного лица, имеющего право на согласование на вывоз контейнера), в результате чего происходит простой транспортных средств, который влечет дополнительную оплату грузчикам, зависящую от количества часов работы или простоя, а, так как ООО «Транском» является для своих контрагентов грузоотправителем/грузополучателем, это ведет к срыву договорных обстоятельств, заключенных между ООО «Транском» и его контрагентами, что в свою очередь влечет наложение гражданско-правовых санкций и наносит ущерб репутации фирмы.

Следовательно, действия ОАО «РЖД», выразившиеся в понуждении ООО «Транском» оформлять не предусмотренный действующим законодательством документ для получения груза в контейнере, с учетом признания представителей ОАО «РЖД» существования и необходимости заполнения уведомления (как дополнительного информационного письма) на вывоз контейнера автотранспортом грузовладельца ООО «Транском» с территории НГТС, свидетельствуют о злоупотреблении ОАО РЖД доминирующим положением на рынке железнодорожных перевозок, повлекшими нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ.

ОАО «РЖД» в апелляционной жалобе указывает на то, что уведомления на вывоз контейнера не являются самостоятельным требованием, а являются лишь документом производным от заказов ОАО «ТрансКонтейнер» и носят для ОАО «РЖД» исключительно информационный характер.

Между тем, из пояснений третьих лиц следует, что ООО «Транском» неоднократно обращалось с письмами к начальнику НГТС с просьбой разъяснить причину, необходимости дополнительного информирования ОАО «РЖД», однако ответа с обоснованием данных действий в адрес данного общества не поступило.

Из материалов дела следует, что представителями ООО «Транском» при получении груза в контейнерах и ОАО «РЖД» оформлялись приемо-сдаточные акты формы КЭУ-16. При этом содержание указанных приемо-сдаточных актов позволяет осуществлять надлежащий учет вывозимых с территории станции контейнеров как ОАО «ТрансКонтейнер» так и любых других собственников. В частности, приемо-сдаточные акты формы КЭУ-16 состоят из нескольких разделов, включающих в себя различные сведения. Так, в водной части приемо-сдаточного акта формы КЭУ-16 указывается железнодорожная станция, номер контейнера, его типоразмер, принадлежность. В разделе 1 приемо-сдаточного акта формы КЭУ-16 указывается вид контейнера (груженный, порожний), номер накладной. В соответствии с пунктом 5.2.1 Порядка, в Разделе 1 «Выдача контейнера» в строке «Выдан» указывается наименование грузоотправителя или грузополучателя, а в случае выдачи груженого (порожного) контейнера уполномоченному ими лицу, в том числе ТЭО, указывается его наименование и в строке «№ доверенности» указываются номер и дата доверенности, выданной грузоотправителем или грузополучателем. В строке «№ договора» указывается номер договора на завоз-вывоз контейнеров со станции в случае заключения

такого договора между перевозчиком и грузоотправителем, грузополучателем или уполномоченным ими лицом. Если при выдаче груженого контейнера перевозчик не обязан осуществлять проверку состояния, массы и количества мест груза в контейнере в соответствии со статьей 41 Устава, то подписи перевозчика и представителя грузополучателя или уполномоченного им лица ставятся в Разделе 1 «Выдача контейнера».

Пунктами 5.2.3, 5.2.4 Порядка установлено, что раздел 3 «Прием контейнера» заполняется при приеме груженого, порожнего контейнера на станции в порядке, аналогичном порядку заполнения раздела 1 «Выдача контейнера». Раздел 4 «Плата за пользование контейнером» заполняется для расчета платы за пользование контейнерами от момента вывоза груженого, порожнего контейнера грузоотправителем, грузополучателем или уполномоченными ими лицами до момента возврата контейнеров на станцию и приема их перевозчиком. Сведения для расчетов платы за пользование контейнерами заполняются с учетом сведений, содержащихся в Разделе 1 «Выдача контейнера» и Разделе 3 «Прием контейнера».

Таким образом, приемо-сдаточный акт формы КЭУ-16, являясь документом, подтверждающим факт выдачи груза в контейнере грузополучателю, с учетом сведений, имеющихся в железнодорожных накладных, в экземпляре дорожной ведомости и корешка к ней, остающихся при оформлении груза у перевозчика, позволяет обеспечить надлежащий учет вывозимых с территории станции контейнеров, без введения в оборот для заполнения в обязательном порядке не предусмотренного действующим законодательством документа - уведомления о получении и вывозе груза в контейнере собственным транспортом.

С учетом изложенного, проанализировав перечисленные нормы права с фактическими обстоятельствами дела, апелляционный суд приходит к выводу о том, что установление ОАО «РЖД» процедуры выдачи груза в контейнере, предусматривающей подачу на вывоз контейнера, бланк которого официально не утвержден и не предусмотрен нормативными правовыми актами, не соответствует действующему законодательству и влечет или может повлечь ущемление хозяйствующей деятельности ООО «Транском».

Довод апелланта о том, что судом не определено, в какой сфере оказывались услуги, отклоняется апелляционным судом, поскольку ОАО «РЖД», занимающее на рынке железнодорожных перевозок доминирующее положение, при оказании услуги железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования дополнительно навязывало не предусмотренные действующим законодательством требования в части транспортно-экспедиционных услуг, то для квалификации нарушения запрета на злоупотребление необходимым является доказывание доминирования на рынке оказания той услуги, за которой обращаются потребители, а не той, которую им навязывают.

Принимая во внимание изложенное, апелляционный суд считает, что выводы Кемеровского УФАС России о том, что используя доминирующее положение ОАО «РЖД» ограничило хозяйствующую деятельность ООО «Транском», а именно совершило действия, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов указанных хозяйствующих субъектов, тем самым допустило нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ, являются правомерными, материалам дела не противоречат.

Оценивая иные доводы апелланта, суд апелляционной инстанции с учетом вышеизложенных норм права, фактических обстоятельств настоящего дела и содержания оспариваемого решения, также приходит к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого решения незаконным по указанным в апелляционной жалобе причинам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого акта и обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган или лицо, которые приняли соответствующий акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Вместе с тем, заявитель в силу положений статьи 65 АПК РФ обязан доказать те обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих доводов.

С учетом вышеуказанных положений процессуального и материального права, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее по отдельности, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи согласно требованиям статей 65, 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что из представленных заявителем доказательств и иных материалов дела не усматривается несоответствия оспариваемого решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области положениям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», нарушений прав и законных интересов заявителя не установлено. Заявителем иных доказательств, подтверждающих изложенные в заявлении и апелляционной жалобе доводы, в арбитражный суд не представлено.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, выводы суда первой инстанции о законности оспариваемого решения и об отсутствии нарушений в данном случае прав и законных интересов заявителя являются обоснованными.

В целом доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу по существу правильного принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 09 августа 2012 г. по делу № А27-9840/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

О.А. Скачкова

Судьи

М.Х. Музыкантова

А.Л. Полосин