



**СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Томск

Дело № А27-12475/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 14 ноября 2012 г.  
Полный текст постановления изготовлен 21 ноября 2012 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи О.А. Скачковой,  
судей М.Х. Музыкантовой, А.Л. Полосиным,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Т.А. Кульковой до перерыва  
и секретарем судебного заседания Е.В. Орловой после перерыва с использованием средств  
аудиозаписи,  
при участии в заседании:  
от заявителя – С.В. Овечкина по доверенности от 01.04.2012, паспорт, Д.Е. Паршукова по  
доверенности от 01.07.2012, паспорт (до перерыва), Е.В. Чабан по доверенности от  
01.07.2012, паспорт (после перерыва),  
от административного органа – не явился (извещен),  
от третьего лица – не явился (извещен),  
рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе открытого акционерного  
общества «Кузбасская энергетическая сбытовая компания»  
на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 13 августа 2012 г. делу № А27-  
12475/2012 (судья Л.С. Тимошенко)  
по заявлению открытого акционерного общества «Кузбасская энергетическая сбытовая  
компания» (ОГРН 1064205110133, ИНН 4205109214, 650036, г. Кемерово, пр. Ленина, д.  
90/4, 654005, г. Новокузнецк, ул. Орджоникидзе, д. 18а)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (ИНН  
4207012419, 650000, г. Кемерово, ул. Ноградская, д. 5, каб. 312),  
третье лицо: Вычужанин Владислав Вениаминович (654000, г. Новокузнецк, ул. Батюшкова,  
д. 17, кв. 56),  
о признании недействительным решения от 16.04.2012, незаконным постановление о  
привлечении к административной ответственности,

**УСТАНОВИЛ:**

Открытое акционерное общество «Кузбасская энергетическая сбытовая компания»  
(далее – заявитель, Общество, ОАО «Кузбассэнергосбыт») обратилось в Арбитражный суд  
Кемеровской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по  
Кемеровской области (далее - антимонопольный орган, УФАС по Кемеровской области) о  
признании недействительным решения от 16.04.2012 по делу № 21/А-10-2012, которым  
Общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №  
135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ), а также о  
признании незаконным постановления о наложении штрафа по делу об административном  
правонарушении № 230/03-АДМ-2012 от 31.05.2012, предусмотренном частью 1 статьи 14.31  
Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением суда от 13.08.2012 заявленные требования удовлетворены частично. Суд  
признал незаконным постановление УФАС по Кемеровской области о наложении штрафа по  
делу об административном правонарушении № 230/03-АДМ-2012 от 31.05.2012.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ОАО «Кузбассэнергосбыт» обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой (уточненной), в которой просит решение суда отменить, в части отказа в удовлетворении требований Общества о признании недействительным решения УФАС по Кемеровской области от 16.04.2012 по делу № 21/А-10-2012, а также в части отказа в удовлетворении требований о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 230/03-АДМ-03/2012, принять по делу новый судебный акт, согласно которому: - признать недействительными решение УФАС по Кемеровской области от 16.04.2012 по делу № 21/А-10-2012; - производство по делу об административном правонарушении № 230/03-АДМ-03-2012 прекратить; - дополнить мотивировочную часть решения отсутствием состава правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, а в случае если суд установит наличие состава указанного правонарушения, применить положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

УФАС по Кемеровской области в представленном отзыве на апелляционную жалобу просит в удовлетворении жалобы отказать, считает решение суда законным и обоснованным.

В судебном заседании представители апелланта поддержали доводы жалобы (уточненной), настаивали на ее удовлетворении.

Административный орган о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции своего представителя не направил. На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в настоящем судебном заседании в отсутствие представителя административного органа.

В силу частей 5, 6 статьи 268 АПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений. Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Исходя из доводов апелляционной жалобы, заявитель обжалует решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявленных требований, а также просит изменить мотивировочную часть решения, в части удовлетворения требований судебный акт не обжалован, в отзыве соответствующих возражений также не приведено.

Поскольку ни одна из сторон не настаивает на пересмотре всего судебного акта в целом, решение суда проверяется лишь в отношении выводов, относящихся к отказу в удовлетворении заявленных требований, и выводов, указанных заявителем и изложенных в мотивировочной части решения суда.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей заявителя, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в обжалуемой части в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции, 27.04.2012 Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела № 21/А-10-2012 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении ОАО «Кузбассэнергосбыт», было вынесено решение о признании вышеуказанного хозяйствующего субъекта нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ.

Нарушение ОАО «Кузбассэнергосбыт» выразилось в злоупотреблении доминирующим положением, а именно в прекращении подачи электрической энергии в квартиру, расположенную по адресу: г. Новокузнецк, ул. Батюшкова, 17-56, с нарушением порядка уведомления абонента Вычужанина В.В. о предстоящем отключении, результатом которого

явилось ущемление интересов Вычужанина В.В., его жены и малолетней дочери, проживающих по указанному адресу.

Допущенное ОАО «Кузбассэнергосбыт» нарушение антимонопольного законодательства явилось основанием для привлечения Общества к административной ответственности.

15.05.2012 уполномоченным лицом в отношении ОАО «Кузбассэнергосбыт» составлен протокол № 230/03-АДМ-2012 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

31.05.2012 по результатам рассмотрения дела № 21/А-10-2012 об административном правонарушении должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области вынесено постановление о наложении на 475500 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Не согласившись с вышеуказанным решением и постановлением антимонопольного органа, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя частично заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьей 10 Федерального закона № 135-ФЗ, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530, (далее - Основные положения), пришел к выводу о том, что Общество, занимая доминирующее положение на рынке купли-продажи (поставки) электроэнергии в обозначенных географических границах, ущемляет интересы других лиц.

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данным выводом суда по следующим основаниям.

Из положений статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 АПК РФ, пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения, действий (бездействия) незаконными являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом, решением, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц, входят проверка соответствия оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Из содержания приведенных правовых норм вытекает, что удовлетворение требований о признании незаконными актов, действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц возможно лишь при наличии совокупности двух условий, а именно нарушения прав и интересов заявителя и несоответствия оспариваемых актов, действий (бездействия) органов и должностных лиц нормам закона или иного правового акта.

Согласно положениям статьи 5 Федерального закона № 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Частью 5 статьи 5 Федерального закона № 135-ФЗ предусмотрено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что, исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Федерального закона № 135-ФЗ для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Федерального закона № 135-ФЗ и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: действие хозяйствующего субъекта, его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и наступление последствия в виде ущемления интересов других лиц.

Как следует из материалов дела, Приказом УФАС России по Кемеровской области № 2-р от 27.09.2007 ОАО «Кузбассэнергосбыт» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов, на рынке купли-продажи (поставки) электроэнергии с долей более 50% в границах Кемеровской области.

Таким образом, ОАО «Кузбассэнергосбыт» занимает доминирующее положение на вышеуказанном рынке, что им не оспаривается.

Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) регулирует правоотношения в сфере электроэнергетики, определяет ее организационные и правовые основы.

Согласно статье 3 Закона об электроэнергетике услуги по передаче электрической энергии - комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с обязательными требованиями.

В соответствии со статьей 20 Закона об электроэнергетике одним из принципов государственного регулирования в электроэнергетике является обеспечение доступности электрической энергии для потребителей и защита их прав; в электроэнергетике применяется такой метод государственного регулирования и контроля как антимонопольное регулирование и контроль, включающие установление единых на территории Российской Федерации правил доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии.

Из материалов дела следует, что в УФАС по Кемеровской области поступило заявление Вычужанина В.В. о наличии в действиях Общества признаков нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в несоблюдении порядка прекращения подачи

электрической энергии по адресу: Кемеровская область, г. Новокузнецк, ул. Батюшкова, 17-56.

Комиссией УФАС по Кемеровской области установлено, что по инициативе ОАО «Кузбассэнергосбыт» 27.12.2011 была приостановлена подача электрической энергии в квартиру, расположенную по адресу: г. Новокузнецк, ул. Батюшкова, 17-56. Указанное прекращение подачи электрической энергии вызвано ошибкой техника по расчетам Китаевой Е.Ф., перепутавшей почтовые уведомления и посчитавшей, что наличие уведомления № 65400044074956 является подтверждением факта надлежащего уведомления Вычужанина В.В. об образовавшейся задолженности за потребленную электрическую энергию.

Возобновление подачи электрической энергии было произведено ОАО «Кузбассэнергосбыт» 27.12.2011.

Согласно выписке из лицевого счета абонента Вычужанина В.В. с октября 2009 года, у него образовалась задолженность 103,92 руб. Последующие платежи за потребленную электрическую энергию, нерегулярно вносимые абонентом на лицевой счет не покрыли задолженность за потребленный энергоресурс, а увеличили ее.

В период с октября 2009 года по январь 2012 года сумма задолженности за электроэнергию абонента Вычужанина В.В. перед ОАО «Кузбассэнергосбыт» составила 1235,51 руб.

Подпунктом «а» пункта 161 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530, (далее - Основные положения) установлено, что ограничение режима потребления может вводиться в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате электрической энергии.

В соответствии с пунктом 178 Основных положений в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения гражданами-потребителями своих обязательств по договорам энергоснабжения ограничение режима потребления осуществляется в следующем порядке:

а) не менее чем за 15 дней до предполагаемого введения такого ограничения гражданин-потребитель должен быть уведомлен о частичном ограничении режима потребления, вводимом в случае непогашения образовавшейся задолженности по оплате электрической энергии в определенный в уведомлении срок;

б) при возникновении задолженности по оплате электрической энергии гражданином-потребителем за 3 расчетных периода гарантирующий поставщик направляет ему уведомление о полном ограничении режима потребления в случае неоплаты образовавшейся задолженности до истечения очередного срока платежа. Если потребитель не осуществляет полное ограничение самостоятельно, сетевая организация осуществляет ограничение со своего питающего центра. Гражданин-потребитель должен получить уведомление не позднее, чем за 15 дней до предполагаемой даты полного ограничения режима потребления.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом - юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии.

В рассматриваемом случае отключение спорной квартиры в доме от сетей электроснабжения произведено заявителем без предварительного уведомления Вычужанина В.В.

Абзац 2 пункта 78 Правил № 530 предусматривает, что приостановление подачи электрической энергии в рамках оказания коммунальной услуги по электроснабжению осуществляется в соответствии с жилищным законодательством.

В соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или

товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденным (далее - Правила № 307).

В соответствии с пунктом 79 Правил № 307 исполнитель коммунальных услуг вправе без предварительного уведомления потребителя приостановить предоставление коммунальных услуг в случае:

а) возникновения или угрозы возникновения аварийных ситуаций на оборудовании или сетях, по которым осуществляется электроснабжение;

б) возникновения стихийных бедствий и чрезвычайных ситуаций, а также при необходимости их локализации и устранения.

Таким образом, в том случае, если электроэнергия поставляется гражданину в рамках оказания коммунальных услуг, отключение его квартиры в жилом доме может производиться только в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации и при наличии выше приведенных обстоятельств.

Именно поэтому Федеральный закон № 135-ФЗ предусматривает наступление ответственности не только, когда реально нарушены права и интересы лица, но и когда в результате неправомерных действий существует такая угроза.

Из материалов дела достоверным образом следует, что должностное лицо заявителя - техник Китаева Е.Ф., действуя от имени юридического лица, занимающего доминирующее положение на рынке электрической энергии, пренебрегла требованиями вышеназванных нормативных актов. Прекращение подачи электрической энергии только лишь на основании почтовой карточки о вручении корреспонденции, при отсутствии самого факта направления письма с уведомлением об ограничении режима потребления электроэнергии в адрес потребителя, свидетельствует не о технической ошибке, а о пренебрежительном отношении Общества к выполнению своих функций, и, как следствие, о злоупотреблении доминирующим положением.

При таких обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о доказанности антимонопольным органом факта злоупотребления ОАО «Кузбассэнергосбыт» доминирующим положением путем необоснованного отключения от линии сетей электроснабжения квартиры 56 жилого дома № 17, расположенного по улице Батюшкова, что повлекло ущемление интересов потребителей электрической энергии (абонентов), а именно Вычужанина В.В., его жены и малолетней дочери, проживающих по указанному адресу.

Учитывая изложенное, правовых основания для удовлетворения требований ОАО «Кузбассэнергосбыт» о признании недействительным решения УФАС по Кемеровской области от 16.04.2012 № 21/А-10-2012 у суда первой инстанции не имелось.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого акта и обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган или лицо, которые приняли соответствующий акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Вместе с тем, заявитель в силу положений статьи 65 АПК РФ обязан доказать те обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих доводов.

С учетом вышеуказанных положений процессуального и материального права, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее по отдельности, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи согласно требованиям статей 65, 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что из представленных заявителем доказательств и иных материалов дела не усматривается

несоответствия оспариваемого решения Управления положениям Федерального закона № 135-ФЗ, нарушений прав и законных интересов заявителя не установлено. Заявителем иных доказательств, подтверждающих изложенные в заявлении и апелляционной жалобе доводы, в арбитражный суд не представлено.

По факту злоупотребления доминирующим положением в отношении ОАО «Кузбассэнергосбыт» Управлением 15.05.2012 составлен протокол № 230/03-АДМ-2012 об административном правонарушении и 31.05.2012 вынесено постановление № 230/03-АДМ-2012 о привлечении Общества к административной ответственности за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.13 КоАП РФ, которым Обществу назначено административное наказание в виде штрафа в размере 475500 руб.

В силу части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что в основу дела об административном правонарушении положены обстоятельства, указанные вышеприведенном решении УФАС по Кемеровской области, апелляционный суд приходит к выводу о наличии в действиях Общества объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ. Доказательств, опровергающих выводы суда, апеллянтom не представлено.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем, каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что Общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения требований антимонопольного законодательства в материалы дела не представлено, как и не представлено доказательств невозможности соблюдения им приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющих в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии вины Общества в совершении данного административного правонарушения, в связи с чем действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Доводы Общества о малозначительности совершенного правонарушения отклоняются апелляционным судом по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При оценке формальных составов последствия деяния не имеют квалифицирующего значения, но должны приниматься во внимание правоприменителем при выборе конкретной меры ответственности. Пренебрежительное отношение к формальным требованиям публичного порядка как субъективный признак содеянного присуще любому правонарушению, посягающему на общественные отношения. Однако сопутствующие такому пренебрежению условия и обстоятельства подлежат выяснению в каждом конкретном случае при решении вопроса о должной реализации принципов юридической ответственности и достижении ее целей (статья 3.1 КоАП).

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1 указанного постановления).

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Применение статьи 2.9 КоАП РФ возможно только в исключительных случаях и является правом, а не обязанностью суда.

Как следует из текста Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, целями названного федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Положения указанного закона и установление административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, направлены на предупреждение совершения противоправных действий со стороны лиц, занимающих доминирующее положение на соответствующих рынках товаров, услуг и защиту интересов общества, государства, а также отдельных участников правоотношений, подпадающих под регулирование антимонопольного законодательства.

Рассматриваемое правонарушение является формальным, в связи с чем представляет угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от наступления каких-либо



негативных материальных последствий. Кроме того, статус Общества как субъекта естественных монополий, предопределяет повышенные требования законодательства к деятельности данного хозяйствующего субъекта, поскольку любые, не основанные на нормах права действия субъекта естественных монополий, существенно нарушают права потребителей, которые в данном случае не имеют возможности получить электрическую энергию иным способом. Соответственно, сам по себе факт отсутствия негативных материальных последствий, не является обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности совершенного правонарушения.

В рассматриваемой ситуации совершенное Обществом правонарушение, выразившееся в незаконном отключении квартиры в жилом доме от электроснабжения при ненадлежащем и своевременном уведомлении об образовавшейся задолженности за потребленную электрическую энергию, свидетельствует о грубом нарушении прав и законных интересов проживающих в ней лиц. Сами же противоправные деяния прекращены заявителем только в результате активного вмешательства жены Вычужанина В.В. путем телефонных переговоров с ОАО «Кузбассэнергосбыт». Приведенные обстоятельства в совокупности исключают возможность квалифицировать такое правонарушение как малозначительное.

В свою очередь, освобождение ОАО «Кузбассэнергосбыт» от административного наказания на основании статьи 2.9 КоАП РФ нивелирует принцип неотвратимости и целесообразности юридической ответственности, что прямо противоречит задачам законодательства об административных правонарушениях (статья 1.2 КоАП РФ).

Таким образом, суд апелляционной инстанции не находит оснований для признания доводов заявителя о малозначительности совершенного правонарушения обоснованными.

Не отражение в решении суда всех указанных обстоятельств само по себе не привело к принятию неправильного по существу судебного акта, соответственно, не может служить обязательным основанием для его отмены или изменения.

Иных доводов, подлежащих проверке, апелляционная жалоба не содержит. Принимая во внимание, что при обращении в апелляционный суд с настоящей апелляционной жалобой, а также в отзыве на нее участвующие в деле лица не ссылались на неправомерность выводов суда в части нарушения процедуры привлечения к административной ответственности, оснований для отмены решения суда в указанной части у суда апелляционной инстанции также не имеется.

В целом доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу по существу правильного принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

При обращении ОАО «Кузбассэнергосбыт» в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой поступило платежное поручение от 06.09.2012 № 3288с назначением платежа «Государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы по делу №А27-12475/2012» на сумму 2000 руб.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, принимая во внимание позицию, изложенную в абзаце 2 пункта 15 информационного письма Президиума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 25 мая 2005 года № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации», уплаченная государственная пошлина в размере 1000 руб. на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возврату подателю жалобы из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 104, 110, 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

## ПОСТАНОВИЛ :

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 13 августа 2012 г. делу № А27-12475/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Кузбасская энергетическая сбытовая компания» - без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Кузбасская энергетическая сбытовая компания» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1000 руб., излишне уплаченную по платежному поручению от 06.09.2012 № 3288.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

О.А. Скачкова

Судьи

Л.И. Жданова

А.Л. Полосин