



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru/>

тел. (384-2) 58-43-26, факс (384-2) 58-37-05

e-mail: info@kemerovo.arbitr.ru.

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27- 13559/2012

29 ноября 2012 года

резюмирующая часть решения объявлена 22 ноября 2012 г.

полный текст решения изготовлен 29 ноября 2012 г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Обуховой Г.П. при ведении протокола судебного заседания секретарем Лебер Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Энергосбыт», г. Новокузнецк, ОГРН 1054217098572, ИНН 4217076718 к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово, 1034205023799, ИНН 4207012419 третье лицо: открытое акционерное общество «Кузбассэнерго», г. Барнаул о признании незаконным письма от 29.03.2012 г. №03/2525 при участии: представителя заявителя – Ульзитовой Е.Ю. (доверенность от 16.05.2012 г. №153/12, паспорт); представителей УФАС: Александровой Л.А. (доверенность от 04.05.2012 г. №204, сл. Удостоверение); Ананьевой Г. Н. (доверенность от 04.05.2012 г. №203, сл. Удостоверение); представителей ОАО «Кузбассэнерго» - Василенко Ю.Е. (доверенность от 10.09.2012 г., паспорт); Макшанкиной О.Г. (доверенность от 10.09.2012 г. 42 АА0753264, паспорт)

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Энергосбыт» (далее – ООО «Энергосбыт», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании незаконным письма Управления Федеральной

антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – УФАС по Кемеровской области, Кемеровское УФАС) от 29.03.2012 г. по делу №03/2525.

Кроме того, просит обязать УФАС по Кемеровской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества, путем принятия решения о выдаче в адрес ОАО «Кузбассэнерго» предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения, а также фактической выдачи в адрес ОАО «Кузбассэнерго» такого предупреждения.

Определением суда от 25.09.2012г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено кузбасское открытое акционерное общество энергетики и электрификации – ОАО «Кузбассэнерго».

Рассмотрение дела откладывалось, в том числе для привлечения к участию в деле третьего лица, и представления дополнительных доказательств.

В обоснование заявленного требования заявитель ссылается на то, что Кемеровским УФАС неверно установлена доля ОАО «Кузбассэнерго» на рынке, полагает неверным определение территориальных границ рынка централизованного теплоснабжения в соответствии с административными границами городского округа «Город «Новокузнецк», поскольку потребитель на этом рынке не мобилен и не может выбирать иного поставщика тепловой энергии, а может только отказаться от услуг централизованного теплоснабжения; считают, что территориальные границы рынка необходимо определять в соответствии с территорией, обслуживаемой определенным теплоисточником - Кузнецкой ТЭЦ, т.е. соответствующими частями Центрального и Куйбышевского районов города Новокузнецка, а также Кузнецким районом полностью и Новобайдаевским микрорайоном Орджорникидзевогo района; в этих границах ОАО «Кузбассэнерго» обладает почти 100% долей на рынке услуг централизованного теплоснабжения. Считают также, что метод «тест гипотетического монополиста», предусмотренный Порядком, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 г. №220 для определения географических границ товарного рынка не может применяться в данном случае, поскольку на рынке централизованного теплоснабжения невозможна смена предпочтений потребителей по приобретению товара при долговременном повышении цены в предварительно определенных географических границах. По мнению заявителя единственно применимым является метод определения фактических районов продаж, поскольку он естественным образом приводит к определению

географических границ рынка в соответствии с границами распространения соответствующих присоединенных тепловых сетей от определенных теплоисточников. Неправильное определение границ товарного рынка привело к необоснованному расширению определенного УФАС товарного рынка и на нем оказалось несколько хозяйствующих субъектов, которые в действительности не конкурируют с ОАО «Кузбассэнерго». Вывод об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства, сделанный управлением в оспариваемом письме привел к отказу в выдаче предупреждения в адрес ОАО «Кузбассэнерго», а в дальнейшем к невозможности возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства и к нарушению прав заявителя на эффективную защиту интересов от действий лиц, занимающих доминирующее положение.

Представитель заявителя в судебном заседании требование в полном объеме поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

В судебном заседании 22.11.2012г. представитель заявителя просил приобщить в качестве доказательств, подтверждающих их доводы о неправильном определении географических границ товарного рынка, о том, что тепловые сети, по которым ООО «Энергосбыт» предполагает осуществлять теплоснабжение, напрямую задействованы только с Кузнецкой ТЭЦ, и к иному источнику теплоснабжения не могут быть подключены, схемы тепловых сетей по г. Новокузнецку.

Указанные схемы судом не приняты в качестве допустимых доказательств, так как из указанных схем не возможно установить кем они выполнены, имеет ли лицо, выполнившее эти схемы, соответствующих полномочий, и, соответственно, не возможно установить, соответствуют ли они действительности.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области в отзыве и его представители в судебном заседании с требованием не согласились, считают, что анализ рынка услуг по теплоснабжению в административных границах городского округа г. Новокузнецка проведен в соответствии с «Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 г. №220. Определение географических границ товарного рынка, в соответствии с пунктом 4.5 Порядка основывается на установлении фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах). Географическими границами исследуемого рынка были приняты административные границы городского округа г. Новокузнецка. По данным, представленным Региональной энергетической комиссией

Кемеровской области, в административных границах городского округа г. Новокузнецка в 2011 году действовали 8 хозяйствующих субъектов, осуществляющих производство и (или) продажу конечным потребителям произведенной или приобретенной тепловой энергии (мощности). По результатам проведенного анализа Кемеровским УФАС не установлено доминирующего положения ОАО «Кузбассэнерго», общество имеет долю на рынке услуг по теплоснабжению в административных границах городского округа г. Новокузнецка в размер 21,2%. Ссылаются на часть 2 статьи 39.1 Закона «О защите о конкуренции», в соответствии с которой предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона. Более подробно возражения изложены в отзыве.

ОАО «Кузбассэнерго» в отзыве и его представители в судебном заседании с требованием не согласились, поддерживают доводы Кемеровского УФАС, изложенные в отзыве; считают, что в данном случае антимонопольным органом правильно определены географические границы товарного рынка как административные границы городского округа города Новокузнецка, при этом учтены положения законодательства о теплоснабжении, в частности нормы Федерального закона «О теплоснабжении» №190-ФЗ, Постановления Правительства РФ от 22.02.2012 г. №154 «О требованиях к схемам теплоснабжения, порядку их разработки и утверждения», в соответствии с которыми схема теплоснабжения разрабатывается на основе документов территориального планирования поселения, городского округа, утвержденных в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности и в соответствии с требованиями к схемам теплоснабжения; схема теплоснабжения г. Новокузнецка в настоящее время не утверждена; в соответствии с генеральным планом города Новокузнецка централизованное теплоснабжение города Новокузнецка обеспечивается от нескольких источников (ТЭЦ ООО «ЕВРАЗ Энергетическая компания», Западно – Сибирской ТЭЦ, Кузнецкой ТЭЦ и 22-х центральных районных котельных (ОАО «Новокузнецкая энергетическая компания»). Полагают, что Порядок №220 не исключает возможность принятия в качестве географических границ товарного рынка ранее определенных предварительных географических границ товарного рынка, то есть предварительно определенные географические границы могут быть приняты антимонопольным органом и в качестве географических границ товарного рынка при анализе конкурентной среды. Если сузить границы до конкретного теплоисточника и его сетей (без учета иных критериев), то антимонопольный орган при анализе

конкурентной среды будет каждый раз обнаруживать доминирующее положение. Считают также необоснованным довод заявителя о том, что если объект подключен к одному теплоисточнику, то потребитель не может подключиться к другому теплоисточнику, а может только отказаться от услуг централизованного теплоснабжения, так как распределение тепловой нагрузки между источниками тепловой энергии осуществляется на конкурсной основе. Также не согласны с требованием заявителя о выдаче предупреждения, так как в рамках настоящего дела рассматриваются доводы заявителя о несогласии его с установлением УФАС факта отсутствия доминирующего положения ОАО «Кузбассэнерго», при этом оспариваемое письмо не содержит вывода о наличии у ОАО «Кузбассэнерго» обязанности заключить договор на поставку тепловой энергии и (или) теплоносителя. Вопрос о наличии у ОАО «Кузбассэнерго» технической возможности для заключения договора с ООО «Энергосбыт» вообще не получил оценки в оспариваемом письме и не является предметом рассмотрения по настоящему делу. Вопрос о правомерности отказа ОАО «Кузбассэнерго» от заключения договора является предметом рассмотрения Арбитражного суда Кемеровской области по делу №А27-2904/2012, вступивший в законную силу судебный акт по данному делу в настоящее время отсутствует.

Заслушав представителей заявителя, Кемеровского УФАС и третьего лица, изучив материалы дела, суд считает заявленные требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению, исходя из следующего.

ООО «Энергосбыт», имея в аренде тепловые сети в городе Новокузнецке на основании договора аренды №ПИ-19-11/Э-178-11 от 14.10.2011 г. с ООО «ПромИнвест», 07.12.2011 г. обратилось в ОАО «Кузбассэнерго» в лице Кузбасского филиала с письменной офертой – проектом договора на отпуск и пользование тепловой энергией в горячей воде №Э-184-11. В соответствии с данным проектом договора, подписанным ООО «Энергосбыт», общество принимало на себя обязанности принимать и оплачивать тепловую энергию в горячей воде, поставляемую через присоединенную сеть от теплоисточника ОАО «Кузбассэнерго» - Кузнецкой ТЭЦ.

Письмом от 05.12.2011 г. №27-00/4-19/1565 ОАО «Кузбассэнерго» для рассмотрения проекта договора на отпуск и пользование тепловой энергией в горячей воде было предложено ООО «Энергосбыт» представить копии учредительных документов и документы, подтверждающие право собственности ООО «ПромИнвест» на тепловые сети, а также обоснование объема поставки тепловой энергии.

Как следует из письма ООО «Энергосбыт» от 15.2.2011 г. №2-9466-15 общество направило в ОАО «Кузбассэнерго» правоустанавливающие документы ООО

«Энергосбыт», реестр договоров на сбыт тепловой энергии, заключенных с контрагентами на 2012 г. с ООО «Энергосбыт», подтверждающих объемы поставки и услуг по передаче тепловой энергии. Также из указанного письма усматривается, что предоставить документы, подтверждающие право собственности ООО «ПромИнвест» на объекты электросетевого хозяйства – тепловые сети ООО «Энергосбыт» не может, в связи с их отсутствием.

Поскольку в срок, установленный статьей 445 Гражданского кодекса РФ для акцепта, ОАО «Кузбассэнерго» не представило подписанный экземпляр договора на отпуск и пользование тепловой энергией в горячей воде, либо мотивированный отказ от его заключения, ООО «Энергосбыт» письмом от 28.02.2012 г. обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области с просьбой провести проверку действий ОАО «Кузбассэнерго» по уклонению от заключения договора №Э-187-2011 на отпуск и пользование тепловой энергией в горячей воде от 07.11.2011 г. и в случае наличия нарушений антимонопольного законодательства принять установленные законом меры.

Кемеровское УФАС России, рассмотрев обращение ООО «Энергосбыт», в письме от 20.03.2012 г. №03/2525 указало, что ими проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг по теплоснабжению в административных границах городского округа г. Новокузнецка, по результатам которого не установлено доминирующего положения ОАО «Кузбассэнерго», сделан вывод о том, что общество имеет долю на рынке услуг по теплоснабжению в административных границах городского округа г. Новокузнецка а в размере 21, 2%, следовательно, действия данного хозяйствующего субъекта по отказу в заключении договора на отпуск и пользование тепловой энергией в горячей воде №Э-1845-11 с ООО «Энергосбыт» не содержат признаков нарушения пункта 5 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с выводами Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, сделанными в письме от 29.03.2012 г. №03/2525 ООО «Энергосбыт», оспорило указанное письмо в судебном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Судом не приняты доводы заявителя о неверном определении Кемеровским УФАС географических границ товарного рынка и проведении анализа состояния конкурентной среды, как необоснованные.

Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке утвержден приказом Федеральной антимонопольной службы России от 28.04.2010г. №220 (далее – Порядок № 220).

Проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке включает несколько этапов, в том числе: определение временного интервала исследования товарного рынка; определение продуктовых границ товарного рынка; определение географических границ товарного рынка; определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей; расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке; определение уровня концентрации товарного рынка; определение барьеров входа на товарный рынок; оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке; оставление аналитического отчета (пункт 1.3).

В соответствии с пунктами 4.1, 4.7 названного порядка процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает: предварительное определение географических границ товарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка (пункт 4.1).

Как следует из материалов дела, географические границы товарного рынка определены антимонопольным органом как административные границы городского округа горда Новокузнецка, при этом антимонопольным органом принято во внимание: условия договора, заключенного в отношении товара, нормативные акты, регулирующие соответствующую деятельность, общероссийский классификатор товаров, работ, услуг, продукции, видов экономической деятельности и иных способов, позволяющих определить товар, состав хозяйствующих субъектов на действующем рынке. Нарушений действующего Порядка определения географических границ товарного рынка, суд не усмотрел.

Довод представителя заявителя о том, что в данном случае географические границы товарного рынка следовало определить исходя из границ соответствующих

тепловых сетей теплоисточников, суд признает необоснованным и не правомерным, так как действующее законодательство не предусматривает обязательность определения географических границ товарного рынка по иным критериям, чем установлены в указанном Порядке №220, который антимонопольный орган не нарушил, определив географические границы товарного рынка как административные границы городского округа города Новокузнецка.

Порядок №220 не исключает возможность принятия в качестве географических границ товарного рынка ранее определенные предварительные географические границы товарного рынка, то есть предварительно определенные географические границы могут приняты антимонопольным органом и в качестве географических границ товарного рынка при анализе конкурентной среды. Если сузить границы до конкретного теплоисточника и его сетей (без учета иных критериев), то антимонопольный орган при анализе конкурентной среды будет каждый раз обнаруживать доминирующее положение.

Также не правомерным и не обоснованным суд признает довод представителя заявителя о неверном определении антимонопольным органом объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов.

Суд признал, что расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке проведен в соответствии с пунктами 6.1-6.3 Порядка №220.

Основным показателем для расчета объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке является объем продаж (поставок) на рассматриваемом товарном рынке. Иные показатели используются в тех случаях, когда из-за отраслевых особенностей они позволяют более точно охарактеризовать положение хозяйствующих субъектов на рассматриваемом товарном рынке с точки зрения конкуренции.

Как следует из аналитического отчета антимонопольного органа, антимонопольный орган при определении указанных показателей исходил из объемов полученной продукции конечными покупателями (потребителями), что не противоречит указанному Порядку №220.

Вместе с тем, суд находит необоснованными и выводы Кемеровского УФАС об отсутствии со стороны ОАО «Кузбассэнерго» доминирующего положения.

Пунктом 1 статьи 5 Федерального закона от 27.06.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции (далее - Закон о защите конкуренции) установлено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара,

дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к естественной монополии относятся услуги по передаче тепловой энергии. Лицо, занятое производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии, является субъектом естественной монополии.

ОАО «Кузбассэнерго» осуществляет деятельность по производству и передаче тепловой энергии, соответственно, находится в состоянии естественной монополии. Таким образом, ОАО «Кузбассэнерго» занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг по теплоснабжению как субъект естественной монополии.

Кемеровским УФАС при решении вопроса о том, занимает или нет ОАО «Кузбассэнерго» доминирующее положение на спорном рынке услуг, не обоснованно не принял во внимание положения статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995г. №

147-ФЗ «О естественных монополиях» и пункта 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ, либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу о том, что решение в части отсутствия доминирующего положения ОАО «Кузбассэнерго» на рынке услуг по теплоснабжению и об отсутствии признаков нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, изложенное в оспариваемом письме принято Кемеровским УФАС преждевременно, без учета указанных выше обстоятельств.

С учетом изложенного данное решение не соответствует законодательству и нарушает права и законные интересы ООО «Энергосбыт» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В связи с этим требование заявителя в этой части подлежит удовлетворению.

В части требования обязать УФАС по Кемеровской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества, путем принятия решения о выдаче в адрес ОАО «Кузбассэнерго» предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения, а также фактической выдачи в адрес ОАО «Кузбассэнерго» такого предупреждения, суд не находит оснований для его удовлетворения, в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона «О естественных монополиях» субъекты естественных монополий не вправе отказываться от заключения договора с отдельными потребителями на производство (реализацию) товаров, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с настоящим Федеральным законом, при наличии у субъекта естественной монополии возможности произвести (реализовать) такие товары.

Следовательно, обязанность теплоснабжающей организации заключать договор поставки тепловой энергии ограничена экономическим и техническим возможностями исполнения такого договора.

Как уже указывалось судом, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованный отказ, либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара.

Вместе с тем, из представленных Кемеровским УФАС материалов, а также оспариваемого письма усматривается, что вопрос о наличии у ОАО «Кузбассэнерго» экономической и технической возможности для заключения договора с ООО «Энергосбыт» Кемеровским УФАС не исследовался, данный вопрос не получил оценки в оспариваемом письме и не является предметом рассмотрения по настоящему делу.

Таким образом, не исследованы все признаки, которые бы однозначно свидетельствовали о нарушении ОАО «Кузбассэнерго» антимонопольного законодательства.

С учетом выше изложенного требование подлежит частичному удовлетворению. Суд считает необходимым обязать Кемеровское УФАС устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем повторного рассмотрения заявления.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

Так как основное требование заявителя удовлетворено, с Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области подлежат взысканию судебные расходы в сумме 2000 рублей.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Требование удовлетворить частично.

Признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, оформленное письмом от 29.03.2012г. № 03/2525, об отсутствии доминирующего положения ОАО «Кузбассэнерго» на рынке услуг по теплоснабжению и отсутствии признаков нарушения пункта 5 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Энергосбыт» путем повторного рассмотрения заявления ООО «Энергосбыт» от 28.02.2012г.

В остальной части требование оставить без удовлетворения.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (г. Кемерово, ул. Ноградская, 5, ОГРН 1034205023799, ИНН 4207012419, дата внесения записи в ЕГРЮЛ 16.12.2002г.) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Энергосбыт» (Кемеровская область, г. Новокузнецк, ул. Пирогова,1, ОГРН 1054217098572, ИНН 4217076718, дата внесения записи в ЕГРЮЛ 12.09.2005г.) 2000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в суде.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.П.Обухова