



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д.8, г. Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru/>

тел. (384-2) 58-43-26, факс (384-2) 58-37-05

e-mail: info@kemerovo.arbitr.ru.

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-15343/2012

«21» января 2013 года

резюмирующая часть решения объявлена «17» января 2013г.

полный текст решения изготовлен «21» января 2013г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Обуховой Г.П. при ведении протокола судебного заседания секретарем Лебер Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Каскад-Энерго», г. Анжеро-Судженск, ОГРН 1034246002273, ИНН 4246003760 к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности при участии: представителей заявителя – Лобанова И.А. (доверенность от 09.01.2013г. № 7, паспорт); Земнухова Д.Ю. (доверенность от 09.01.2013г. № 2, удостоверение адвоката), Погудиной Ю.А. (доверенность от 09.01.2013г. № 3, паспорт); представителей УФАС – Александровой Л.А. (доверенность от 04.05.2012г. № 204, служебное удостоверение); Залендинова Р.Р. (доверенность от 14.05.2012г. № 208, служебное удостоверение)

у с т а н о в и л:

открытое акционерное общество «Каскад-Энерго» (далее - ОАО «Каскад-Энерго», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее - антимонопольный орган, Кемеровское УФАС) от 25.07.2012г. по делу об административном правонарушении

№ 259/03-АДМ-2012. Кроме того, просит отменить указанное постановление и производство по делу № 259/03-АДМ-2012 прекратить. Требование изложено с учетом его уточнения.

Определением суда от 17.09.2012г. производство по делу было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А27-13729/2012.

Определением суда от 14.12.2012г. производство по делу возобновлено в связи с устранением обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу, дело назначено к рассмотрению на 10.01.2013г.

Рассмотрение дела протокольным определением от 10.01.2013г. откладывалось в связи с необходимостью представления дополнительных документов.

В обоснование заявленного требования заявитель ссылаются на отсутствие в действиях Общества состава вменяемого административного правонарушения; на то, что Кемеровское УФАС вышел за пределы своих полномочий, предоставленных ему статье 3 Федерального закона «О защите конкуренции» и вмешалось в гражданско-правовые отношения хозяйствующих субъектов при отсутствии факта злоупотребления Обществом своим доминирующим положением; фактически разрешил экономический спор, отнесенный Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации к компетенции арбитражного суда, немотивированно констатировал нарушение антимонопольного законодательства. Заявитель считает, что Обществом не допущено нарушений антимонопольного законодательства, действия Общества соответствуют требованиям закона и договора; направление писем в адрес ТСЖ «Сибирь», ТСЖ «Уют», ТСЖ «Южный», ООО УК «Лидер», ООО УК «Доверие» и Управление Пенсионного фонда Российской Федерации с уведомлением о необходимости приведения имеющихся на узлах учета приборов в соответствии с требованиями Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Минтопэнерго России 12 сентября 1995г., нельзя признать обстоятельством, свидетельствующим о злоупотреблении ОАО «Каскад-Энерго» своим доминирующим положением, поскольку из буквального толкования данных писем ОАО «Каскад-Энерго» не требовало установки каких-либо дополнительных приборов учета, указанные уведомления не содержали каких-либо угроз наступления негативных последствий для ТСЖ в случае их невыполнения; УФАС необоснованно был сделан вывод о незаконности требований Общества об установке на всех обслуживаемых абонентами узлах учета тепловой энергии и теплоносителя дополнительных приборов учета расхода теплоносителя на водозабор в системе горячего водоснабжения.

Также ссылается на неправильное применение норм права при определении размера административного наказания. Размер штрафа рассчитан антимонопольным органом исходя из размера выручки общества за 2011г., полученной за оказание обществом услуг по передаче тепловой энергии в пределах географических границ, определенных территорией, охватываемой всеми тепловыми сетями ОАО «Каскад-Энерго» в г. Анжеро-Судженске, однако, теплоснабжение обслуживаемых ТСЖ домов осуществляется через соответствующие ответвления от магистральной тепловой сети к распределительной (разводящей) сети, с помощью которой в свою очередь, снабжаются тепловой энергией жилые дома, следовательно, по мнению заявителя, расчета штрафа за совершенное административное правонарушение должен был производиться исходя из размера выручки общества от оказания услуг по снабжению тепловой энергией в пределах разводящей сети, идущей к домам ТСЖ «Сибирь», ТСЖ «Уют», ТСЖ «Южный», ООО УК «Лидер», ООО УК «Доверие».

Представители заявителя требование и доводы поддержали, дополнительно ссылаются на то, что в качестве основания привлечения к административной ответственности Кемеровское УФАС указало установленный факт направления в адрес ТСЖ «Сибирь», ТСЖ «Уют», ТСЖ «Южный», ООО УК «Лидер», ООО УК «Доверие». И Управления ПФ РФ в г. Анжеро-Судженске требований об установке на всех обслуживаемых абонентами узлах учета тепловой энергии и теплоносители дополнительных приборов учета расхода теплоносителя на водоразбор в системе горячего водоснабжения. Однако решением Арбитражного суда Кемеровской области от 01.11.2012г. по делу « А27-13729/2012 было признано недействительным решение УФАС по делу № 124/А-10-2011 от 18.05.2012г. о нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части требования об установке на всех обслуживаемых абонентами узлах учета тепловой энергии и теплоносители дополнительных приборов учета расхода теплоносителя на водоразбор в системе горячего водоснабжения. Именно неисполнение ТСЖ законного требования ОАО «Каскад-Энерго» об установке приборов учета расхода теплоносителя повлекло недопуск заявителем установленных приборов учета тепловой энергии в качестве коммерческих и применение в связи с этим расчетного способа для определения количества потребленной ТСЖ энергии. Также полагают, что антимонопольный орган при назначении штрафа не обоснованно не исследовал и не установил наличие двух обстоятельств, смягчающих административную ответственность – добровольное прекращение противоправного поведения и своевременное представление необходимой информации.

Кемеровский УФАС в письменном отзыве и его представители в судебном заседании, считают требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Полагают, в частности, что ОАО «Каскад-Энерго», являясь субъектом естественной монополии, занимает доминирующее положение на рынке услуг по производству и передаче тепловой энергии в пределах географических границ, определенных территорией, охватываемой тепловыми сетями ОАО «Каскад-Энерго» в г. Анжеро-Судженск.

Законом о теплоснабжении приведён исчерпывающий перечень случаев, в которых допускается осуществление коммерческого учета тепловой энергии и теплоносителя расчетным путём. Однако ОАО «Каскад-Энерго» начало применять расчетный метод для начисления платы ООО «УК «Доверие», ООО «УК «Лидер», ТСЖ «Сибирь», ТСЖ «Южный» и ТСЖ «УЮТ» с 15.09.2011 г. за потребленную тепловую энергию и теплоноситель, не установив в отношении ООО «УК «Доверие», ООО «УК «Лидер», ТСЖ «Сибирь», ТСЖ «Южный» и ТСЖ «УЮТ» ни одного из перечисленных в вышеуказанных нормативных актах случаев.

Исходя из системного анализа вышеприведенных норм законодательства о теплоснабжении, УФАС указал, что не допуск ОАО «Каскад-Энерго» установленных в ООО «УК «Доверие», ООО «УК «Лидер», ТСЖ «Сибирь», ТСЖ «Южный», ТСЖ «УЮТ» и Управлении Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Анжеро-Судженске приборов учета тепловой энергии в качестве коммерческих и применение, в связи с этим, расчётного способа для определения количества потребленной данными потребителями теплоэнергии и теплоносителя без установления в надлежащем порядке одного из предусмотренных Законом о теплоснабжении и договорами на теплоснабжение случаев, противоречит нормам действующего законодательства Российской Федерации.

Противоправные действия ОАО «Каскад-Энерго» повлекли за собой негативные последствия для ООО «УК «Доверие», ООО «УК «Лидер», ТСЖ «Сибирь», ТСЖ «Южный» и ТСЖ «УЮТ», выразившиеся в разнице стоимости между объемами тепловой энергии, выставленными ОАО «Каскад-Энерго» по расчетному методу, и показаниями приборов учета, и для Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Анжеро-Судженске Кемеровской области, поскольку оно было вынуждено отказаться от услуг по горячему водоснабжению.

Таким образом, считает Кемеровское УФАС, факт злоупотребления ОАО «Каскад-Энерго» доминирующим положением при недопуске установленных ООО «УК «Доверие», ООО «УК «Лидер», ТСЖ «Южный», ТСЖ «УЮТ» и Управлением

Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Анжеро-Судженске Кемеровской области приборов учета тепловой энергии в качестве коммерческих и применение в связи с этим расчетного способа для определения количества потребленной теплоэнергии и теплоносителя без установления в надлежащем порядке одного из предусмотренных Законом о теплоснабжении и договорами на теплоснабжение случаев, подтвержден материалами дела (подробно – в отзыве). Географические границы товарного рынка и размер штрафа определены правильно, с учетом наличия отягчающего обстоятельства – повторное совершение однородного административного правонарушения.

Исследовав и оценив материалы дела, выслушав пояснения представителей сторон, суд не находит оснований для удовлетворения заявленного требования, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела Кемеровским УФАС была проведена проверка по обращениям на незаконные действия ОАО «Каскад-Энерго», нарушающие требования антимонопольного законодательства. По результатам рассмотрения дела №124/А-10-2011 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией Кемеровского УФАС России 18.05.2012г. принято решение о признании ОАО «Каскад-энерго» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Противоправные действия выразились в направлении в адрес ООО «УК «Доверие», ООО «УК «Лидер», ТСЖ «Сибирь», ТСЖ «Южный», ТСЖ «УЮТ» и Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Анжеро-Судженске Кемеровской области уведомления о необходимости на всех обслуживаемых абонентами узлах учета тепловой энергии и теплоносителя дополнительных приборов учета расхода теплоносителя на водозабор в системе горячего водоснабжения, а также в не допуске установленных ООО «УК «Доверие», ООО «УК «Лидер», ТСЖ «Сибирь», ТСЖ «Южный», ТСЖ «УЮТ» и Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Анжеро-Судженске Кемеровской области приборов учета тепловой энергии в качестве коммерческих и применении в связи с этим расчетного способа для определения количества потребленной ООО «УК «Доверие», ООО «УК «Лидер», ТСЖ «Сибирь», ТСЖ «Южный», ТСЖ «УЮТ», результатом которых явилось ущемление интересов ООО «УК «Доверие», ООО «УК «Лидер», ТСЖ «Сибирь», ТСЖ «Южный», ТСЖ «УЮТ» и Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Анжеро-Судженске Кемеровской области.

Кроме того, данным решением производство по делу прекращено в части нарушения в отношении Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в

городе Анжеро-Судженске Кемеровской области в виде добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства.

На основании данного решения Кемеровским УФАС было возбуждено дело об административном правонарушении № 259/03-АДМ-2012 и 25.07.2012г. было вынесено постановление, в соответствии с которым ОАО «Каскад-Энерго» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и на него наложен административный штраф в размере 1 211 930 рублей.

В соответствии со статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее –КоАП РФ), в редакции, действующей на момент совершения ОАО «Каскад-Энерго» административного правонарушения, административным правонарушением признается совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Судом установлено, что в рамках дела Арбитражного суда Кемеровской области № А27-13729/2012 проверялась законность решения Кемеровского УФАС от 18.05.2012г. по делу № 124/А-10-2011.

Решением суда от 01.11.2012г., не обжалованным в установленном порядке, и вступившим в законную силу 03.12.2012г. требование заявителя удовлетворено частично. Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по делу №124/А-10-2011 от 18.05.2012 о признании ОАО «Каскад-Энерго» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального Закона «О защите конкуренции» признано недействительным в части требования об установке на всех обслуживаемых абонентами узлах учета тепловой энергии и теплоносителя дополнительных приборов учета расхода теплоносителя на водоразбор в системе горячего водоснабжения.

Суд пришел к выводу, что из заключений экспертов и ответов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор), а также Южно-Сибирского Управления Ростехнадзора, антимонопольный орган не смог сделать однозначный вывод (о чем сам указал в оспариваемом решении), необходимо

ли вышеназванным потребителям устанавливать дополнительно прибор (счетчик, расходомер), либо каким-либо иным образом учитывать дополнительный параметр теплоносителя (потери теплоносителя) на подводящем и отводящем (циркуляционном) трубопроводах системы ГВС в местах, максимально приближенным к их вводам и выводам относительно жилого здания.

Несмотря на это, в резолютивной части решения указал на наличие в действиях ОАО «Каскад-Энерго» нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в направлении в адрес ООО «УК «Доверие», ООО «УК «Лидер», ТСЖ «Сибирь», ТСЖ «Южный», ТСЖ «УЮТ» и Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Анжеро-Судженске Кемеровской области требований об установке на всех обслуживаемых абонентами узлах учета тепловой энергии и теплоносителя дополнительных приборов учета расхода теплоносителя на водозабор в системе горячего водоснабжения.

Данные выводы не соответствуют мотивировочной части решения. Антимонопольный орган фактически не сделал никакого вывода и не дал оценку правомерности действий Общества. Суд пришел к выводу о том, что требование ОАО «Каскад-Энерго» об установлении счетчика для определения дополнительного параметра массы теплоносителя (потерь) было правомерно.

В остальной части суд установил, что выводы Кемеровского УФАС о наличии в действиях ОАО «Каскад-Энерго» нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в не допуске установленных ООО «УК «Доверие», ООО «УК «Лидер», ТСЖ «Сибирь», ТСЖ «Южный», ТСЖ «УЮТ» и Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Анжеро-Судженске Кемеровской области приборов учета тепловой энергии в качестве коммерческих и применении в связи с этим расчетного способа для определения количества потребленной ООО «УК «Доверие», ООО «УК «Лидер», ТСЖ «Сибирь», ТСЖ «Южный», ТСЖ «УЮТ», результатом которого явилось ущемление интересов ООО «УК «Доверие», ООО «УК «Лидер», ТСЖ «Сибирь», ТСЖ «Южный», ТСЖ «УЮТ» и Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Анжеро-Судженске Кемеровской области, являются обоснованными. ОАО «Каскад-Энерго» является субъектом естественной монополии и в силу части 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» признается лицом, занимающим доминирующее положение. В соответствии с актами допуска в эксплуатацию все узлы учета тепловой энергии соответствовали утвержденной ОАО «Каскад-Энерго» проектной документации и были допущены в эксплуатацию при их установке. Законом о теплоснабжении приведен

исчерпывающий перечень случаев, в которых допускается осуществление коммерческого учета тепловой энергии теплоносителя расчетным путем, а такие случаи ОАО «Каскад-Энерго» в отношении ООО «УК «Доверие», ООО «УК «Лидер», ТСЖ «Сибирь», ТСЖ «Южный», ТСЖ «УЮТ» установлены не были.

Таким образом, решением суда от 01.11.2012г. по делу № А27=13729/2012 установлен факт нарушения обществом антимонопольного законодательства.

В связи с чем, суд в силу части 2 статьи 69 АПК РФ находит доказанным наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ.

То обстоятельство, что один из эпизодов нарушения судом признан недоказанным, не свидетельствует о незаконности привлечения общества по статье 14.31 КоАП РФ в целом.

С учетом этого судом отклонены доводы заявителя об отсутствии в его действиях состава вменяемого административного правонарушения.

Антимонопольным органом правильно применено законодательство, в том числе статья 1.7 КоАП РФ, и действия правильно квалифицированы по статье 14.31 КоАП РФ в редакции, действующей на момент совершения обществом административного правонарушения.

Судом не приняты как необоснованные и не соответствующие действующему законодательству также доводы общества о неправильном определении антимонопольным органом географических границ товарного рынка и о неправильном определении размера штрафа.

Так, решением суда от 01.11.2012г. по делу № А27-13729/2012 установлено, что ОАО «Каскад-Энерго», являясь субъектом естественной монополии, занимает доминирующее положение на рынке услуг по производству и передаче тепловой энергии в пределах географических границ, определенных территорией, охватываемой тепловыми сетями ОАО «Каскад-Энерго» в г. Анжеро-Судженск.

Таким образом, вступившим в законную силу судебным актом установлено правильность определения пределов географических границ товарного рынка, на котором ОАО «Каскад-Энерго» занимает доминирующее положение.

Судом в рамках настоящего дела также не установлено нарушение антимонопольным органом Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010г. № 220 при определении географических границ в сфере услуг субъектов естественных монополий. Факт реализации тепловой энергии на потребительском рынке

г. Анжеро-Судженска заявителем не оспаривается. Кемеровским УФАС правомерно был определен рынок, на котором ОАО «Каскад-Энерго» было совершено правонарушение, как рынок услуг по передаче тепловой энергии в пределах географических границ, определенных территорией, охватываемой тепловыми сетями общества в г. Анжеро-Судженск.

В соответствии со статьей 14.31 КоАП РФ совершение административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

По сведениям, представленным ОАО «Каскад-Энерго» сумма выручка на рынке услуг по передаче тепловой энергии в пределах географических границ, определенных территорией, охватываемой тепловыми сетями общества в г. Анжеро-Судженск, на котором совершено правонарушение, составила 24 238 665 рублей.

Антимонопольный орган, установив отягчающее обстоятельство – повторное совершение однородного административного правонарушения (постановление от 21.09.2011г. № 358-АДМ-2011), определил сумму штрафа исходя из 0,05 размера суммы выручки от реализации товара , на рынке которого совершено правонарушение.

Действительно оспариваемое постановление не содержит сведений о наличии обстоятельств, смягчающих ответственность.

Вместе с тем, суд находит необоснованными доводы заявителя о наличии двух обстоятельств, смягчающих административную ответственность – добровольное прекращение противоправного поведения и своевременное представление необходимой информации.

Вступившим в законную силу решением суда по делу № А27-13729/2012 было установлено, что до завершения рассмотрения Комиссией УФАС дела ОАО «Каскад-

Энерго» отменило требования по узлу учета тепловой энергии Управления Пенсионного фонда в городе Анжеро-Судженске и приняло узел учета тепловой энергии в качестве коммерческого.

В связи с этим, дело прекращено в части нарушения ОАО «Каскад-Энерго» в отношении УПФ в городе Анжеро-Судженске ввиду добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства согласно пункту 1 части 1 статьи 48 Федерального Закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

Однако, аналогичные действия ОАО «Каскад-Энерго» в отношении ООО «УК «Доверие», ООО «УК «Лидер», ТСЖ «Сибирь», ТСЖ «Южный» и ТСЖ «УЮТ» произведены не были. В частности, в письменном отзыве УК «Лидер» указывает, что заявитель не принимает от ООО «УК «Лидер» показания приборов учета, а начисление за потребленную тепловую энергию производит расчетным методом. В связи с этим, у Комиссии отсутствовали основания, предусмотренные статьёй 48 Закона о защите конкуренции, для прекращения дела в указанной части.

Кроме того, устранение правонарушителем допущенных нарушений не является основанием для освобождения лица от административной ответственности.

Судом также установлено, что ОАО «Каскад-Энерго» ранее привлекался за аналогичное установленному по настоящему делу нарушение и в отношении в одного и того же лица – ТСЖ «Сибирь».

Суд учитывает, что действия общества повлекли за собой существенные негативные последствия для ООО «УК «Доверие», ООО «УК «Лидер», ТСЖ «Сибирь», ТСЖ «Южный» и ТСЖ «УЮТ», выразившиеся в разнице стоимости между объемами тепловой энергии, выставленными ОАО «Каскад-Энерго» по расчетному методу, и показаниями приборов учета и для Управления Пенсионного фонда в городе Анжеро-Судженске, поскольку оно было вынуждено отказаться от услуг по горячему водоснабжению, и полагает, что определение суммы штрафа в размере 0,05 от суммы выручки является обоснованным и не противоречит действующему законодательству. Судом не установлены основания для изменения размера штрафа.

Процессуальные нарушения при производстве по делу об административном правонарушении судом не установлены, постановление вынесено в пределах полномочий УФАС и срока давности привлечения.

Доводы заявителя о том, что при рассмотрении заявлений потребителей тепловой энергии УФАС вышел за пределы своих полномочий, и по существу, разрешил гражданско-правовой спор, отклоняются судом как необоснованные.

Поскольку материалами дела подтверждается наличие в действиях состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, процессуальные нарушения не допущены, размер штрафа определен правильно с учетом всех обстоятельств, оспариваемого постановление является законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 180, 181, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Отказать открытому акционерному обществу «Каскад-Энерго», г. Анжеро-Судженск, в удовлетворении заявленного требования.

Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.П.Обухова