



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

www.kemerovo.arbitr.ru

тел. (384-2) 58-43-26, факс (384-2) 58-37-05

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело №А27-15787/2012

«22» января 2013 года

Резолютивная часть решения оглашена «17» января 2013 года

Полный текст решения изготовлен «22» января 2013 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Дубешко Е.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лучшевой О.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк», город Москва и Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово

- к 1) Кооперативному хозяйству «Надежда», Кемеровская область, Тяжинский район, с. Новоподзорново,
- 2) обществу с ограниченной ответственностью «Нива», Кемеровская область, Тяжинский район, с. Новоподзорново,
- 3) обществу с ограниченной ответственностью «Приоритет», Кемеровская область, город Березовский,
- 4) обществу с ограниченной ответственностью «Сибирская торговая площадка», город Кемерово

о признании торгов недействительными,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истцов: Шапов Дмитрий Леонидович, г. Кемерово,

при участии:

от истца – Феокистов А.В., представитель, доверенность от 18.11.2011, паспорт;

от ООО «Приоритет» - Бырда К.Ю., директор, решение № 1 от 01.04.2010, паспорт;

от ООО «Сибирская торговая площадка» - Якушин М. С., представитель, доверенность от 01.07.2012, паспорт;

от УФАС по КО – Лисина А.С., начальник отдела контроля органов власти, судебной и правовой работы, доверенность № 232 от 02.10.2012, удостоверение; Котиков А.С., главный специалист-эксперт отдела жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и связи, доверенность № 191 от 04.05.2012, удостоверение;

от КХ «Надежда», ООО «Нива» и Шапова Д.Л. – не явились (извещены),

у с т а н о в и л:

открытое акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – ОАО «Россельхозбанк», Банк) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области к 1) Кооперативному хозяйству «Надежда» (далее – КХ «Надежда», должник); 2) обществу с ограниченной ответственностью «Нива» (далее - ООО «Нива»); 3) обществу с ограниченной ответственностью «Приоритет» (далее - ООО «Приоритет»); 4) обществу с ограниченной ответственностью «Сибирская торговая площадка» (далее - ООО «Сибирская торговая площадка») о признании недействительными торгов, оформленных протоколом № СТП-297/3 от 13.08.2012.

Определением суда от 23.08.2012 исковое заявление принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 18.09.2012.

Определением суда от 18.09.2012 дело назначено к судебному разбирательству на 23.10.2012.

С учетом изложенных в ходе судебного разбирательства представителями сторон пояснений и представленных в материалы дела доказательств судом на основании ст.51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца были привлечены: Шапов Дмитрий Леонидович, г. Кемерово (далее – Шапов Д.Л.) и Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово (далее – УФАС по КО).

В связи с привлечением к участию в деле 3-их лиц судебное разбирательство было отложено на 21.11.2012.

В соответствии со ст.163 АПК РФ по ходатайству представителей УФАС по КО в судебном заседании судом объявлялся перерыв до 28.11.2012.

28.11.2012 УФАС по КО заявлено письменное ходатайство о вступлении в дело соистцом по иску к 1) КХ «Надежда», 2) ООО «Нива», 3) ООО «Приоритет», 4)

ООО «Сибирская торговая площадка» о признании недействительными торгов, оформленных протоколом № СТП-297/3 от 13.08.2012.

Согласно ч. 3 ст. 46 АПК РФ каждый из истцов или ответчиков по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно.

Ходатайство УФАС по КО о вступлении в дело в качестве соистца определением суда от 28.11.2012 оставлено без движения до 11.12.2012 в связи с допущенными при его подаче нарушениями ст. ст. 125, 126 АПК РФ.

В связи с поданным УФАС по КО ходатайством о вступлении в дело в качестве соистца и необходимостью представления сторонами и третьими лицами дополнительных документов в обоснование позиций по делу судебное разбирательство откладывалось судом на 11.12.2012.

В ходе судебного заседания судом вынесено протокольное определение от 11.12.2012 об удовлетворении на основании ст. 46 АПК РФ ходатайства УФАС по КО о вступлении в дело в качестве соистца.

Вступление в дело соистца и необходимость представления ответчиками отзывов на иск УФАС по КО послужили безусловным основанием для отложения судом судебного разбирательства по делу на 10.01.2013.

КХ «Надежда», ООО «Нива» и Шапов Д.Л., извещенные надлежащим образом о месте и времени проведения судебного заседания в порядке ст. 123 АПК РФ, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

КХ «Надежда» и Шаповым Д.Л. представлены в материалы дела отзывы на иск, заявлены ходатайства о рассмотрении дела в свое отсутствие.

На основании ч.ч. 3, 5 ст. 156 АПК РФ судебное заседание проведено судом в отсутствие неявившихся лиц.

Представители истцов на требованиях о признании торгов недействительными настаивали по основаниям, изложенным в исковых заявлениях, а также с учетом дополнений Банка на отзывы ответчиков по делу. В качестве правовых оснований иска ОАО «Россельхозбанк» указаны ст.449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), ст.ст.110, 139, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), положения Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Приказом Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 № 54 (далее - Порядок проведения открытых торгов в электронной форме № 54). УФАС по КО также со-

слалось на ст.ст.17, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ответчики на иск возразили, указали на недоказанность истцами своей заинтересованности в оспаривании торгов и наличия нарушений закона при проведении торгов.

3-е лицо поддержало исковые требования.

В ходе настоящего судебного заседания ООО «Приоритет» со ссылкой на п.5 ч.1 ст.150 АПК РФ заявило ходатайство о прекращении производства по делу. Ходатайство мотивировано тем, что один из ответчиков по делу – КХ «Надежда», являющийся продавцом по сделке купли-продажи имущества на оспариваемых истцами торгах, ликвидировано, о чем свидетельствуют судебные акты по делу №А27-7667/2010 (определение Арбитражного суда Кемеровской области от 05.10.2012 о завершении конкурсного производства в отношении КХ «Надежда» и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2012, которым определение суда первой инстанции было оставлено без изменения). Одновременно ООО «Приоритет» просило суд отложить судебное разбирательство в связи с необходимостью получения сведений из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) относительно внесения записи о ликвидации КХ «Надежда».

Для представления участвующими в деле лицами письменных позиций относительно заявленного ООО «Приоритете» ходатайства о прекращении производства по делу и получения достоверных сведений из ЕГРЮЛ относительно завершения ликвидации КХ «Надежда» судом на основании ст.163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв до 17.01.2013.

Заявленные ООО «Приоритет» ходатайства о прекращении производства по делу на основании п.5 ч.1 ст.150 АПК РФ и об отложении судебного разбирательства по делу судом отклонены.

В соответствии с пунктом 3 статьи 49, пунктом 8 статьи 63 ГК РФ ликвидация юридического лица считается завершённой, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения об этом записи в ЕГРЮЛ; с этого момента прекращается правоспособность юридического лица.

Согласно полученным арбитражным судом с использованием системы Интернет сведениям с сайта Федеральной налоговой службы (поиск сведений, внесенных в ЕГРЮЛ; информационная выписка из ЕГРЮЛ) по состоянию на 17.01.2013 запись об исключении КХ «Надежда» из числа юридических лиц в ЕГРЮЛ отсутст-

вует.

Таким образом, оснований для вывода о ликвидации стороны по делу в рассматриваемом случае на момент проведения судом судебного заседания не имеется.

Довод ответчика о необходимости получения ответа налогового органа относительно внесения соответствующих сведений о завершении ликвидации КХ «Надежда» с учетом полученных судом сведений из ЕГРЮЛ и положений ст.158 АПК РФ не может служить достаточным основанием для повторного отложения судебного разбирательства, приведет к необоснованному затягиванию судебного процесса.

Согласно ч.1 ст. 64, ч.2 ст. 65, ст.ст. 8, 9, 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств в соответствии с подлежащими применению нормами материального права с учетом принципов состязательности и равноправия сторон.

Судом установлено, что решением Арбитражного суда Кемеровской области от 19 августа 2010 года по делу №А27-6770/2010 ликвидируемый должник - кооперативное хозяйство «Надежда», село Новоподзорново Тяжинского района Кемеровской области ОГРН 1054243000261, ИНН 4243004928 признан банкротом, открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника определением от 19 августа 2010 года утвержден Бычков Дмитрий Сергеевич. Срок конкурсного производства в отношении должника неоднократно продлевался арбитражным судом. Определением от 05 октября 2012 года конкурсное производство в отношении КХ «Надежда» завершено. Постановлением Седьмого арбитражного суда от 20.12.2012 определение суда о завершении конкурсного производства оставлено без изменения, апелляционная жалоба Банка – без удовлетворения.

В ходе рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве КХ «Надежда» №А27-7667/2010 определением от 29.10.2010 в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования ОАО «Россельхозбанк» как обеспеченные залогом имущества должника. Определением суда от 29.07.2011 установлена начальная продажная цена имущества должника, являющегося предметом залога по договорам, обеспечивающим исполнение обязательств должника перед Банком.

В газете «Коммерсантъ» № 123 от 07.07.2012, являющейся на основании пункта 1 статьи 28 Закона о банкротстве и пункта 1 распоряжения Правительства Российской Федерации от 29.07.2008 № 1049-р официальным изданием, осуществ-

ляющим опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве, организатором торгов – ООО «Приоритет» было опубликовано объявление № 54030081065 о проведении торгов в форме публичного предложения имущества должника, переданного в залог ОАО «Россельхозбанк». Как следует из текста данного объявления, стоимость имущества по Лоту № 3 – 3096000 руб.; величина снижения цены установлена в размере 10% от начальной цены; срок, по истечении которого последовательно снижается цена - пять дней. Победителем торгов признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для соответствующего периода проведения торгов. С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается. Заявки на участие в торгах принимаются по адресу www.sibtoptrade.ru с 10-00 ч. до 14-00 ч. (время мск) с 09.07.2012 по 27.08.2012. Торги проводятся на электронной торговой площадке ООО «Сибирская торговая площадка», по адресу в Интернет: www.sibtoptrade.ru.

В свою очередь, согласно поступившей 06.07.2012 от организатора торгов (ООО «Приоритет») на электронную площадку ООО «Сибирская торговая площадка» (адрес в Интернет: www.sibtoptrade.ru.) заявке на проведение торгов (регистрационный номер заявки 184; номер торгов – СТП-297/3) период приема заявок на участие в торгах определен с 09.07.2012 13-00 (время кемеровское) по 27.08.2012 17-00 (время кемеровское).

13.08.2012 в 00:04 на электронную площадку ООО «Сибирская торговая площадка» поступила заявка ООО «Нива» на участие в торгах №СТП-297/3 по Лоту № 3. Заявка зарегистрирована оператором электронной площадки за № 381.

13.08.2012 в 09:23 по местному времени заявка ООО «Нива» и шаблон протокола об определении участников торгов были направлены оператором электронной площадки организатору торгов.

13.08.2012 в 09:25 по местному времени оператором электронной площадки был получен заполненный протокол об определении участников торгов, подписанный электронной цифровой подписью организатора торгов, о признании ООО «Нива» участником торгов, а в 09:49 – заполненный протокол о результатах проведения торгов, согласно которому победителем признано ООО «Нива».

13.08.2012 в 10:54 по местному времени оператором электронной площадки было направлено организатору торгов уведомление о завершении торгов.

Согласно Протоколу № СТП-297/3 о результатах проведения открытых торгов посредством публичного предложения имущества (предприятия) должника КХ «Надежда» (дата и время подведения торгов: 13.08.2012 09:25:00) на основании п.4 ст.139 Закона о банкротстве победителем по продаже имущества посредством публичного предложения (Лот № 3) признано ООО «Нива», подавшего заявку 13.08.2012 в 00:04:06 с предложением по цене имущества 928800 руб.

ОАО «Россельхозбанк» и УФАС по КО обратились в арбитражный суд с требованиями о признании торгов, оформленных протоколом № СТП-297/3 от 13.08.2012, недействительными как проведенных с нарушением требований действующего законодательства.

Требования истцов мотивированы тем, что ООО «Приоритет» незаконно приняло заявку ООО «Нива» на участие в торгах (заявка подана за пределами промежутка времени, установленного в объявлении № 54030081065, а указанное в ней предложение о цене Лота № 3 меньше цены, действовавшей на момент подачи заявки) и прекратило прием иных заявок, тем самым лишив других лиц возможности принять участие в торгах. Из содержания копии искового заявления, предоставленного Банку Шаповым Дмитрием Леонидовичем, следует, что последним были совершены все действия, необходимые для принятия участия в торгах по Лоту № 3. При этом Шапов Д.Л. имел намерение приобрести Лот № 3 по цене 1000000 руб. Решением УФАС по КО от 29.08.2012 № 05/7805 признана обоснованной жалоба Шапова Д.Л. на действия ООО «Приоритет» по приему заявки ООО «Нива» в непредусмотренный в объявлении срок на участие в торгах № СТП-297/3 по продаже посредством публичного предложения имущества должника – КХ «Надежда» (перечисленного согласно Лоту № 3), и как следствие, признание ООО «Нива» победителем данных торгов.

Суд отказывает в удовлетворении исков Банка и УФАС по КО по следующим основаниям.

Согласно ст. 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и, в связи с тем, применение последствий, предусмотренных статьей 167 ГК РФ (реституция).

В пункте 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что споры о признании торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок.

При этом согласно правовой позиции, изложенной в пунктах 1, 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», иск о признании публичных торгов недействительными, заявленный лицом, права и законные интересы которого не были нарушены вследствие отступления от установленного законом порядка проведения торгов, не подлежит удовлетворению. Лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки. При рассмотрении иска о признании публичных торгов недействительными суд должен оценить, являются ли нарушения, на которые ссылается истец, существенными и повлияли ли они на результат торгов.

То есть иными словами, реализация права на оспаривание торгов заинтересованным лицом возможна лишь в том случае, если заключенной по их результатам сделкой нарушены его права или охраняемые законом интересы, а целью предъявленного иска является восстановление этих прав и интересов. Суд не вправе констатировать только факт недействительности, если при этом не преследуется цель восстановить нарушенное право истца или лица, в защиту интересов которых он обращается.

Таким образом, исходя из заявленных требований и подлежащих применению в настоящем случае норм материального права в предмет судебного исследования по данному делу должны входить следующие обстоятельства: наличие (отсутствие) нарушения правил проведения торгов; их существенность для принятия решения по

результатам торгов; наличие заинтересованности истцов в оспаривании торгов.

Как следует из текста искового заявления УФАС по КО, целью обращения антимонопольного органа с иском о признании торгов недействительными является защита прав и законных интересов третьего лица по делу - Шапова Д.Л.

Вместе с тем в ходе рассмотрения дела судом установлено, что договор купли-продажи № 4 от 20.08.2012, заключенный между КХ «Надежда» и ООО «Нива» по итогам оспариваемых в рамках настоящего дела торгов, полностью исполнен: имущество (транспортные средства) передано должником покупателю согласно п.3.1.2. договора; расчеты за имущество покупателем произведены (представлен отчет конкурсного управляющего Бычкова Д.С. от 20.09.2012); конкурсное производство в отношении КХ «Надежда» определением суда по делу №А27-7667/2010 от 05.10.2012 завершено. Данные обстоятельства истцами под сомнение не поставлены, документально не опровергнуты.

В силу пункта 1 статьи 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Поскольку договор, заключенный по итогам торгов, оформленных протоколом № СТП-297/3 от 13.08.2012, исполнен в полном объеме, следовательно, восстановить права лиц, не принявших участия в этих торгах, не представляется возможным. В таком случае даже наличие отступлений от установленного законом порядка проведения торгов не может служить достаточным основанием для признания их недействительными, в том числе, по требованию антимонопольного органа.

По мнению ОАО «Россельхозбанк», его право на обращение с настоящим иском в суд подтверждено п. 11 ст. 142 Закона о банкротстве, согласно которому кредиторы, требования которых не были удовлетворены в полном объеме в ходе конкурсного производства, имеют право требовать обращения взыскания на имущество должника, незаконно полученное третьими лицами, в размере требований, оставшихся не погашенными в деле о банкротстве. В случае отсутствия указанного имущества или по заявлению третьего лица суд вправе удовлетворить требования данных кредиторов путем взыскания соответствующей суммы без обращения взыскания на имущество должника.

Суд считает данный довод Банка ошибочным, основанным на неверном толковании норм закона в связи со следующим.

Исходя из положений упомянутой нормы (п.11 ст.142 Закона о банкротстве) у кредитора, не получившего удовлетворения требований в ходе конкурсного произ-

водства, возникает право на обращение взыскания на имущество должника, находящегося у третьего лица, лишь в том случае, если незаконность получения имущества была установлена должником.

В рассматриваемом случае предъявлением настоящего иска о признании недействительными торгов Банк непосредственно преследует цель установить незаконность получения имущества должника третьим лицом (ООО «Нива»), что правилами пункта 11 статьи 142 Закона о банкротстве не охватывается.

Кроме того, как установлено судом, согласно выписке по операциям на счете организации (КХ «Надежда») 23.08.2012 ОАО «Россельхозбанк» получило денежные средства в сумме 743040 руб. в счет погашения основного долга по кредитному договору, в обеспечение исполнения должником которого было заложено имущество, реализованное с торгов №СТП-297/3, выступающих предметом рассмотрения настоящего дела.

В связи с тем, что в соответствии с положением, предусмотренным п.2 ст.138 Закона о банкротстве, требования Банка фактически удовлетворены в объеме 80% от цены реализации имущества с торгов (что самим истцом не оспаривается), следовательно, отсутствуют основания для вывода о нарушении его прав и интересов как конкурсного кредитора КХ «Надежда», требования которого обеспечены залогом имущества должника.

Довод Банка о том, что в случае участия в оспариваемых торгах Шапова Д.Л. имущество по Лоту № 3 могло быть продано по более высокой цене (1000000 руб. вместо 928800 руб.), носит предположительный характер, не может являться достаточным основанием для признания ОАО «Россельхозбанк» лицом, заинтересованным в признании торгов недействительными согласно п.2 ст.166 ГК РФ.

Также суд не соглашается с доводами истцов о том, что при организации и проведении рассматриваемых торгов имели место грубые отступления от установленного законом порядка проведения торгов, оказавшие существенное влияние на результат торгов.

В соответствии с п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае не заключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения. При продаже имущества должника посредством публичного предложения в

сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными ст. 110 Закона о банкротстве, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном ст. 110 Закона о банкротстве.

При отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

По мнению суда, буквальное толкование вышеперечисленных положений Закона о банкротстве позволяет сделать вывод о том, что при продаже имущества должника посредством публичного предложения состязательность выражается не в предложении участником торгов наиболее высокой цены, а в скорости подачи заявки. Состязательность потенциальных покупателей минимизирована, договор заключается с первым, кто отзовется на опубликованную информацию о продаже и подаст заявку на приобретение имущества.

Таким образом, в силу прямого указания закона для признания победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения необходимо два условия: предоставление заявки первым и указание в заявке цены не ниже начальной цены продажи для определенного периода.

Следовательно, само по себе намерение Шапова Д.Л. (на что указывают истцы в обоснование своей позиции по делу) приобрести Лот № 3 по цене 1000000 руб.,

то есть по более высокой цене, нежели которая была установлена по состоянию на 13.08.2012 (928800 руб.), в рассматриваемом случае значения не имеет.

Более того, доводы истцов о том, что Шапов Д.Л. в обязательном порядке подал бы заявку с предложением о цене Лота № 3 в размере 1000000 руб., а не 928800 руб. (при том, что, как уже указывалось судом ранее, значение имеет не цена предложения, а скорость подачи заявки), и то, что такая заявка была бы принята, а Шапов Д.Л. признан победителем торгов, основаны на предположениях.

Суд также отмечает, что информация, указанная в объявлении о проведении торгов №54030081065 в газете «Коммерсантъ», носит общий ознакомительный характер. Более подробная информация для лиц, непосредственно заинтересовавшихся торгами, в установленном законом порядке размещена на общедоступном сайте электронной площадки ООО «Сибирская торговая площадка» www.sibtoptrade.ru. (адрес которой был непосредственно указан в самом объявлении о проведении торгов №54030081065 в газете «Коммерсантъ»).

Таким образом, информация о дате и времени начала и окончания подачи заявок: с 09.07.2012 13-00 (время кемеровское) по 27.08.2012 17-00 (время кемеровское), опубликованная на электронной площадке www.sibtoptrade.ru, была открыта, доступна для неограниченного круга лиц.

И любое лицо, заинтересованное в участии в рассматриваемых торгах и действовавшее с должной степенью внимательности, заботливости и осмотрительности (риск осуществления предпринимательской деятельности согласно п.1 ст.2 ГК РФ), имело фактическую возможность получить необходимую интересующую его информацию о порядке (в том числе, времени) подачи заявки на участие в торгах, зайдя на вышеуказанный сайт оператора электронной площадки.

Более того, поскольку торги проводились в электронной форме, участие в них лицо фактически могло принять, лишь предварительно зарегистрировавшись на электронной торговой площадке ООО «Сибирская торговая площадка». Так, суд отмечает, что в материалах дела имеются доказательства регистрации Тузикова Н.С. как представителя Шапова Д.Л. в качестве участника торговых процедур на электронной торговой площадке 10.08.2012 в 09:11.

При таких обстоятельствах указание в объявлении о проведении торгов, опубликованном в газете «Коммерсантъ», даты и времени начала и окончания подачи заявок как: с 10-00 ч. до 14-00 ч. (время мск) с 09.07.2012 по 27.08.2012, не может свидетельствовать о проведении торгов с нарушением закона (п.4 ст.139, п.10 ст.110

Закона о банкротстве).

По аналогичным основаниям судом отклоняются доводы истцов о том, как при определении времени начала периода приема заявок, так и времени определения цены Лота № 3, действовавшей на определенный период, организатору торгов и оператору электронной площадки следовало руководствоваться московским, а не местным (кемеровским) временем.

В рассматриваемом случае суд считает правомерными действия, как оператора электронной площадки по приему заявки ООО «Нива», так и организатора торгов по признанию ООО «Нива» победителем торгов. Время и дата подачи заявки ООО «Нива» - 00:04 13 августа 2012 года, которые следует считать наступившими с 00 час. 00 мин. по кемеровскому времени.

Заявка на участие в открытых торгах в форме публичного предложения была подана ООО «Нива» первым в надлежащей форме и в установленный в извещении о проведении торгов срок с предложением о цене Лота № 3 не ниже той цены, которая сформировалась по состоянию на 13.08.2012 – 928800 руб.

Суд также отмечает тот факт, что ранее 13.08.2012 каких-либо заявок на участие в торгах по данному лоту от кого-либо вообще не поступало.

И поскольку победителем торгов посредством публичного предложения признается лицо, первым подавшее заявку с ценой предложения не ниже начальной цены продажи для определенного периода, то прекращение приема заявок на участие в торгах 13.08.2012 в 10:54 (после признания ООО «Нива» победителем торгов), а не по окончании указанной даты (на что ссылаются истцы в обоснование своей позиции), не имеет фактического значения и не свидетельствует о нарушении закона.

Доводы, изложенные ОАО «Россельхозбанк» со ссылками на положения Порядка проведения открытых торгов в электронной форме № 54, о проведении оспариваемых торгов с грубыми нарушениями закона, оказавшими существенное влияние на результат этих торгов, также не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения настоящего дела.

Довод Банка о том, что заявка на проведение торгов была подана организатором торгов 06.07.2012, в то время как публикация в газете «Коммерсантъ» состоялась только 07.07.2012, как и принятие УФАС по КО по жалобе Шапова Д.Л. решения от 29.08.2012 № 05/7805, с учетом установленных судом обстоятельств и подлежащих применению норм материального и процессуального права значения для результатов рассмотрения спора не имеют.

В нарушение ч.1 ст.65 АПК РФ истцами не доказано наличие совокупности оснований, необходимых для удовлетворения требования о признании недействительными торгов, оформленных протоколом № СТП-297/3 от 13.08.2012.

Требования истцов не подлежат удовлетворению.

В силу ч.1 ст.110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска, заявленного Банком, относятся на него самого.

На основании подп. 1.1 п. 1 ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации УФАС по КО освобождено от уплаты государственной пошлины за рассмотрение арбитражными судами дел.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180, 181, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Судебные расходы за рассмотрение иска открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк», город Москва отнести на истца.

Решение в месячный срок после его принятия может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в двухмесячный срок после его вступления в законную силу – в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Судья

Е.В.Дубешко