



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.ru](mailto:info@faszso.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А27-10827/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 05 февраля 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 06 февраля 2013 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Рябининой Т.А.,

судей

Сидоровой А.В.,

Фроловой С.В.,

при ведении протокола помощником судьи Шаповаловой И.В., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области на решение от 24.07.2012 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Команич Е.А.) и постановление от 10.10.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Павлюк Т.В., Марченко Н.В., Логачев К.Д.) по делу № А27-10827/2012 по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000, Кемеровская область, г. Кемерово, ул. Ноградская, 5, 312, ИНН 4207012419, ОГРН 1034205025799) к Комитету по управлению муниципальным имуществом города Юрги (652050, Кемеровская область, г. Юрга, пр-кт Победы, 13, 514, ИНН 4230005770, ОГРН 1024202002296), обществу с ограниченной ответственностью «Фарм - трейд» (652050, Кемеровская область, г. Юрга, пр-кт Кузбасский, 16, ИНН 4230007128,

ОГРН 1024202003187), муниципальному учреждению здравоохранения «Городская больница № 1 города Юрги» (652050, Кемеровская область, г. Юрга, ул. Ленинградская, 27, ИНН 4230022366, ОГРН 1064230010250) о признании недействительным договора аренды нежилого помещения, заключенного по результатам торгов.

Другие лица, участвующие в деле: открытое акционерное общество «Аптеки Кузбасса».

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Кемеровской области (судья Шефер Л.М.) в заседании участвовали представители: Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области – Саврасов М.Г. по доверенности от 14.05.2012; Комитета по управлению муниципальным имуществом города Юрги – Байер В.А. по доверенности от 19.08.2011; муниципального учреждения здравоохранения «Городская больница № 1 города Юрги» - Карпов К.А. по доверенности от 03.04.2012.

#### Суд установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – антимонопольный орган, истец) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к Комитету по управлению муниципальным имуществом города Юрги (далее – комитет), обществу с ограниченной ответственностью «Фарм - трейд» (далее – общество), муниципальному учреждению здравоохранения «Городская больница № 1 города Юрги» (далее – учреждение здравоохранения) о признании недействительным открытого аукциона на право заключения договора аренды нежилого помещения, расположенного по адресу: Кемеровская область, город Юрга, ул. Машиностроителей 55/2, площадью 23 кв. м., и применения последствий недействительности сделки.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) истец уточнил исковые требования и просил признать договор аренды от 28.09.2011 нежилого помещения, расположенного по адресу: город Юрга,

ул. Машиностроителей, 55/2, площадью 23 кв.м., заключенного между учреждением здравоохранения и обществом по результатам открытого аукциона, недействительным.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Аптеки Кузбасса» (далее – общество «Аптеки Кузбасса»).

Решением от 24.07.2012 Арбитражного суда Кемеровской области, оставленным без изменения постановлением от 10.10.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований отказано.

Антимонопольный орган обратился с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление, принять новый судебный акт.

По мнению заявителя, непредставление конкурсной документации является достаточным основанием для признания аукциона недействительным.

В отзыве на кассационную жалобу комитет просит судебные акты оставить без изменения, считая их законными и обоснованными.

Суд кассационной инстанции, проверив в порядке статей 284, 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, изучив материалы дела, исходя из доводов кассационной жалобы, отзыва, заслушав пояснения представителей сторон, пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены судебных актов.

Из материалов дела следует и установлено судами, что 02.04.2012 года антимонопольным органом по заявлению общества «Аптеки Кузбасса» рассмотрено дело № 11/А-17-2012 о нарушении комитетом антимонопольного законодательства, возбужденное по признакам нарушения комитетом части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). По мнению антимонопольного органа

неразмещение в сети Интернет документации об аукционе на право заключения договора аренды нежилого помещения, расположенного по адресу: Кемеровская область, город Юрга, ул. Машиностроителей 55/2, площадью 23 кв.м., в нарушение пунктов 108, 117 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных 10.02.2010 приказом ФАС России № 67 (далее – Правила № 67) могло привести к ограничению конкуренции, а именно к ограничению числа потенциальных арендаторов.

Таким образом, антимонопольный орган признал в действиях комитета наличие нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и обратился с заявлением в арбитражный суд.

Из материалов дела следует, что комитетом 04.07.2011 принято распоряжение «О сдаче в аренду муниципального имущества».

В сети Интернет 08.08.2011 года на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) опубликовано информационное сообщение о проведении аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества, а именно: нежилого помещения № 51 (помещение детской поликлиники), расположенного по адресу: город Юрга, ул. Машиностроителей, 55/2, площадью 23 кв. м., находящегося в оперативном управлении учреждения здравоохранения (далее – договор аренды нежилого помещения); целевое назначение – размещение аптечного киоска.

В комитет для участия в аукционе поступили заявки от общества «Аптеки Кузбасса» (13.08.2011) и общества «Фарм-трэйд» (16.08.2011); указанные общества согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 19.09.2011 были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения открытого аукциона от 21.09.2011 указанный аукцион признан не состоявшимся в связи с тем, что только один участник - общество «Фарм-трэйд» явился для

участия в аукционе на право заключения договора аренды нежилого помещения; общество «Аптеки Кузбасса» для участия в аукционе не явилось.

По результатам аукциона 28.08.2011 между учреждением здравоохранения и обществом заключен договор аренды нежилого помещения.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, пришел к выводу о том, что размещение аукционной документации в данном случае не является существенным нарушением и влекущим за собой признание проведенного аукциона недействительным. При этом судом учтено, что в сети Интернет опубликовано информационное сообщение, в котором размещена полная информация об аукционе.

Седьмой арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют закону и материалам дела.

Согласно пункту 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

В соответствии с пунктом 4 статьи 447 ГК РФ торги проводятся в форме аукциона или конкурса.

Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену.

На основании части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения

конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, прямо установленных в названном законе.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в том числе органы местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. При этом признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

В соответствии с разъяснениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 5 Информационного письма от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», публичные торги могут быть признаны недействительными только при существенном нарушении процедуры их проведения, которое могло повлиять на результат торгов (в том числе неправильное определение победителя, необоснованный отказ в участии).

В рассматриваемом случае торги проводились в форме аукциона.

Согласно пункту 104 Правил № 67, извещение о проведении аукциона также может быть опубликовано в любых средствах массовой информации, а также размещено в любых электронных средствах массовой информации, при условии, что такие опубликование и размещение

не могут осуществляться вместо предусмотренного пунктом 103 настоящих Правил размещения.

Судами установлено, что извещение о проведении аукциона на право заключения договора аренды нежилого помещения, размещенное в сети Интернет, содержало всю необходимую информацию о предмете торгов; сроках подачи заявок и проведения аукциона; место проведения аукциона.

На участие в оспариваемых торгах подали заявку общество «Фарм-трейд» и общество «Аптеки Кузбасса»; согласно протоколу от 19.09.2011 по результатам рассмотрения заявок единая комиссия приняла решение о допуске к участию в аукционе общество «Фарм-трейд» и общество «Аптеки Кузбасса»; согласно протоколу от 21.09.2011 аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что только один участник – общество «Фарм-трэйд» явился для участия в аукционе, с которым в дальнейшем и был заключен договор аренды нежилого помещения.

Для квалификации нарушения по части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части действий по организации и проведению торгов, как нарушающих предусмотренные данной нормой запреты антимонопольного законодательства, в каждом конкретном случае необходимы установление и оценка последствий тех или иных нарушений правил проведения торгов с точки зрения их фактического либо возможного негативного влияния на конкурентную среду.

В рассматриваемом случае наличие запретных действий, которые привели или могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, перечисленных в части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, судами не установлено. Общество «Аптеки Кузбасса» использовало свое право на участие в оспариваемых торгах и в установленные сроки подало заявку на участие в аукционе.

Управление в материалы дела не представило доказательства того, что неразмещение конкурсной документации не позволило заинтересованным лицам принять участие в аукционе или каким-либо образом нарушило их права (статья 9, 65 АПК РФ).

При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают правильность выводов судов, по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия арбитражного суда кассационной инстанции согласно положениям главы 35 АПК РФ, в связи с чем, подлежат отклонению

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 288 АПК РФ являются основанием к отмене обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

**ПО С Т А Н О В И Л :**

решение от 24.07.2012 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 10.10.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-10827/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.А. Рябина

Судьи

А.В. Сидорова

С.В. Фролова