



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А27-12324/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 05 февраля 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 февраля 2013 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Ильина В.И.

судей Новоселова В.И.

Черноусовой О.Ю.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Горэлектросеть» на решение от 03.08.2012 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Тимошенко Л.С.) и постановление от 16.10.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Жданова Л.И., Бородулина И.И., Скачкова О.А.) по делу № А27-12324/2012 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Горэлектросеть» (654000, Кемеровская область, город Новокузнецк, улица Орджоникидзе, 12, ИНН 4217127144, ОГРН 1104217005837) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000, город Кемерово, улица Ноградская, дом 5, офис 312, ИНН 4207012419, ОГРН 1034205025799) об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности.

С использованием систем видеоконференц-связи и при содействии Арбитражного суда Кемеровской области (судья Шефер Л.М.) в заседании

приняли участие представители: общества с ограниченной ответственностью «Горэлектросеть» - Медведев В.М. (доверенность от 01.01.2013) и Осипов Д.А. (доверенность от 01.01.2013), Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области - Фризен С.Н. (доверенность от 14.05.2012) и Александрова Л.А. (доверенность от 14.05.2012).

Суд установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Горэлектросеть» (далее - ООО «Горэлектросеть», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 15.05.2012 № 138/03-АДМ-2012 Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – Управление ФАС по Кемеровской области, административный орган) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением от 03.08.2012 Арбитражного суда Кемеровской области, оставленным без изменения постановлением от 16.10.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении требований заявителя отказано.

В кассационной жалобе ООО «Горэлектросеть», ссылаясь на неправильное применение обеими судебными инстанциями норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам, просит отменить указанные судебные акты и принять новое решение, которым признать незаконным и отменить оспариваемое постановление Управления ФАС по Кемеровской области от 15.05.2012 № 138/03-АДМ-2012.

По мнению заявителя, обе судебные инстанции сделали необоснованные выводы о наличии вины ООО «Горэлектросеть» в совершении вменяемого административного правонарушения и отсутствии оснований для признания совершенного правонарушения

малозначительным, не приняли во внимание существенное нарушение административным органом порядка привлечения юридического лица к административной ответственности.

В отзыве на кассационную жалобу Управление ФАС по Кемеровской области, соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций, просит оставить обжалуемые ООО «Горэлектросеть» судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Участвовавшие в судебном заседании представители сторон поддержали свои доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве.

Руководствуясь статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции проверил правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, проанализировал доводы сторон и пришел к выводу, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, основанием для привлечения ООО «Горэлектросеть» к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 1 927 620,36 руб. послужило решение комиссии Управления ФАС по Кемеровской области от 16.03.2012 по делу № 12/А-10-2012 о признании названного общества нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.06.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в том, что ООО «Горэлетросеть», являясь субъектом естественной монополии и злоупотребляя своим доминирующим положением на рынке передачи электрической энергии, предъявило ПО «Селянка-Р» неправомерные требования: об ограничении потребляемой мощности объекта, расположенного по адресу: г. Новокузнецк, пр. Вокзальный, 14 (ул. Железнодорожная, 60), о необходимости заключения договора на технологическое присоединение к своим электрическим сетям, а также в предупреждении о введении

полного ограничения потребления электрической энергии в случае неисполнения ПО «Селянка-Р» предписания от 03.11.2011.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях ООО «Горэлетросеть» состава вменяемого административного правонарушения, об отсутствии нарушений порядка привлечения юридического лица к административной ответственности и оснований для признания совершенного им правонарушения малозначительным.

Статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Исследовав материалы дела, суды первой и апелляционной инстанций установили, что объект, принадлежащий ПО «Селянка-Р» и расположенный по адресу: г. Новокузнецк, пр. Вокзальный, 14 (Железнодорожная, 60), подключен от КТП-250 кВА, которая согласно акту раздела границ балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию электроустановок от 25.04.2000 находится на балансе ПО «Селянка-Р».

Арендным предприятием (АП) «Новокузнецкая горэлектросеть» 21.05.1993 были выданы технические условия на подключение объекта, расположенного по адресу: г. Новокузнецк, пр. Вокзальный, 14 (Железнодорожная, 60) и принадлежащего Новокузнецкому РайПО, к электрическим сетям с разрешенной мощностью 200 кВт.

Электроснабжение вышеуказанного объекта осуществлялось в соответствии с договорами электроснабжения: с 04.07.1996 - по договору № 396, заключенному между Новокузнецкого РайПО и АОЗТ «Горэлектросеть»; с 02.06.2003 - по договору № 1510692, заключенному между ПО «Селянка-Р» и ООО «Металлэнергофинанс»; с 01.01.2006 - по договору №110692, заключенному между ПО «Селянка-Р» и ОАО «Новокузнецкая энергетическая компания»; с 01.01.2007 - по договору №1106920, заключенному между ПО «Селянка-Р» и ООО «Энергосбыт». Согласно дополнительному соглашению от 04.01.2009 к договору № 3051 от 02.09.2005 поставку электрической энергии на объект, расположенный по адресу: г. Новокузнецк, пр. Вокзальный, 14 (Железнодорожная, 60), и КТП-250 кВА стало осуществлять ОАО «Кузбассэнергосбыт».

Следовательно, принадлежащий с 1999 года ПО «Селянка-Р» объект был подключен к электрическим сетям в 90-х годах, то есть до вступления в действие Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», регулирующего порядок технологического присоединения, а также порядок смены собственника и другие отношения,

возникающие между субъектами розничных рынков электрической энергии.

Договор электроснабжения с ОАО «Кузбассэнергосбыт» на спорный объект (КТП-250) был заключен ПО «Селянка-Р» на основании технических условий от 21.05.1993 на подключение объекта, ранее принадлежащего Новокузнецкому РайПО и расположенного по адресу: г.Новокузнецк, ул.Железнодорожная, 60 (пр.Вокзальный, 14), выданных АП «Новокузнецкая горэлектросеть» с разрешенной мощностью 200 кВт, а также акта разграничения балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию электроустановок от 25.04.2000, что подтверждается письмом ОАО «Кузбассэнергосбыт» от 14.05.2012 № 80-23-03/3431, направленным в адрес Управления ФАС Кемеровской области.

В соответствии с пунктом 1.1 договора № 3051 от 02.09.2005 (в редакции дополнительного соглашения от 10.10.2006) ОАО «Кузбассэнергосбыт» обязуется осуществлять продажу абоненту (ПО «Селянка-Р») электрической энергии и мощности, а также путем заключения договора с третьими лицами обеспечить передачу электрической энергии и предоставлении иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией потребителей.

При этом договорные отношения между ПО «Селянка-Р» и ООО «Горэлектросеть» отсутствовали.

ОАО «Кузбассэнергосбыт» в целях обеспечения поставки электрической энергии своим абонентам заключен договор на передачу электрической энергии с ОАО «МРСК Сибири», у которого имеются договоры на передачу электрической энергии с сетевыми организациями, в том числе с ООО «Горэлектросеть».

Таким образом, ООО «Горэлектросеть», выполняя функции сетевой организации, обнаружив несоответствие в данных о присоединенной и потребляемой мощности энергопринимающих устройств ПО «Селянка-Р», должно было выяснить причину несоответствия данных до вынесения предписания ПО «Селянка-Р» об ограничении потребляемой мощности,

обратившись в ОАО «Кузбассэнергосбыт», которое в силу договора электроснабжения взяло на себя обязанности по урегулированию отношений по передаче электрической энергии своим абонентам, в том числе ПО «Селянка-Р», а также к данному потребителю обществу.

В акте осмотра ООО «Горэлектросеть» от 03.03.2011 узла учета КТП-250, принадлежащего ПО «Селянка-Р», указано: «замеряемая мощность 90 кВт. Предписание: ограничить мощность согласно договорной 43,9 кВт. Срок 8 дней».

В письме от 18.11.2011 №14-8820-р, направленном ПО «Селянка-Р», ООО «Горэлектросеть» указало, что в случае, если ПО «Селянка-Р» не исполнит предписание (не ограничит потребляемую мощность электрооборудования), то в отношении объекта ПО «Селянка-Р» будет введено полное ограничение электрической энергии.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 30 от 30.06.2008 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Кроме того, данным пунктом также предусмотрено, что арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

С учетом изложенного обе судебные инстанции сделали обоснованный вывод о том, что в действиях заявителя имеется состав

административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводам ООО «Горэлектросеть» об отсутствии его вины в совершении вменяемого административного правонарушения, наличии оснований для признания правонарушения малозначительным, а также о существенное нарушение административным органом порядка привлечения юридического лица к административной ответственности, дана надлежащая правовая оценка при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 03.08.2012 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 16.10.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-12324/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.И. Ильин

Судьи

В.И. Новоселов

О.Ю. Черноусова