



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru/>

тел. (384-2) 58-43-26, факс (384-2) 58-37-05

e-mail: [info@kemerovo.arbitr.ru](mailto:info@kemerovo.arbitr.ru).

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-19319/2012

16 января 2013 года

резюмирующая часть решения объявлена 09 января 2013 г.

полный текст решения изготовлен 16 января 2013 г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Обуховой Г.П., при ведении протокола секретарем судебного заседания Лебер Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вектор», г. Белово, ОГРН 1074202001059, ИНН 4202030750 к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово

3-е лицо: Глава Беловского городского округа, г. Белово

о признании незаконным решения

при участии: представителей УФАС: Лисиной А.С. (доверенность от 02.10.2012г. № 232, служебное удостоверение); Саврасова М.Г. (доверенность от 14.05.2012г. № 217, служебное удостоверение); представитель Главы Беловского городского округа – Беловой Е.В. (доверенность от 07.06.2012г., паспорт)

#### у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Вектор», (далее- ООО «Вектор», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее- Кемеровское УФАС, антимонопольный орган) от 07.09.2012г. по делу № 33/А-15-2012.

Надлежащим образом извещенное ООО «Вектор» в судебное заседание представителя не направило. Непосредственно перед судебным заседанием от него

поступило ходатайство о переносе судебного заседания на другую дату в связи с невозможностью обеспечить явку представителя.

Суд не находит оснований для удовлетворения заявленного ходатайства и отложения рассмотрения дела, так как ходатайство не содержит уважительных причин не возможности явки представителя в судебное заседание, и документального подтверждения таких причин.

В соответствии со статьей 156 и частью 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителя заявителя по имеющимся доказательствам.

В обоснование заявленного требования заявитель ссылается на то, что Кемеровское УФАС необоснованно сделал вывод об отсутствии в действиях Главы Беловского городского округа нарушения антимонопольного законодательства и прекратил производство по делу, так как фактом нарушения антимонопольного законодательства являются сами действия Главы, направленные на ограничение конкуренции, независимо от результата, что выразилось в необоснованном создании для ООО «БЦУП» наиболее благоприятных условий для деятельности по сравнению с другими участниками рынка. Глава Беловского городского округа неоднократно высказывался в СМИ о том, что работать он будет только с ООО «БЦУП», что жилищный фонд, что необходимо централизованное управление жилищным фондом посредством ООО «БЦУП».

Антимонопольный орган в отзыве и его представители в судебном заседании с требованием не согласились. Возражения мотивированы тем, что в ходе проведения проверки обращения ООО «Вектор» не был установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Главой Беловского городского округа; а именно не установлены факты, свидетельствующие о том, что действия Главы привели к установлению для приобретателей товаров ограничения выбора хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке управления многоквартирными домами и, как следствие, послужили основанием для смены способа управления многоквартирными домами, расположенными на территории Беловского городского округа.

Представитель Главы Беловского городского округа также считает требование и доводы заявителя необоснованными, выступление Главы на пресс-конференции, а также его выступление на сессии городского Совета народных депутатов в рамках бюджетного послания не содержит действий, направленных на необоснованное препятствование в осуществлении деятельности управляющих компаний, в том числе

и ООО «Вектор», в своем выступлении Глава указал лишь на те факты, что управляющие компании города осуществляют свою работу в нарушение требований действующего законодательства; ООО «Вектор», как управляющая компания» продолжает обслуживание жилых домов на территории муниципального образования Беловского городского округа.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд не находит оснований для удовлетворения заявленного требования, исходя из следующего.

Из материалов дела усматривается, что в адрес антимонопольного органа поступило заявление ООО «Вектор», в котором оно просило возбудить и рассмотреть дело о нарушении антимонопольного законодательства, провести проверку изложенных в заявлении обстоятельств и действий главы администрации муниципального образования «Беловский городской округ» И.А. Гусарова, выдать предписание об устранении нарушений, привлечь ответственных лиц к установленной законом ответственности, а также предпринять иные действия в рамках имеющихся полномочий, в том числе передать материалы проверки в правоохранительные органы. В заявлении ООО «Вектор» указывало, что главой администрации муниципального образования «Беловский городской округ» с марта 2011 года предпринимаются конкретные действия в интересах ООО «Беловское Центральное Управляющее предприятие» для того, чтобы весь жилой фонд г. Белово и, в частности, та его часть, что обслуживается ООО «Вектор», перешли под управление ООО «БЦУП»: на штабах проводимых администрацией г. Белово, руководителям жилищных предприятий было заявлено, что 17 жилищных организацией для г. Белово очень много, поэтому будет только одна, учредителя которой определит сам глава г. Белово; по каналу местного ТВ прошла трансляция репортажа совещания из кабинета главы г. Белово, в ходе которого Гусаров И.А. голословно обвинил ООО «Вектор» в несуществующих нарушениях и распределил обязанности по тотальной проверке результатов деятельности ООО «Вектор»; по прямому указанию Гусарова И.А. при содействии сотрудников администрации Беловского городского округа проводится работа с собственниками жилых помещений по смене управления многоквартирными домами, дается указание ООО «Беловский Центр Коммунальных платежей» приостановить платежи в ООО «Вектор», собранные с населения. По мнению ООО «Вектор» о нарушении статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» свидетельствуют сведения, опубликованные в газете «Беловский Вестник», вышедшие в эфир на телеканале «ТВ

Мария», в частности бюджетное послание Главы Беловского городского округа, интервью И.А. Гусарова.

Приказом Кемеровского УФАС от 28.03.2012г. № 70 было возбуждено дело № 33/А-15-2012 по признакам нарушения Главой Беловского городского округа пункта 5 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в ограничении права собственников помещений в многоквартирных домах в самостоятельном выборе хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги на рынке управления многоквартирными домами, путем размещения опубликованной 30.12.2011г. в периодическом печатном издании - городской газете «Беловский вестник», информации с пресс-конференции Главы города Белово Гусарова И.А., а также в озвученной 22.12.2011г. Главой города Белово Гусаровым И.А. информации на сессии городского Совета народных депутатов Беловского городского округа в рамках бюджетного послания на 2012г. и плановый 2013-2014гг.

По результатам рассмотрения дела № 33/А-15-2012 Кемеровским УФАС принято решение от 07.09.2012г. о прекращении производства по делу № 33/А-15-2012 в отношении Главы Беловского городского округа в связи с отсутствием в его действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации и Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 6 постановления от 01.07.1996г. № 6/8 разъяснили, что основанием для удовлетворения указанных требований является одновременное несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Согласно пункту 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004г. № 31, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), в том числе в рамках своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п. п. 5.3.10 Положения).

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства.

Антимонопольный орган обладает исключительной компетенцией возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь порядком, установленном главой 9 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, заявление юридического лица.

Согласно статье 44 Закона о защите конкуренции необходимым условием для возбуждения дела является наличие в действиях лица признаков нарушения антимонопольного законодательства. Частью 3 данной статьи установлено, что по результатам рассмотрения такого заявления антимонопольный орган вправе принять решение об отказе в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 5 статьи 44 Закона о защите конкуренции, решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган направляет заявителю в срок, установленный частью 1 настоящей статьи, с указанием мотивов принятия такого решения.

Судом установлено, что антимонопольный орган, принимая оспариваемое решение, действовал в рамках своих полномочий, с соблюдением требований главы 9 Закона о защите конкуренции.

Суд, оценив все доказательства по делу, находит выводы Кемеровского УФАС об отсутствии в действиях Главы Беловского городского округа нарушения пункта 5 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» обоснованными.

Пунктом 5 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлено, что Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары.

Заявитель, в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не обосновал и не подтвердил документально, что оспариваемое решение не соответствует действующему законодательству и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Опубликованный в городской газете текст пресс-конференции не относится к правовым актам органов местного самоуправления, не содержит нормативных и обязательных предписаний для хозяйствующих субъектов, следовательно, не может каким-либо образом вводить ограничения, препятствовать осуществлению деятельности, ограничивать выбор исполнителей услуг, предоставлять преференции хозяйствующим субъектам. Выступление Главы Беловского городского округа пресс-конференции и на сессии городского Совета народных депутатов в рамках бюджетного послания также не содержат какой-либо информации, препятствующей осуществлению деятельности управляющих компаний, в том числе ООО «Вектор», устанавливающей для собственников помещений в многоквартирных домах ограничения выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют услуги по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов. Действий Главы Беловского городского округа, ограничивающих деятельность управляющих

компаний, влекущих за собой ограничение потребителей на выбор управляющей компании по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов, антимонопольным органом не установлено.

Заявителем не представлены доказательства наличия причинно-следственной связи между выступлениями Главы в средствах массовой информации и сменой собственниками жилых помещений способа управления многоквартирными домами, расположенными на территории г. Белово.

С учетом вышеизложенного, суд пришел к выводу, что решение вынесено антимонопольным органом в пределах его полномочий и в соответствии с действующим законодательством, и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оснований для удовлетворения заявленного требования не имеется.

Поскольку требование оставлено без удовлетворения, уплаченная заявителем государственная пошлина за рассмотрение дела в суде, остается за заявителем.

Руководствуясь статьями 167-170, 180-181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вектор» в удовлетворении заявленного требования.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.П.Обухова