



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Томск

Дело № А27-8155/2012

27 февраля 2013 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 20 февраля 2013 года
Полный текст постановления изготовлен 27 февраля 2013 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующий Колупаева Л. А.

судьи: Кривошеина С.В., Усанина Н.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Горецкой О.Ю.
с использованием средств аудиозаписи

при участии:

от заявителя: без участия (извещен);

от заинтересованного лица: без участия (извещено);

от третьих лиц: без участия извещены,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Кузбасская организация торгов»
на определение о взыскании судебных расходов Арбитражного суда Кемеровской области
от 06.11.2012 по делу № А27-8155/2012 (судья Г.П. Обухова)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кузбасская организация торгов»,
г. Кемерово

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово
Третьи лица:

общество с ограниченной ответственностью «Фабрикант.ру», г. Москва;

общество с ограниченной ответственностью «Аллегро», г. Кемерово;

конкурсный управляющий открытого акционерного общества «Ягуновское» Анохин Сергей
Васильевич, с. Ягуновское Кемеровского района;

Измесьев Александр Юрьевич, г. Кемерово

о признании недействительными решения и предписания,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Кузбасская организация торгов» (далее
- ООО «Кузбасская организация торгов», Общество, апеллянт) обратилось в Арбитражный
суд Кемеровской области с заявлением о взыскании с Управления Федеральной

антимонопольной службы по Кемеровской области (далее –УФАС по Кемеровской области, Управление) 45 000 руб. судебных расходов, понесенных в ходе рассмотрения дела №А27-8155/2012.

Определением суда Кемеровской области от 06.11.2012 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с вынесенным определением, ООО «Кузбасская организация торгов» обратилось с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит его отменить полностью и принять по делу новый судебный акт; взыскать с Управления 45000 руб. в качестве компенсации судебных расходов на оплату услуг представителя. В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает, что устной договоренности с Шулико Ф.В., с которым Общество заключило договор на оказанию юридических услуг, представлял интересы Общества в судебных заседаниях

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

УФАС по Кемеровской области в отзыве на жалобу возражало против доводов жалобы, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Письменный отзыв приобщен судебной коллегией к материалам дела в порядке статьи 262 АПК РФ.

Лица, участвующие в деле явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о надлежащем извещении).

В порядке части 6 статьи 121, части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившихся лиц.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив законность и обоснованность определения суда первой инстанции в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Кемеровской области от 01.06.2012, не обжалованным в установленном порядке и вступившем в законную силу 03.07.2012 требование Общество удовлетворено. Признаны незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово, от 06.02.2012 по делу № 02/Ж-05-2012 и недействительным предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 06.02.2012г. № 1 «О прекращении нарушений антимонопольного законодательства».

ООО «Кузбасская организация торгов» обратилось с заявлением о взыскании с Управления 45 000 руб. судебных расходов по оплате услуг представителя, понесенных Обществом в ходе рассмотрения дела № А27-8155/2012.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления о взыскании судебных издержек, исходил из того, что не представлены документы, подтверждающие оплату денежных средств в размере 45 000 руб. со стороны ООО «Кузбасская организация торгов». Кроме того, не представлены доказательства того, что Белоусов А.В. действовал в рамках договора, заключенного между ООО «Кузбасская организация торгов» в лице директора Бритвиной Натальи Владимировны и индивидуальным предпринимателем Шулико Федором Владимировичем.

Выводы суда первой инстанции соответствуют фактически установленным обстоятельствам дела, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, подлежащих применению, поддерживая которые и отклоняя доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции исходит из нижеследующего.

Возможность взыскания со стороны судебных издержек предусмотрена Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В главе 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определен общий порядок разрешения вопросов о судебных расходах.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К таким судебным издержкам относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 Кодекса).

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Заявитель должен доказать факт осуществления платежей, а другая сторона вправе заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

В обоснование заявленных требований представлена копия договора об оказании юридических услуг от 01.02.2012, заключенный между ООО « Кузбасская организация торгов» и индивидуальным предпринимателем Шулико Ф.В., копия акта приема-передачи оказанных услуг от 01.08.2012, копия платежного поручения от 05.09.2012 № 447.

Судом первой инстанции установлено, что в качестве доказательства оплаты оказанных ИП Шулико Ф.В. услуг по договору от 01.02.2012 Обществом представлено платежное поручение от 05.09.2012 № 447, которое не содержит сведений о дате списания денежных средств со счета плательщика, что не позволяет сделать вывод о фактическом несении расходов.

Доказательством перечисления денежных средств за оказанные услуги в соответствии с пунктом 3.8. части 1 Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации, утвержденного Указанием Центрального банка Российской Федерации от 03.10.2002 № 2-П (с последующими изменениями, является платежное поручение, на всех экземплярах которого в поле "Списано со сч. плат." проставляется дата списания денежных средств со счета плательщика (при частичной оплате - дата последнего платежа), в поле "Отметки банка" проставляются штамп банка и подпись ответственного исполнителя.

Однако, в представленном в материалы дела платежном поручении от 05.09.2012 №447 отсутствуют сведения о списании денежных средств. Следовательно, Общество не доказало факт оплаты стоимости услуг, предъявленных ко взысканию в указанном в платежном поручении сумме.

Суд первой инстанции обоснованно указал, что доказательств того, что Белоусов А.В.

действовал в рамках договора, заключенного между Обществом и индивидуальным предпринимателем Шулико Ф.А., представляя интересы Общества, не представлено.

Как установлено материалами дела, пунктом 2.5 договора от 01.02.2012 предусмотрено, что исполнитель вправе привлекать иных лиц для обеспечения оказания услуг при неоказании услуги лично.

Вместе с тем, доказательств того, что Белоусов А.В. представлял интересы ООО «Кузбасская организация торгов» в рамках заключенного договора от 01.02.2012г., от имени индивидуального предпринимателя Шулико Ф.В. отсутствуют, так же отсутствуют доказательства каких-либо правоотношений между Шулико Ф.В. и Белоусовым А.В., ООО «Кузбасская организация торгов» и Белоусовым А.А. именно в рамках заключенного договора об оказании услуг от 01.02.2012.

Письмо от 20.03.2012 Шулико Ф.В. о том, что для исполнения договора об оказании услуг от 01.02.2012 для представления интересов по делу привлечен Белоусов А.В., который уже привлекался в качестве представителя организации, в качестве допустимого доказательства судом не принимается. Пояснения представителя заявителя в судебном заседании также не являются допустимыми доказательствами поскольку в соответствии со статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону могут быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Согласно части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. В силу части 4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

В отсутствие в материалах дела надлежащих письменных доказательств, подтверждающих отношения по представительству Белоусова А.В. от имени ИП Шулико Ф.А., устная договоренность, не может быть принята в качестве допустимого и достаточного доказательства наличия обстоятельств, на которые ссылается Общество в обоснование апелляционной жалобы.

Суд установлено что доверенность Белоусову А.В. на представление интересов ООО «Кузбасская организация торгов» выдана 16.01.2012, то есть до заключения договора от 01.02.2012 и свидетельствует о существовании ранее возникших правоотношений между ООО «Кузбасская организация торгов» и Белоусовы А.В., к которым ИП Шулико Ф.А. никакого отношения не имеет.

Доказательств иного в материалы дела не представлено.

Таким образом, у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов.

В целом доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 части 4 статьи 272, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИ Л:

Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 06 ноября 2012 года по делу №А27-8155/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий:

Судьи:

Л.А. Колупаева

С.В. Кривошеина

Н.А. Усанина