



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А27-12475/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 05 марта 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 марта 2013 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Черноусовой О.Ю.

судей

Отческой Т.И.

Шабалковой Т.Я.

при ведении протокола помощником судьи Катаевой А.Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Кузбасская энергетическая сбытовая компания» на решение от 13.08.2012 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Тимошенко Л.С.) и постановление от 21.11.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Скачкова О.А., Жданова Л.И., Полосин А.Л.) по делу № А27-12475/2012 по заявлению открытого акционерного общества «Кузбасская энергетическая сбытовая компания» (650036, город Кемерово, проспект Ленина, 90/4, ИНН 4205109214, ОГРН 1064205110133) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000, город Кемерово, улица Ноградская, 5, 312, ИНН 4207012419, ОГРН 1034205025799) о признании недействительными решения и предписания.

Другое лицо, участвующее в деле: Вычужанин Владислав Вениаминович.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Кемеровской области (судья Фуртуна Н.К.) в заседании участвовали представители:

от открытого акционерного общества «Кузбасская энергетическая сбытовая компания» - Овечкин С.В. по доверенности от 01.07.2012;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области – Александрова Л.А. по доверенности от 04.05.2012.

С у д у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Кузбасская энергетическая сбытовая компания» (далее – общество, ОАО «Кузбассэнергосбыт») обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 16.04.2012 № 21/А-10-2012 по делу о нарушении антимонопольного законодательства, о признании незаконным и отмене постановления управления от 31.05.2012 № 230/03-АДМ-2012 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 475 500 руб.

Решением от 13.08.2012 Арбитражного суда Кемеровской области, оставленным без изменения постановлением от 21.11.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены частично: постановление управления от 31.05.2012 № 230/03-АДМ-2012 признано незаконным и отменено, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, общество просит отменить указанные

судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме и прекращении производства по делу об административном правонарушении.

По мнению подателя кассационной жалобы, выводы судов о наличии в действиях общества нарушений положений части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), состава вменяемого ему административного правонарушения не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Кроме того, судами не учтены доводы общества о малозначительности допущенного правонарушения и не применены положения статьи 2.9 КоАП РФ и части 1 статьи 30.7 КоАП РФ о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Управление отзыв на кассационную жалобу в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представило.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, решением управления от 27.04.2012 № 21/А-10-2012 действия ОАО «Кузбассэнергосбыт», выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением, а именно в прекращении подачи электрической энергии в квартиру № 56, расположенную по адресу: город Новокузнецк, улица Батюшкова, 17, с нарушением порядка

уведомления абонента Вычужанина В.В. о предстоящем отключении, результатом которых явилось ущемление интересов Вычужанина В.В., его жены и малолетней дочери, проживающих по указанному адресу, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании данного решения антимонопольным органом составлен протокол об административном правонарушении от 15.05.2012 и вынесено постановление от 31.05.2012 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 475 500 руб.

Не согласившись с указанными решением и постановлением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о нарушении обществом положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, о наличии в действиях общества состава вменяемого ему правонарушения. Вместе с тем, установив нарушение порядка привлечения общества к административной ответственности, признали незаконным и отменили обжалуемое постановление антимонопольного органа.

Выводы судов являются обоснованными и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие

действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 указанного Кодекса.

Как следует из материалов дела, ОАО «Кузбассэнергосбыт» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более 35 процентов и занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, с долей более 50 процентов на рынке купли-продажи (поставки) электроэнергии в границах Кемеровской области (приказ управления от 27.09.2007 № 2-р).

Согласно выписке из лицевого счета абонента Вычужанина В.В. за период с октября 2009 года по январь 2012 года у него образовалась задолженность перед ОАО «Кузбассэнергосбыт» по оплате электроэнергии в размере 1235 руб. 51 коп.

Подпунктом «а» пункта 161 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее – Основные положения), установлено, что ограничение режима потребления может вводиться в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате электрической энергии.

В соответствии с пунктом 178 Основных положений в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения гражданами-потребителями своих обязательств по договорам энергоснабжения (договорам купли-продажи электрической энергии) ограничение режима потребления осуществляется в следующем порядке:

а) при наличии технической возможности применяются меры по частичному ограничению режима потребления. Не менее чем за 15 дней до

предполагаемого введения такого ограничения гражданин-потребитель должен быть уведомлен о частичном ограничении режима потребления, вводимом в случае непогашения (неоплаты) образовавшейся задолженности по оплате электрической энергии в определенный в уведомлении срок;

б) при возникновении задолженности по оплате электрической энергии гражданином-потребителем за 3 расчетных периода гарантирующий поставщик направляет ему уведомление о полном ограничении режима потребления в случае неоплаты образовавшейся задолженности до истечения очередного срока платежа с указанием дня, начиная с 0 часа которого гражданин-потребитель должен осуществить полное ограничение режима потребления. Если потребитель не осуществляет полное ограничение самостоятельно, сетевая организация осуществляет ограничение со своего питающего центра. Гражданин-потребитель должен получить уведомление не позднее чем за 15 дней до предполагаемой даты полного ограничения режима потребления.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что 27.12.2011 обществом произведено отключение от линии сетей электроснабжения квартиры 56, расположенной по адресу: г. Новокузнецк, улица Батюшкова, 17, без уведомления потребителя Вычужанина В.В. После активных действий жены Вычужанина В.В. (путем телефонных переговоров) обществом в тот же день возобновлена подача электрической энергии в названную квартиру.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу, что результатом совершения обществом действий по ограничению режима потребления электроэнергии по договору энергоснабжения, заключенному с Вычужаниным В.В., является (или могло являться) ущемление интересов

гражданина-потребителя и членов его семьи (жены и малолетнего ребенка).

Следовательно, в рассматриваемом случае антимонопольный орган правильно квалифицировал действия общества, занимающего доминирующее положение на рынке купли-продажи (поставки) электроэнергии, как нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, с чем обоснованно согласились суды первой и апелляционной инстанций.

Поскольку ОАО «Кузбассэнергосбыт» не представлены доказательства, подтверждающие факт принятия им всех зависящих от него мер, направленных на соблюдение требований антимонопольного законодательства, суды пришли к обоснованному выводу о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Ссылка общества на ограничение подачи электрической энергии по технической ошибке его работника - техника Китаевой Е.Ф., перепутавшей почтовые уведомления, обоснованно не принята судами, поскольку ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей работником юридического лица не свидетельствует об отсутствии вины юридического лица исходя из положений частей 2 и 3 статьи 2.1 КоАП РФ.

Вместе с тем, суд первой инстанции пришел к выводу, что антимонопольным органом допущены нарушения положений части 2 статьи 25.1, 28.2 КоАП РФ, выразившиеся в составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении административного дела без участия законного представителя общества при отсутствии доказательств его надлежащего уведомления о совершении процессуальных действий. В связи с этим суд признал незаконным и отменил обжалуемое постановление антимонопольного органа.

Данный вывод суда не оспорен лицами, участвующими в деле.

Исходя из доводов кассационной жалобы, положений части 1 статьи 286 АПК РФ, законность обжалуемого решения суда первой инстанции в части указанного вывода не подлежит проверке судом кассационной инстанции.

Судом апелляционной инстанции были отклонены доводы общества о возможности применения в данном случае положений статьи 2.9 КоАП РФ об освобождении от ответственности за административное правонарушение в силу его малозначительности.

В силу пункта 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» оценка вывода арбитражного суда первой и (или) апелляционной инстанции о наличии или отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям исходя из совершенного лицом правонарушения и, как следствие, о возможности или невозможности квалификации такого правонарушения как малозначительного с учетом положений статей 286 и 287 АПК РФ не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции.

Доводы общества о нарушении судами положений пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ в части непринятия решения при отмене постановления о привлечении общества к административной ответственности о прекращении производства по делу об административном правонарушении, либо о направлении его на новое рассмотрение должностному лицу, правомочному рассмотреть дело, основаны на ошибочном толковании действующего законодательства.

Обществом не учтено, что данная норма не регулирует порядок рассмотрения арбитражными судами дел об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Частью 2 статьи 211 АПК РФ предусмотрено, что в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 211 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании решения административного органа должно содержаться указание на признание решения незаконным и его отмену полностью или в части, либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части, либо на меру ответственности, если она изменена судом.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана соответствующая оценка. В силу статьи 286 АПК РФ у суда кассационной инстанции отсутствуют правовые основания для переоценки установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств.

Суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты приняты на основании правильного применения норм материального

и процессуального права, оснований для их отмены или изменения в соответствии со статьей 288 АПК РФ не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л:

решение от 13.08.2012 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 21.11.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-12475/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.Ю. Черноусова

Судьи

Т.И. Отческая

Т.Я. Шабалкова