



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А27-13722/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 26 марта 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 марта 2013 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Беловой Л.В.

судей

Ильина В.И.

Шабалковой Т.Я.

при ведении протокола помощником судьи Ташкиновой О.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Кузбасская энергетическая сбытовая компания» на решение от 06.09.2012 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Тимошенко Л.С.) и постановление от 21.11.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Хайкина С.Н., Кривошеина С.В., Усанина Н.А.) по делу № А27-13722/2012 по заявлению открытого акционерного общества «Кузбасская энергетическая сбытовая компания» (650036, г. Кемерово, пр. Ленина, 90/4, ИНН 4205109214, ОГРН 1064205110133) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000, г. Кемерово, ул. Ноградская, 3-312, ИНН 4207012419, ОГРН 1034205025799) об оспаривании решения и постановления.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «Энергосбыт», общество с ограниченной ответственностью «Грин».

Путем применения систем видеоконференцсвязи при содействии Арбитражного суда Кемеровской области (судья Власов В.В.) в судебном заседании присутствовали представители от Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области - Александрова Л.А по доверенности от 04.05.2012, Фризен С.Н. по доверенности от 14.05.2012,

от открытого акционерного общества «Кузбасская энергетическая сбытовая компания» - Овечкин С.В. по доверенности от 01.07.2012.

С у д у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Кузбасская энергетическая сбытовая компания» (далее по тексту – ОАО «Кузбассэнергосбыт», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее по тексту – антимонопольный орган) от 11.05.2012 по делу № 18/А-10-2012, о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 260/03-АДМ-2012 от 20.06.2012, предусмотренном ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП РФ).

Решением от 06.09.2012 Арбитражного суда Кемеровской области, оставленным без изменения постановлением от 21.11.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены частично. Признано недействительным постановление от 20.06.2012 № 260/03-АДИ-2012.

В кассационной жалобе Общество просит решение от 06.09.2012 и постановление от 21.11.2012 отменить и принять новый судебный акт, так как выводы, изложенные в судебных актах, не соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отзыв на кассационную жалобу от антимонопольного органа к

началу судебного заседания не поступил.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы, изложенные в жалобе. Представители антимонопольного органа просили оставить жалобу без удовлетворения.

Судебная коллегия кассационной инстанции в соответствии со статьями 274, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изучив материалы дела, проанализировав доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверив правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций при принятии обжалуемых судебных актов норм материального и процессуального права, не находит оснований для их отмены.

Из материалов дела следует, что административным органом 11.05.2012 было вынесено решение по делу № 18/А-10-2012 по факту нарушения ОАО «Кузбассэнергосбыт» антимонопольного законодательства Российской Федерации (в полном объеме изготовлено 23.05.2012).

Нарушением был признан отказ ОАО «Кузбассэнергосбыт» от включения в коммерческий договор электроснабжения № 2400 от 29.01.2009, заключенный с ООО «Энергосбыт», точки поставки электрической энергии ООО «Грин», а также уклонение ОАО «Кузбассэнергосбыт» от расторжения договора электроснабжения № 2250 от 20.12.2008, заключенного с ООО «Грин».

Данные действия, по мнению антимонопольного органа, привели к нарушению требований пунктов 62, 76 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 530 от 31.08.2006 (далее по тексту – Основные положения), что послужило результатом создания препятствий доступу ООО «Энергосбыт» на товарный рынок и ущемление его интересов.

Оспариваемым решением ОАО «Кузбассэнергосбыт» было признано нарушившим пункт 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с вынесенным решением, постановлением от 20.06.2012 по делу об административном правонарушении № 260/03-АДМ-2012 ОАО «Кузбассэнергосбыт» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, на него наложен административный штраф в размере 14 402 655 руб.

Считая ненормативные акты незаконными, Общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования частично, суд признал незаконным постановление о привлечении к административной ответственности. Отказывая в удовлетворении в остальной части, суды исходили из того, что факт нарушения заявителем пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» подтверждается материалами дела.

Кассационная инстанция, оставляя судебные акты без изменения, исходит из следующего.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В силу абзаца третьего пункта 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» потребитель электрической энергии свободен в выборе контрагента по договору купли-продажи, договору поставки электрической энергии.

Согласно пункту 76 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530, в договоре энергоснабжения (договоре купли-продажи (поставки) электрической энергии) с гарантирующим поставщиком должно предусматриваться право покупателя, не имеющего перед гарантирующим поставщиком признанной им по акту сверки расчетов или подтвержденной решением суда задолженности по оплате, заключить договор энергоснабжения (договор купли-продажи (поставки) электрической энергии) с энергосбытовой организацией (далее - переход на обслуживание к энергосбытовой организации).

Из материалов дела следует, что между ОАО «Кузбассэнергосбыт» (ЭСО) и ООО «Грин» (Абонент) 28.12.2008 заключен договор электроснабжения № 2250.

Пунктом 3.16 данного договора предусмотрено право абонента заключить договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии) с иной энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией при следующих условиях: а) у абонента отсутствует задолженность перед ЭСО по данному договору; б) абонент обеспечил отдельный учет объемов потребления электрической энергии абонентом и любыми прочими потребителями, обслуживаемыми ЭСО; в) абонент возместил ЭСО убытки в размере согласно расчету ЭСО, выполненному в соответствии с Основными положениями.

Судом первой инстанции установлено, и подтверждается материалами дела, что ООО «Грин» направило в адрес ОАО «Кузбассэнергосбыт» письмо 03.10.2011 № 89/1 (вход. № 7490 от 07.10.2011), в котором уведомило о расторжении договора в связи с заключением договора

электроснабжения с ООО «Энергосбыт» № 111199 от 05.10.2011, просило ОАО «Кузбассэнергосбыт» подписать акт показаний электрических приборов, а также гарантировало оплату по расторгаемому договору за октябрь 2011 года в порядке, установленном данным договором.

Письмом от 13.10.2011 № 80-23-02/6342 ОАО «Кузбассэнергосбыт» в ответ на письмо ООО «Грин» от 03.10.2011 № 89/1 о расторжении договора сообщило, что ООО «Энергосбыт» не обращалось в адрес ОАО «Кузбассэнергосбыт» в отношении точек поставки ООО «Грин», в связи с чем, не имеет права распоряжаться электроэнергией в отношении точек поставки ООО «Грин».

При этом, как обоснованно отметил суд первой инстанции, в данном письме ОАО «Кузбассэнергосбыт» не ссылались на какие-либо обстоятельства (наличие задолженности у ООО «Грин» перед ОАО «Кузбассэнергосбыт», убытков и другие основания), предусмотренные пунктом 76 Основных положений, которые бы препятствовали переходу ООО «Грин» на обслуживание к энергосбытовой организации ООО «Энергосбыт».

Доказательства, свидетельствующие о невозможности перехода ООО «Грин» на обслуживание к ООО «Энергосбыт» в материалы дела заявителем не представлены.

ООО «Грин» не нарушил порядок расторжения договора электроснабжения от 30.12.2008 № 2250.

Переход ООО «Грин» от ОАО «Кузбассэнергосбыт» (гарантирующего поставщика) осуществлялся по собственному волеизъявлению ООО «Грин» в соответствии с пунктом 76 Основных положений.

Из материалов дела следует, что в адрес ОАО «Кузбассэнергосбыт» 24.10.2011 и 03.11.2011 поступили письма ООО «Энергосбыт» с просьбой включить точку учета ООО «Грин» в коммерческий договор электроснабжения № 2400 от 29.01.2009 в связи с заключением между ООО «Энергосбыт» и ООО «Грин» договора электроснабжения № 111199, ОАО «Кузбассэнергосбыт» ответило отказом.

ОАО «Кузбассэнергосбыт» при направлении в адрес ООО «Энергосбыт» отказа от включения точек поставок электрической энергии ООО «Грин» в договор № 2400 от 29.01.2009 не указывало на необходимость предоставления договора № 111199 от 05.10.2011, заключенного между ООО «Энергосбыт» и ООО «Грин».

Так же основанием для отказа явилось то обстоятельство, что между ОАО «Кузбассэнергосбыт» и ООО «Грин» заключен договор электроснабжения № 2250 от 28.12.2008 (письмо от 28.10.2011 № 80-23-13/6812).

Письмом от 03.10.2011 № 89/1 (вход. №7490 от 07.10.2011) ООО «Грин» уведомило ОАО «Кузбассэнергосбыт» о расторжении данного договора.

Из пункта 61 Основных положений следует, что гарантирующий поставщик, которым является ОАО «Кузбассэнергосбыт», обязан заключить договор электроснабжения с любым лицом, обратившимся с надлежащей заявкой.

Как следует из пункта 62 Основных положений регулирования розничных рынков электрической энергии, с заявкой должны представляться лишь сведения о точках поставки.

Арбитражный суд пришел к правомерному выводу о том, что ОАО «Кузбассэнергосбыт» созданы препятствия для перехода потребителя к иной энергоснабжающей организации.

ОАО «Кузбассэнергосбыт» признанно антимонопольным органом занимающим доминирующее положение на рынке купли-продажи электроэнергии с долей более 50% в границах Кемеровской области.

Оценив представленные доказательства и доводы сторон, суд пришел к обоснованному выводу о том, что заявителем нарушен пункт 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, так как его действия направлены на сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, что в соответствии с пунктом 17 статьи 4

Закона о защите конкуренции относится к признакам ограничения конкуренции на товарном рынке.

Доводы Общества, изложенные в жалобе, по существу повторяют доводы апелляционной жалобы, которые всесторонне рассмотрены судом апелляционной инстанций и им дана верная правовая оценка.

Арбитражным судом при вынесении судебных актов правильно применены нормы материального и процессуального права, выводы, содержащиеся в решении и постановлении, соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ПО С Т А Н О В И Л :

решение от 06.09.2012 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 21.11.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-13722/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Л.В. Белова

Судьи

В.И. Ильин

Т.Я. Шабалкова