



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Томск
«28» марта 2013 г.

Дело № А27-19319/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 26 марта 2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 28 марта 2013 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Ходыревой Л.Е.,
судей: Журавлевой В.А., Усаниной Н.А.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Есиповым А.С. с
применением средств аудиозаписи
при участии в заседании:
от заявителя, от ответчика: не явились (извещены)
от третьего лица: Беловой Е.В. по доверенности от 07.06.2012 (на 3 года)
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной
ответственностью «Вектор»
на решение Арбитражного суда Кемеровской области
от 16 января 2013 года по делу № А27-19319/2012 (судья Обухова Г.П.)
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вектор» (ОГРН 1074202001059,
ИНН 4202030750) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской
области, г. Кемерово
третье лицо: Глава Беловского городского округа
о признании незаконным решения,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Вектор» (далее - ООО «Вектор», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Кемеровской области (далее – УФАС России по Кемеровской области, антимонопольный орган) от 07.09.2012 г. по делу № 33/А-15-2012.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 16 января 2013 года в удовлетворении требования заявителя отказано.

Не согласившись с решением суда, ООО «Вектор» обратилось с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение Арбитражного суда Кемеровской области изменить и признать незаконным решение УФАС России по Кемеровской области по следующим основаниям:

- ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусматривает запрет на действия (бездействие), которые привели или могут привести к ограничению конкуренции независимо от того выражаются ли они в принятии нормативно-правовых актов или представляют собой заявления и высказывания в СМИ.

Подробно доводы подателя изложены в апелляционной жалобе. В дополнениях к апелляционной жалобе (поступили в суд 26 марта 2013 года) Общество ссылается на абз.2 п. 8 Постановление Пленума ВАС РФ №30 от 30.06.2008г., а равно на судебную практику по данному вопросу.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, указывая на то, что с учетом отсутствия фактов, свидетельствующих о том, что именно спорные действия Главы Беловского городского округа привели к установлению для приобретателей товаров ограничения выбора хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке управления многоквартирными домами и, как следствие, послужили основанием для смены способа управления многоквартирными домами, в том числе находящимися в обслуживании ООО «Вектор» и избрания ООО «Беловское Центральное Управляющее Предприятие» в качестве управляющей организации, УФАС было принято решение о прекращении производства по делу в связи с отсутствием (не подтверждением) в действиях Главы Беловского городского округа нарушения антимонопольного законодательства. Обществом не представлено доказательств нарушения его прав.

Третье лицо – Глава Беловского городского округа в отзыве на апелляционную жалобу и его представитель в судебном заседании просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, ссылаясь на то, что высказывание Главы не препятствует осуществлению деятельности Общества и не свидетельствует о нарушении положений антимонопольного законодательства.

ООО «Вектор», Управление, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатами направленной копии судебного акта (ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ)), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились.

В порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела в порядке ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, изучив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, заслушав представителя третьего лица, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что в адрес антимонопольного органа поступило заявление ООО «Вектор», в котором оно просило возбудить и рассмотреть дело о нарушении антимонопольного законодательства, провести проверку изложенных в заявлении обстоятельств и действий главы администрации муниципального образования «Беловский городской округ» И.А. Гусарова, а также выдать предписание об устранении нарушений, привлечь ответственных лиц к установленной законом ответственности и предпринять иные действия в рамках имеющихся полномочий, в том числе передать материалы проверки в правоохранительные органы.

В заявлении ООО «Вектор» указывало, что главой администрации муниципального образования «Беловский городской округ» с марта 2011 года предпринимаются конкретные действия в интересах ООО «Беловское Центральное Управляющее предприятие» (далее - ООО «БЦУП») для того, чтобы весь жилой фонд г. Белово и, в частности, та его часть, что обслуживается ООО «Вектор», перешли под управление ООО «БЦУП»: администрацией г. Белово было заявлено, что 17 жилищных организацией для г. Белово очень много, поэтому будет только одна организация, учредителя которой определит сам глава г. Белово. По каналу местного ТВ прошла трансляция репортажа совещания из кабинета главы г. Белово, в ходе которого Гусаров И.А. голословно обвинил ООО «Вектор» в несуществующих нарушениях и распределил обязанности по тотальной проверке результатов деятельности Общества. По указанию Гусарова И.А. и при содействии сотрудников администрации

Беловского городского округа проводилась работа с собственниками жилых помещений по смене управления многоквартирными домами, давалось указание ООО «БЦУП» и приостановлении платежей в ООО «Вектор», собранных с населения.

По мнению Общества, о нарушении статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» свидетельствуют сведения, опубликованные в газете «Беловский Вестник», вышедшие в эфир на телеканале «ТВ Мария», в частности, бюджетное послание Главы Беловского городского округа, интервью И.А. Гусарова.

Приказом Кемеровского УФАС от 28.03.2012 г. № 70 было возбуждено дело № 33/А-15-2012 по признакам нарушения Главой Беловского городского округа пункта 5 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в ограничении права собственников помещений в многоквартирных домах в самостоятельном выборе хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги на рынке управления многоквартирными домами, путем размещения опубликованной 30.12.2011 г. в периодическом печатном издании - городской газете «Беловский вестник» информации с пресс-конференции Главы города Белово Гусарова И.А., а также в озвученной им 22.12.2011 г. информации на сессии городского Совета народных депутатов Беловского городского округа в рамках бюджетного послания на 2012 г. и плановый 2013-2014 гг.

По результатам рассмотрения дела № 33/А-15-2012, Кемеровским УФАС принято решение от 07.09.2012 г. о прекращении производства по делу № 33/А-15-2012 в отношении Главы Беловского городского округа в связи с отсутствием в его действиях нарушений антимонопольного законодательства.

ООО «Вектор», считая решение УФАС по Кемеровской области от 07.09.2012 г. по делу № 33/А-15-2012 незаконным, обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Принимая судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из наличия у УФАС по Кемеровской области оснований для принятия оспариваемого решения и непредставлением заявителем доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между выступлениями Главы в средствах массовой информации и сменой собственниками жилых помещений способа управления многоквартирными домами, расположенными на территории Беловского городского округа.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции, исходит из установленных судом обстоятельств дела и следующих норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 2 статьи 201 АПК РФ и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются: установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, выступление Главы Беловского городского округа на пресс-конференции и на сессии городского Совета народных депутатов в рамках бюджетного послания не содержат какой-либо информации, препятствующей осуществлению деятельности управляющих компаний, в том числе ООО «Вектор», устанавливающей для собственников помещений в многоквартирных домах ограничения выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют услуги по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов. Действий Главы Беловского городского округа, ограничивающих деятельность управляющих компаний, влекущих за собой ограничение потребителей на выбор управляющей компании по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов, антимонопольным органом не установлено.

Из оспариваемого решения антимонопольного органа следует, что в периодическом печатном издании – городской газете «Беловский вестник» № 142 опубликован текст пресс-конференции Главы города Белово Гусарова И.А. «О власти, доверии и палках в колеса», из которого следует, что власть недовольна деятельностью управляющих компаний и поэтому предлагается заключать соответствующие договоры с ООО «БЦУП».

15.11.2011 г. в периодическом печатном издании – городской газете «Беловский вестник» № 122 опубликована статья «Коммуналка централизуется», из которой следует, что для решения острых проблем, возникших в сфере управления многоквартирными домами создана организация ООО «БЦУП». Аналогичное высказывание следует из содержания пресс-конференции Главы г. Белово, опубликованной 30.12.2011 г. в периодическом печатном издании – городской газете «Беловский вестник».

Указанные высказывания Гусарова И.А. сделаны также на сессии городского Совета народных депутатов Беловского городского округа.

УФАС по Кемеровской области указало, что вышеуказанные выступления не привели к установлению ограничения выбора хозяйствующих субъектов и не послужили основанием для смены способа управления многоквартирными домами на территории Беловского городского округа, в том числе находящихся на обслуживании у заявителя, и избрания ООО «БЦУП» в качестве доминирующей управляющей организации.

Из материалов дела следует и не оспаривается Обществом, что в результате указанных выступлений Главы, ООО «Вектор» не перестало осуществлять деятельность по обслуживанию жилых домов в Беловском городском округе.

Кроме того, Согласно ст. 44 и ч. 1 ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс) органом управления многоквартирным домом является общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, к компетенции которого относится, в том числе выбор способа управления многоквартирным домом и выбор управляющей организации.

В соответствии с ч. 3 ст. 161 Жилищного кодекса способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

В ч. 9 ст. 161 Жилищного кодекса установлено, что многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

В силу ч. 1 ст. 162 Жилищного кодекса договор управления многоквартирным домом заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами. При выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме с каждым собственником помещения в таком доме заключается договор управления на условиях, указанных в решении данного общего собрания.

Согласно ч. 8 ст. 162 Жилищного кодекса изменение и (или) расторжение договора управления многоквартирным домом осуществляются в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Гражданское законодательство допускает одностороннее изменение и расторжение договора, если это предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации и иными законами или договором (ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 8.2 ст. 162 Жилищного кодекса собственники помещений в многоквартирном доме на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора управления многоквартирным домом, если управляющая организация не выполняет условий такого договора.

В связи с чем суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания решения УФАС по Кемеровской области от 07.09.2012 г. по делу № 33/А-15-2012 незаконным; материалы дела не содержат доказательств наличия причинно-следственной связи между выступлениями Главы и сменой собственниками жилых помещений способа управления многоквартирными домами города.

Ссылка в апелляционной жалобе на судебную практику (дело №А60-54210/2011) не может быть принята судом апелляционной инстанции во внимание, поскольку в указанном деле суды приняли судебный акт с иными фактическими обстоятельствами с установлением антимонопольным органом фактов, свидетельствующих о нарушении закона: по инициативе администрации (на что прямо указано в протоколах общих собраний, подписанных представителем администрации) проведены внеочередные общие собрания собственников жилых помещений многоквартирных домов; установлено завышение доли муниципального имущества голосующих при выборе управляющей компании, в результате чего недостоверность проведенных выборов, что в рамках рассматриваемого дела не установлено, и в этой части доводы апелляционной жалобы признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Доводы, положенные в основу апелляционной жалобы, не опровергают выводы суда первой инстанции и не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 16 января 2013 года по делу № А27-19319/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

Л.Е. Ходырева

Судьи

В.А. Журавлева

Н.А. Усанина