



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д.8, г. Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru/>

тел. (384-2) 58-43-26, факс (384-2) 58-37-05

e-mail: info@kemerovo.arbitr.ru.

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-1455/2013

«07» мая 2013 года

резолютивная часть решения объявлена «25» апреля 2013г.

полный текст решения изготовлен «07» мая 2013г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Обуховой Г.П. при ведении протокола секретарем судебного заседания Лебер Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области, г. Кемерово, ОГРН 1034205008276, ИНН 4207013532, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово, ОГРН 1034205025799, ИНН 4207012419 третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Титан», г. Кемерово об оспаривании решения при участии: представителей заявителя –Скокова .А. (доверенность от 01.01.2013г. № 31/258, служебное удостоверение); Мальцевой Н.А. (доверенность от 08.04.2013г. № 31/40, служебное удостоверение); представителей Управления ФАС - Патрикеева К.А. (доверенность от 04.05.2012г. № 199, служебное удостоверение); Каргиной О.А. (доверенность от 04.05.2012г. № 190, служебное удостоверение)

у с т а н о в и л:

Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области (далее –ГУ МВД России по Кемеровской области, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее –

Кемеровское УФАС, антимонопольный орган) от 22.11.2012г. (исходящий № 08/11730 от 23.11.2012г.).

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Титан».

ООО «Титан» надлежащим образом извещено о времени и месте судебного разбирательства, представителя в судебное заседание не направило, о причинах неявки не известило, что в силу статьи 156 и части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

В обоснование заявленного требования заявитель и его представитель ссылаются на то, что выводы антимонопольного органа о нарушении ГУ МВД РФ по Кемеровской области части 5 статьи 41.9, части 6 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ являются необоснованными, так как предметом аукциона являлась поставка конкретной оргтехники – компьютеров Aguarius Pro с модификацией P30 S56 (или эквивалента), указанной в приложении № 2 к части 2 документации об открытом аукционе в электронной форме, соответственно, первая часть заявки должна была содержать конкретный товарный знак, модификацию предполагаемого к поставке товара, для его индивидуализации от товаров других юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, а в первой части заявки № 3778258 товарный знак отсутствует, так как указание компьютеров Dero Neos не отождествляет поставляемый товар с конечным продуктом и отсутствует конкретная модификация поставляемого товара. Протокол заседания Единой комиссии от 12.11.2012г. содержит ссылку на подпункт а) пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ, а также указание на то, что участник размещения заказа не указал товарный знак предполагаемого к поставке товара.

Антимонопольный орган в отзыве и его представители в судебном заседании с требованием не согласились, полагают, что решение вынесено в соответствии с законодательством. Возражение мотивированы тем, что анализ первой части заявки № 3778258 (ООО «Титан») показал, что единой комиссией ГУ МВД России по Кемеровской области было необоснованно принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Титан» в связи с не указанием товарного знака, поскольку в составе первой части заявки ООО «Титан» имелось указание на товарный знак компьютеров, предлагаемых к поставке, а именно: Dero Neos; на заседании комиссии

Кемеровского УФАС представитель ГУ МВД России по Кемеровской области пояснила, что основанием для отказа в допуске к участию в аукционе послужило отсутствие сведений модели предлагаемого компьютера, однако, частью 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ не установлено требование об указании участником размещения заказа модели/марки товара в составе первой части заявки; кроме того, протокол рассмотрения первых частей заявок не содержит указания на положения заявок на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям аукционной документации, а также положения аукционной документации, которым не соответствует заявка.

Представитель ГУ МВД России по Кемеровской области в судебном заседании согласилась с тем, что Dero Neos является торговым знаком, однако, полагает, что участником не была указана конкретная модификация предлагаемых к поставке компьютеров, что не соответствует требованиям к поставляемой продукции.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения заявленного требования, исходя из следующего.

Судом установлено, и подтверждается материалами дела, что на официальном сайте Российской Федерации <http://zakupki.gov.ru> в сети «Интернет» 19.10.2012г. было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0139100005012000226 на поставку оргтехники и ПЭВМ для нужд ГУ МВД России, а также была размещена аукционная документация.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 12.11.2012г. на участие в аукционе были поданы 3 заявки, Единой комиссией было принято решение о допуске участника с порядковым номером заявки № 3777929, и об отказе в допуске к участию в аукционе участникам под номерами № 3778258 и № 3778672. В соответствии с протоколом проведения аукциона от 16.11.2012г. аукцион признан несостоявшимся, единственный участник размещения заказа «ООО Кузбасский Компьютерный Центр» был признан победителем аукциона.

В Кемеровское УФАС 16.11.2012г. поступила жалоба ООО «Титан» (заявка № 3778258), в которой общество ссылается на необоснованное принятие решение об отказе его к участию.

В ходе проверки Кемеровским УФАС было установлено, что в техническом задании аукционной документации установлены требования к ПЭВМ и оргтехнике по 14 позициям, указание на товарные знаки сопровождается словами «или эквивалент», позиция № 13 содержит наименование «iPad» и словами «или эквивалент» не

сопровождается; подтверждение того, что «iPad» является товарным знаком сторонами в комиссию Кемеровского УФАС не представлено.

Кемеровским УФАС также установлено, что участниками размещения заказа, в том числе и ООО «Титан», к поставке был предложен требуемый заказчиком товар, что свидетельствует о возможности поставки такого товара любым поставщиком; что в составе первой части заявки ООО «Титан» имелось указание на товарный знак компьютеров, предлагаемых к поставке - Деро Neos. В связи с этим, Кемеровское УФАС пришло к выводу о том, что единой комиссией ГУ МВД России по Кемеровской области было необоснованно принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Титан» в связи с не указанием товарного знака.

Кроме того, антимонопольный орган установил, что заявка участника размещения заказа ООО «Титан» подлежит отклонению по иным основаниям, а именно в связи с предоставлением недостоверных сведений относительно товаров, предлагаемых к поставке по позициям 4,5,6; что в нарушение части 6 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ протокол рассмотрения первых частей заявок от 12.11.2012г. не содержит указания на положения заявок на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям аукционной документации.

По результатам проверки Кемеровским УФАС принято решение от 22.11.2012г. (исходящий номер от 23.11.2012г. № 08/11730) о признании жалобы ООО «Титан» частично обоснованной (в части необоснованного отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Титан» в связи с не указанием товарного знака), и о признании единой комиссии ГУ МВД России по Кемеровской области нарушившей часть 5 статьи 41.9, часть 6 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Поскольку выявленное нарушение не повлияло на результат размещения заказа, предписание ГУ МВД России по Кемеровской области не выдавалось.

Согласно части 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1.-6 статьи 34 данного Закона.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ,

услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме установлен статьей 41.9 Закона о размещении заказов

Так, частью 1 указанной нормой установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с частью 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) не предоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 12.11.2012г. № 300-01-12-ОАЭФ (том 1, л.д. 17) участнику размещения заказа под номером 3778258 (ООО «Титан») было отказано в допуске к участию в аукционе по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно: участник размещения заказа не указал на товарный знак предполагаемого поставке товара.

В силу части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения: 1) при размещении заказа на поставку товара: а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак; б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

В аукционной документации (приложение № 2 к части 2) указаны качественные и функциональные характеристики товара, в том числе, в документации об открытом

аукционе имеются указания на товарные знаки техники (компьютер, монитор, принтеры, многофункциональное устройство, сервер, ламинатор) (том 1, л.д. 50-61), с отражением возможности предоставления эквивалентного товара, в частности указано на поставку компьютера Aguarius Pro P30 S56 или эквивалент.

Таким образом, в силу подпункта «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявок должна содержать согласие участника на поставку товара с товарным знаком, указание на который содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если поставляется эквивалентный товар.

Первая часть заявки ООО «Титан» (№ 3778258) содержит указание на товарный знак компьютера - Деро Neos, а также содержит сведения о конкретных показателях этого товара.

Следовательно, выводы заказчика о том, что первая часть заявки ООО «Титан» не содержит указания на товарный знак предлагаемого к поставке товара, не соответствуют фактическим обстоятельствам.

Заявитель не отрицает, что наименование Деро является товарным знаком компьютеров.

Судом не приняты доводы заявителя о том, что указание компьютеров Деро Neos не отождествляет поставляемый товар с конечным продуктом, так как отсутствует конкретная модификация поставляемого товара, так как отказ в допуске ООО «Титан» не был обусловлен тем, что представленный товар с товарным знаком Деро не соответствует по конкретным показателям значениям эквивалентности, установленным аукционной документацией.

Кроме того, как следует из сертификатов соответствия базового комплекта ПЭВМ Деро (том № 2, л.д. 56-58) указание « Neos» рядом с товарным знаком Деро обозначает модель – модификацию в зависимости от комплектации.

Следовательно, в первой части заявки указана конкретная модификация компьютера Деро Neos.

При таких обстоятельствах Кемеровское УФАС правомерно пришло к выводу о нарушении единой комиссией ГУ МВД России по Кемеровской области части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов в части отказа в допуске ООО «Титан» к участию в

аукционе по мотиву не указания в первой части заявки товарного знака предлагаемого к поставке товара.

Суд также считает обоснованным и вывод Кемеровского УФАС о нарушении единой комиссией ГУ МВД России по Кемеровской области части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

В силу части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.

В нарушение указанной нормы протокол по рассмотрению первых частей заявок от 12.11.2012г. № 300-01-12-ОАЭФ не содержит указания на положения заявок на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям аукционной документации, положения аукционной документации, которым не соответствуют заявки.

Судом не приняты доводы заявителя о том, что протокол содержит ссылки на нормы Федерального закона № 94-ФЗ, а также указание на то, что участник не указал товарный знак.

Так, аукционная документация содержит несколько позиций товара, поставка которого требуется, протокол не содержит конкретно какие положения заявок (в том числе по каким позициям) не соответствуют требованиям аукционной документации, а также не содержит ссылок на положения самой аукционной документации, которым не соответствуют заявки.

Не приняты судом и доводы заявителя о том, что при наличии неясностей в отношении требований документации об открытом аукционе в электронной форме, любой участник размещения заказа вправе направить запрос о разъяснении положений документации, поскольку факт наличия неясностей в отношении требований аукционной документации не установлен, а кроме того, не имеет правового значения для признания ГУ МВД России по Кемеровской области нарушившим требования Закона о размещении заказов.

При таких обстоятельствах суд признал, что оспариваемое решение является обоснованным, соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы ГУ МВД России по Кемеровской области в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Вопрос о распределении судебных расходов, в том числе и по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела, судом не рассматривался, так как оба лица, участвующих в деле, освобождены от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина по делу не вносилась заявителем.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 180,181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Отказать Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области в удовлетворении заявленного требования.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.П.Обухова

