



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа  
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.ru](mailto:info@faszso.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А27-13024/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 25 апреля 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 07 мая 2013 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Маняшиной В.П.  
судей Беловой Л.В.  
Новоселова В.И

при ведении протокола помощником судьи Мусаевой А.Г.  
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области на  
решение от 11.10.2012 Арбитражного суда Кемеровской области (судья  
Обухова Г.П.) и постановление от 21.12.2012 Седьмого арбитражного  
апелляционного суда (судьи Хайкина С.Н., Журавлева В.А., Усанина Н.А.)  
по делу № А27-13024/2012 по заявлению открытого акционерного  
общества «Авиакомпания «Сибирь» (633102, Новосибирская область,  
город Обь, ОГРН 1025405624430, ИНН 5448100656) к Управлению  
Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000,  
город Кемерово, улица Ноградская, 5, ОГРН 1034205025799,  
ИНН 4207012419) о признании недействительными решения и  
предписания.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Кемеровской области (судья Останина В.В.) в заседании участвовали представители:

в помещении Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа - от открытого акционерного общества «Авиакомпания «Сибирь» - Смирнов А.О. по доверенности от 31.12.2011 № 000422-10-307-11;

в помещении Арбитражного суда Кемеровской области - от Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области – Патрикеев К.А. по доверенности от 04.05.2012 № 199, Гилева И.С. по доверенности от 04.05.2012 №198.

С у д у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Авиакомпания «Сибирь» (далее – заявитель, Общество, авиакомпания) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения от 01.06.2012 и предписания от 23.05.2012 № 1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – антимонопольный орган, Управление).

Решением от 11.10.2012 Арбитражного суда Кемеровской области заявленные требования удовлетворены.

Постановлением от 21.12.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Управление обратилось с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, принять по делу новый судебный акт.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представители поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Согласно материалам дела, по результатам проверки на основании обращения Кемеровской транспортной прокуратуры Управлением вынесено решение от 23.05.2012 (изготовлено в полном объеме 01.06.2012), которым Общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в части установления необоснованно высоких тарифов экономического класса на регулярные перевозки пассажиров воздушным транспортом по маршрутам Кемерово-Москва и Кемерово-Москва-Кемерово. Управлением выдано предписание от 23.05.2012 № 1 о прекращении допущенного нарушения.

Общество, считая, что указанные решение и предписание является незаконными, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд кассационной инстанции, оставляя принятые по делу судебные акты без изменения, исходит из следующего.

При рассмотрении спора арбитражными судами установлено, что Управлением подтверждено доминирующее положение Общества на рынке услуг по перевозке пассажиров воздушным транспортом по маршрутам Кемерово-Москва и Кемерово-Москва-Кемерово. Общество приказом от 31.05.2011 № 164 включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара.

Вместе с тем, учитывая положения статьи 10 Закона о защите конкуренции, суды обоснованно указали, что сам по себе факт

доминирования на рынке не свидетельствует о нарушении антимонопольного законодательства, при этом суды пришли к выводу, что в данном случае тарифная политика не обусловлена положением хозяйствующего субъекта на товарном рынке.

Арбитражные суды указали, что действующее антимонопольное законодательство закрепляет право занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта устанавливать цену, размер которой покрывает сумму необходимых для производства и реализации товара расходов, и не превышает цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке.

При этом суды установили, что в ходе проверки антимонопольным органом не сделан анализ всех расходов, необходимых для производства и реализации услуг по перевозке, а также не учтены необходимые данные, в том числе данные о средней загрузке рейсов, о количестве перевезенных пассажиров, о динамике аэропортовых сборов, о применении Обществом и более низких тарифов на перелет по спорным маршрутам.

Суды пришли к выводу, что цены на авиаперевозки были установлены без нарушения действующих нормативных актов в сфере ценообразования, а действия Общества по их установлению были совершены в допустимых пределах осуществления гражданских прав и иное не доказано антимонопольным органом.

Как обоснованно указали суды, положенный в обоснование оспариваемого решения расчет антимонопольного органа не отражает действительных показателей экономической деятельности Общества и не может свидетельствовать о злоупотреблении заявителем своим доминирующим положением на рынке.

Также суды исходили из того, что обжалуемое решение антимонопольного органа не содержит конкретный временной интервал, в течение которого Общество совершило действия по установлению

необоснованно высоких тарифов экономического класса по маршрутам Кемерово-Москва и Москва-Кемерово.

При этом арбитражные суды указали, что в оспариваемом решении Управления отсутствуют ссылки на конкретные нормативные акты, обосновывающие позицию антимонопольного органа относительно неправомерности установления конкретных цен и устанавливающие критерии экономической обоснованности тарифов.

Таким образом, удовлетворяя заявленные требования Общества, суды указали, что антимонопольным органом не доказан факт нарушения авиакомпанией Закона о защите конкуренции, Общество осуществляет свои гражданские права в допустимых пределах, его действия не налагают на контрагентов неразумных ограничений и не создают необоснованных условий реализации своих прав.

Выводы судебных инстанций основаны на исследовании имеющихся материалов дела и соответствуют требованиям части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ, согласно которым орган, принявший оспариваемый ненормативный акт, должен доказать его законность, а также обстоятельства, послужившие основанием для его принятия.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, повторяют доводы, которым дана надлежащая правовая оценка судами. Переоценка установленных судами обстоятельств дела недопустима в силу положений статьи 286 АПК РФ.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных актов, принятых на основе правильного применения норм материального и процессуального права, не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

## П О С Т А Н О В И Л :

решение от 11.10.2012 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 21.12.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-13024/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.П. Маняшина

Судьи

Л.В. Белова

В.И. Новоселов