



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д.8, г. Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru/>

тел. (384-2) 58-43-26, факс (384-2) 58-37-05

e-mail: info@kemerovo.arbitr.ru.

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-1762/2013

«13» мая 2013года

резюмирующая часть решения объявлена 29 апреля 2013года

полный текст решения изготовлен 13 мая 2013года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Обуховой Г.П. при ведении протокола секретарем судебного заседания Лебер Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Водосбыт», г. Анжеро-Судженск, ОГРН 1084246000629, ИНН 4246009811 к управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово, ОГРН 1034205025799, ИНН 4207012419 3-и лица: общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Диал-С», г. Кемерово, общество с ограниченной ответственностью «Вода», г. Анжеро-Судженск, об оспаривании решения при участии: представителя заявителя – Деминой М.Г. (доверенность от 28.08.2012г. , паспорт; представителей управления ФАС: Анкудиновой А.А. (доверенность от 22.10.2012г. № 237, паспорт); Войтенко А.В. (доверенность от 23.04.2013г. № 304, служебное удостоверение); представителя ООО «Вода» - Чугуновой С.С. (доверенность от 22.04.2013г., паспорт)

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Водосбыт» (далее – ООО «Водосбыт», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным решение управления

Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее –Кемеровское УФАС, антимонопольный орган) от 16.11.2012г. по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 65/А-10-2012.

К участию в деле в соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета требований, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Диал-С» (далее – ООО «ТК «Диал-С») и общество с ограниченной ответственностью «Вода» (далее – ООО «Вода»).

В соответствии со статьей 156, частью 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителя ООО «ТК «Диал-С», надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

В обоснование заявленного требования заявитель и его представитель ссылается на необоснованность выводов Кемеровского УФАС о том, что ООО «Водосбыт» занимает доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по отпуску питьевой воды и приему сточных вод, так как общество не является организацией водопроводно-канализационного хозяйства, не оказывает услуги по водоотведению, не является владельцем систем водоснабжения и канализации, не имеет в нем доступа, ООО «Водосбыт» не установлены тарифы; при этом антимонопольному органу было известно, что услуги водоснабжения и водоотведения на территории города Анжеро-Судженска оказывают иные лица; ООО «Водосбыт» является агентом ООО «Вода» и в силу агентского договора осуществляет от своего имени, но в интересах ООО «Вода» заключение договоров на водоснабжение и водоотведение и принимает плату за оказанные услуги, договоры заключаются как двухсторонние, так и трехсторонние. Поскольку ООО «Водосбыт» не имеет сетей и иного имущества для осуществления услуг по водоснабжению и водоотведению, оно не является и организацией, выдающей абонентам технические условия. В соответствии с действующим законодательством наличие технических условий при заключении договора водоснабжения и канализирования для ООО «ТК «Диал-С» необходимо. Уведомление о расторжении договора было направлено в адрес абонента обоснованно, так как абонент обязан при заключении договора представить разрешительную документацию на присоединение – технические условия, обеспечивать эксплуатацию систем водоснабжения и канализации в соответствии с требованиями нормативно-технических документов; у ООО «ТК «Диал-С» отсутствовали препятствия для

предоставления необходимых документов, так как технические условия на присоединение были изготовлены по заявке ООО «ТК «Диал-С»; общество неоднократно уведомляло абонента о необходимости предоставить технические условия, но они до сих пор не представлены, что является злоупотреблением ООО «ТК «Диал-С» своими правами. Не обоснованными заявитель считает и выводы Кемеровского УФАС о том, что направляя уведомление о расторжении договора, ООО «Водосбыт» понуждало ООО «ТК «Диал-С» произвести оплату за выдачу технических условий по договору № 645, никакие действия по прекращению отпуска питьевой воды и приему сточных вод в канализацию в отношении объектов абонента не производились.

Представители Кемеровского УФАС с требованием не согласились, по основаниям, указанным в отзыве. Полагают оспариваемое решение соответствующим действующему законодательству, нарушение ООО «Водосбыт» выразилось в злоупотреблении своим доминирующим положением путем необоснованного выставления платы за выдачу технических условий на водоснабжение и канализование нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Анжеро-Судженск», ул. Лазо, 17; а также в необоснованном направлении уведомления № 211 от 09.02.2012г. о расторжении договора № 97 на отпуск питьевой воды и прием сточных вод в канализацию. Считают также, из договора от 24.01.2011г. № 97 и агентского договора следует, что ООО «Водосбыт» является организацией водопроводно-канализационного хозяйства, оказывает услуги по отпуску воды и приему сточных вод, и, следовательно, является субъектом естественной монополии на товарном рынке. В договорах и иных документах ООО «Водосбыт» само именуется организацией ВКХ. ООО «ТК «Диал-С» обращалось в ООО «Водосбыт» для получения технических условий на водоснабжение и канализование нежилого помещения, необходимых для заключения договора, однако, ООО «Водосбыт» на обращение не ответило и технические условия не представило; направив уведомление о расторжении договора, ООО «Водосбыт» в одностороннем порядке отказалось от исполнения обязательств по договору; требование платы за выдачу технических условий является нарушением пункта 9 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006г. № 83; кроме того, наличие действующего договора с ООО «ТК «Диал-С» и тот факт, что нежилое помещение уже присоединено к сетям

водоснабжения и канализирования, свидетельствуют о неправомерности требований о предоставлении технических условий.

Представитель заявителя возразила, пояснив, что договор был заключен, без предоставления технических условий, чтобы обеспечить абонента водой и услугами канализирования, с условием последующего представления абонентом технических условий, которые абонент так и не представил.

Представитель ООО «Вода» поддержала позицию заявителя и пояснила, что действительно, именно ООО «Вода» является организацией, оказывающей услуги холодного водоснабжения и услуги по сбору и очистке сточных вод на территории города Анжеро-Судженска, общество владеет и пользуется сетями холодного водоснабжения и водоотведения, расположенными на территории г. Анжеро-Судженск; между ООО «Вода» и ООО «Водосбыт» заключен агентский договор, в рамках которого агенту (ООО «Водосбыт») поручено совершать действия по заключению с юридическими лицами всех форм собственности, индивидуальными предпринимателями и физическими лицами, договоров на отпуск питьевой воды и прием сточных вод в канализацию, и другие договоры, непосредственно связанные с данным агенту поручением, перечислять принятые в пользу Принципала от абонентов денежные средства, а также выполнять иные обязанности, технические условия на присоединение к сетям холодного водоснабжения и водоотведения на территории города Анжеро-Судженска выдаются ООО «Вода», при этом плата за выдачу технических условий не производится; при рассмотрении дела № 65/А-10-2012 в Кемеровское УФАС ООО «Вода» представляло аналогичные пояснения.

От ООО «ТК «Диал-С» отзыв не поступил.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив материалы дела, суд признал заявленное требование обоснованным и подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, Кемеровским УФАС по заявлению ООО «ТК «Диал-С» была проведена проверка в отношении ООО «Водосбыт», возбуждено дело № 65/А-10-2012 по признакам нарушения обществом части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе проверки Кемеровское УФАС установило, что услуги холодного водоснабжения и услуги по сбору и очистке сточных вод на территории г. Анжеро-Судженска оказывает ООО «Вода». ООО «Вода» заключило с ООО «Водосбыт» агентский договор № 1 от 01.01.2010г., согласно которому ООО «Водосбыт» (агент) обязуется совершить от своего имени, но за счет ООО «Вода» (принципал) все

необходимые юридические и фактические действия по заключению договоров на оказание услуг по отпуску питьевой воды и приему сточных вод в канализацию.

24.01.2011г. между ООО «Водосбыт» и ООО «ТК «Диал-С» был заключен договор № 97 оказания услуг на отпуск питьевой воды и прием сточных вод в канализацию от 24.01.2011г., предметом которого являются услуги на отпуск питьевой воды и прием сточных вод в канализацию.

Антимонопольный орган также установил, что 17.05.2010г. ООО «ТК «Диал-С» обратилось в адрес ООО «Водосбыт» для получения технических условий на водоснабжение и канализирование нежилого помещения, необходимых для заключения договора на отпуск (получение) питьевой воды и (или) прием (сброс) сточных вод; ООО «Водосбыт» на данное обращение не ответило, технические условия не предоставило. 09.02.2012г. ООО «Водосбыт» в адрес ООО «ТК «Диал-С» направило уведомление о том, что в связи с неисполнением пункта 12 Правил 167 общество расторгает договор и согласно пункту 18 Правил № 167 пользование системами коммунального водоснабжения и канализации будет считаться самовольным, так как ООО «ТК «Диал-С» не предоставлена разрешительная документация на присоединение (технические условия). В связи с этим, Кемеровское УФАС пришло к выводу, что ООО «Водосбыт» в одностороннем порядке отказалось от исполнения обязательств по договору.

Кроме того, антимонопольным органом установлено, что ООО «Водосбыт» в адрес ООО «ТК «Диал-С» был направлен договор № 645 без указания даты, которым предусмотрена обязанность ООО «Водосбыт» выдать ООО «ТК «Диал-С» технические условия на водоснабжение и канализирование объекта, расположенного по адресу: г. Анжеро-Судженск».

По результатам рассмотрения дела комиссия Кемеровского УФАС пришла к выводу, что ООО «Водосбыт» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по отпуску питьевой воды и приему сточных вод на территории г. Анжеро-Судженска, как субъект естественной монополии на товарном рынке; что организация, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, обязана предоставить технические условия на подключение объекта к сетям без взимания платы; что наличие действующего договора свидетельствует о том, что объект уже подключен и требования ООО «Водосбыт» по выдаче технических условий на присоединение являются неправомерными. Также комиссия пришла к выводу о том, что не может быть признано обоснованным направление ООО «Водосбыт» уведомления от 09.02.2011г. № 211 о расторжении договора № 97 в адрес ООО «ТК

«Диал-С», поскольку данными действиями ООО «Водосбыт» понуждало ООО «ТК «Диал-С» произвести оплату за выдачу технических условий по договору № 645; уведомление направлено с нарушением установленного договором срока.

По результатам проведенной проверки и рассмотрения дела комиссией Кемеровского УФАС принято решение от 01.11.2012г. (полный текст решения изготовлен 16.11.2012г.), в соответствии с которым ООО «Водосбыт» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: злоупотребившим своим доминирующим положением путем необоснованного выставления платы за выдачу технических условий на водоснабжение и канализирование нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Лазо, 17 ООО «Торговая компания «Диал-С» по договору № 645, а также в необоснованном направлении уведомления № 211 от 09.02.2011г. о расторжении договора № 97 на отпуск питьевой воды и прием сточных вод в канализацию от 24.01.2011г.

Суд находит выводы о нарушении ООО «Водосбыт» пункта 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» необоснованными и не соответствующими действующему законодательству.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение

указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара не превышает тридцать пять процентов, за исключением указанных в частях 3,6,6.1 настоящей статьи случаев (часть 2 статьи 5 Закона).

В силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, для признания лица нарушившим указанную норму необходимо установить и доказать, что данное лицо занимает доминирующее положение на исследуемом товарном рынке.

Вместе с тем, в представленных Кемеровским УФАС материалах дела № 65/А-10-2012 отсутствуют доказательства, которые позволяли бы сделать вывод о том, что ООО «Водосбыт» занимает доминирующее положение на товарном рынке по отпуску холодной воды и приему сточных вод.

Судом не приняты доводы Кемеровского УФАС со ссылкой на положения статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях), части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, что ООО «Водосбыт» относится к субъектам естественной монополии как организация, осуществляющая водоснабжение и водоотведением с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры, как необоснованные.

Судом установлено, что такой вид деятельности как водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры относится к сфере естественной монополии с 06.01.2012, поскольку соответствующий абзац пункта 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях введен в

действие Федеральным законом от 06.12.2011 г. № 401-ФЗ (вступил в законную силу с 06.01.2012).

Таким образом, на момент заключения договора от 24.01.2011г. № 97 на отпуск питьевой воды и прием сточных вод в канализацию водоснабжение и водоотведение не было отнесено в сфере естественной монополии.

Кроме того, пунктом 1 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999г. № 167 (далее - Правила), определено, что организацией водопроводно-канализационного хозяйства является предприятие (организация), осуществляющее отпуск воды из системы водоснабжения и (или) прием сточных вод в систему канализации и эксплуатирующее эти системы.

Согласно данному пункту под «водоснабжением» понимается технологический процесс, обеспечивающий забор, подготовку, транспортировку и передачу абонентам питьевой воды; под «водоотведением» - технологический процесс, обеспечивающий прием сточных вод абонентов с последующей передачей их на очистные сооружения канализации.

Таким образом, организацией, осуществляющей услуги по водоснабжению и канализованию сточных вод, может выступать только организация, эксплуатирующая систему водоснабжения (скважины, устройства для подъема подземных вод или для забора воды из водных объектов, водопроводные сети и т.д.) и канализации (канализационную сеть), включающую систему трубопроводов, коллекторов, каналов и сооружения на них.

Кроме того, в силу действующего законодательства деятельность по водоснабжению и водоотведению является регулируемым видом деятельности.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что ООО «Водосбыт» имеет в собственности или на ином праве водопроводные и канализационные сети, осуществляет их эксплуатацию, то есть фактически имеет возможность оказывать услуги по отпуску холодной воды и приему сточных вод (канализованию) и оказывает такие услуги, что данной организации устанавливались и установлены соответствующие тарифы.

Не представлены такие доказательства антимонопольным органом и в судебном заседании.

Более того, в оспариваемом решении, на листе № 4, указано, что услуги холодного водоснабжения и услуги по сбору и очистке сточных вод на территории г.

Анжеро-Судженска оказывает ООО «Вода», что подтверждается ответом администрации г. Анжеро-Судженска от 03.04.2012г. и пояснениями ООО «Вода при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Судом не приняты доводы представителей антимонопольного органа о том, что факт оказания ООО «Водосбыт» спорных услуг и эксплуатации систем, что данное общество является организацией водопроводно-канализационного хозяйства, подтверждается договором № 97 от 24.01.2011г., заключенным между ООО «Водосбыт» и ООО «ТД «Диал-С» на оказание услуг на отпуск питьевой воды и прием сточных вод в канализацию, в котором общество само себя именуется организацией ВКХ, а также перепиской с ООО «ТК-Диал-С», в которой общество также именуется организацией ВКХ, как необоснованные.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что организацией, оказывающей спорные услуги, является ООО «Вода», 01.01.2011года между ООО «Вода» (принципал) и ООО «Водосбыт» (агент) заключен агентский договор № 1.

Предметом договора является совершение агентом от своего имени, но за счет Принципала все необходимые юридические и фактические действия по заключению договоров на оказание услуг по отпуску питьевой воды и приему сточных вод в канализацию, приему и перечислению платежей за услуги в пользу Принципала.

Согласно пункту 2.1 агентского договора агент по настоящему договору обязуется: заключать договоры с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и физическими лицами, не являющимися индивидуальными предпринимателями, договоры на отпуск питьевой воды и прием сточных вод в канализацию, и другие договоры, непосредственно связанные с данным агентом поручением; перечислять принятые в пользу Принципала принятые от Абонентов денежные средств на расчетный счет Принципала в срок, указанный в пункте 3.2 настоящего договора; выполнять иные обязанности, предусмотренные действующим законодательством.

Таким образом, ООО «Водосбыт» в рамках агентского договора лишь заключает договоры в интересах ООО «Вода» и принимает платежи на оказанные услуги, которые перечисляет ООО «Вода», фактически оказывающему услуги.

Агентский договор не содержит права или обязанности ООО «Водосбыт» непосредственно по оказанию услуг.

Как уже указывалось судом, материалами дела не подтверждено наличие у ООО «Водосбыт» сетей, технических устройств, посредством которых могут оказываться услуги по водоснабжению и водоотведению, не подтвержден факт оказания ООО

«Водосбыт» таких услуг каким-либо лицам, установления данной организации соответствующих тарифов.

О том, что ООО «Водосбыт» является агентом ООО «Вода», следует также и из уведомления, направленного в адрес ООО «ТК «Диал-С» от 28.02.2011г. о необходимости подписать договор на оказание услуг от 24.01.2011г. № 97.

С учетом этого, само по себе наименование обществом себя как организации ВКХ в договоре № 97, заключенном от своего имени, но в интересах ООО «Вода», не свидетельствует, что ООО «Водосбыт» фактически является организацией ВКХ и осуществляет деятельность по водоснабжению и водоотведению.

Соответственно, поскольку ООО «Водосбыт» не оказывает услуги на товарном рынке оказания услуг по отпуску питьевой воды и приему сточных вод на территории г. Анжеро-Судженска, оно не может быть признано субъектом, занимающим доминирующее положение на указанном рынке, в том числе и как субъект естественной монополии.

При таких обстоятельствах ООО «Водосбыт» не может вменяться нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, суд считает не доказанным факт выставления платы за выдачу технических условий и понуждение обществом абонента - ООО «ТК «Диал-С» произвести оплату за выдачу технических условий.

В качестве доказательства указанных обстоятельств антимонопольный орган указывает проект договора № 645 без даты (л.д. 101). Однако из представленных антимонопольным органом материалов не возможно определить, когда же направлялся данный проект договора ООО «ТК «Диал-С», сам проект договора приложен к заявлению ООО «ТК «Диал-С» от 17.05.2010г. (л.д. 100).

В заявлении ООО «Водосбыт» указывает, что проект договора № 645 был направлен ООО «ТК «Диал-С» в 2010году, данные доводы антимонопольным органом не опровергнуты. Доказательств того, что данный проект неоднократно направлялся в адрес ООО «ТК Диал-С», в том числе вместе с уведомление от 09.02.2012г. , что ООО «Водосбыт» неоднократно требовало внести плату за выдачу технических условий, материалы дела не содержат. Отсутствуют и доказательства препятствования или ограничения пользования ООО «ТК «Диал-С» услугами водоснабжения и водоотведения. Соответственно, не имеется оснований для вывода о понуждении произвести плату за выдачу технических условий.

Разовое направление проекта договора в 2010году, без последующих каких-либо действий, не может расцениваться как факт нарушения части 1 статьи 10 Закона о

защите конкуренции, при том, что организации ВКХ признаны субъектами естественной монополии только с января 2012года.

Антимонопольный орган не представил доказательств понуждения оплаты за выдачу технических условий в период 2010-2012годы. Не установлена причинно-следственная связь между направлением проекта договора № 645 в 2010году и уведомление от 09.02.2012г. о возможном расторжении договора на оказание услуг на отпуск питьевой воды и прием сточных вод.

Судом не приняты ссылки антимонопольного органа о том, что нарушение является длящимся, а жалоба на действия ООО «Водосбыт» поступило в марте 2012г., после введения в действие изменения в часть 1 статьи 4 Федерального закона «О естественных монополиях»

Кроме того, как уже установлено судом ООО «Водосбыт» не является организацией ВКХ.

Пунктом 87 Правил обязанность по выдаче абоненту (заказчику) технические условия на присоединение к системам водоснабжения и канализации возложена на организации водопроводно-канализационного хозяйства.

Соответственно, у ООО «Водосбыт» отсутствовала обязанность по выдаче технических условий.

С учетом этого, поскольку ООО «ТК «Диал-С» не были представлены технические условия на присоединение к системам водоснабжения и канализации, ООО «Водосбыт» правомерно требовало их представления, с учетом положений пункта 12 Правил, и направило уведомление о расторжении договора в случае не представления технических условий.

Материалами дела подтверждается, что соответствующие технические условия выданы ООО «ТК «Диал-С» организацией ВКХ – обществом с ограниченной ответственностью «Вода».

Судом отклонены и доводы антимонопольного органа о том, что требование ООО «Водосбыт» о выдаче технических условий на присоединение является необоснованным в силу наличия действующего договора и того факта, что нежилое помещение присоединено к сетям водоснабжения и канализования. В материалах дела отсутствует сведения о том, что присоединение нежилого дома было осуществлено на основании выданных организацией ВКХ технических условий.

При таких обстоятельствах суд признал, что оспариваемое решение не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы общества.

Поскольку требование заявителя удовлетворено, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с Кемеровского УФАС в пользу заявителя подлежат взысканию судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины за рассмотрение дела.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Требование удовлетворить.

Признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 01.11.2012г. (в полном объеме изготовлено 16.11.2012г.) по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 65/А-10-2012.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (г. Кемерово, ул. Ноградская, 5, ОГРН 1034205025799, ИНН 4207012419, дата внесения записи в ЕГРЮЛ 16.12.2002г.) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Водосбыт» (Кемеровская область, г. Анжеро-Судженск, ул. Желябова,5-2, ОГРН 1084246000629, ИНН 4246009811, дата внесения записи в ЕГРЮЛ 10.04.2008г.) 2000 рублей в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в суде.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.П. Обухова