



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д.8, г. Кемерово, 650000
<http://www.kemerovo.arbitr.ru/>
тел. (384-2) 58-43-26, факс (384-2) 58-37-05
e-mail: info@kemerovo.arbitr.ru.

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-2437/2013

«14» мая 2013 года

резолютивная часть решения объявлена 30 апреля 2013г.

полный текст решения изготовлен 14 мая 2013г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Обуховой Г.П., при ведении протокола секретарем судебного заседания Лебер Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кузбасская энергосетевая компания», г. Кемерово, ОГРН 1064205113136, ИНН 4205109750, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово, о признании незаконным предупреждения антимонопольного органа при участии: представителей заявителя: Лесиной А.В. (доверенность от 21.06.2011г., паспорт), Култаевой Н.В. (доверенность от 01.04.2013г. № 104, паспорт); представителей УФАС- Анкудиновой А.А. (доверенность от 22.10.2012г. № 237, паспорт; Залендинова Р.Р. (доверенность от 04.05.2012г. № 208, служебное удостоверение)

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Кузбасская энергосетевая компания» (далее – ООО «КЭНК», ООО «Кузбасская энергосетевая компания», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании незаконным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – Кемеровское УФАС, антимонопольный орган) от 29.11.2012г. № 03/11899 о прекращении действий

(бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В обоснование требования заявитель и его представители ссылаются на отсутствие в действиях ООО «КЭНК» нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в отказе бывшим членам СНТ «Восточное» в заключении договоров технологического присоединения домов, находящихся на территории вышеуказанного СНТ, так как технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер, возможность осуществления технологического присоединения энергопринимающего устройства заявителя с электрическим сетям обусловлена: отсутствием ранее произведенного технологического присоединения данного энергопринимающего устройства к электрическим сетям; наличием обстоятельств, перечисленных в пункте 2 Правил технологического присоединения (ввод энергопринимающего устройства в эксплуатацию, увеличение максимальной мощности реконструируемого энергопринимающего устройства, изменение категории надежности электроснабжения ранее присоединенного энергопринимающего устройства и т.д.), между тем, технологическое присоединение СНТ «Восточное» (с расположенными на его территории дачными домами) ранее уже было осуществлено; в заявлениях бывших членов СНТ «Восточное» не было выражено намерение изменить точки присоединения энергопринимающих устройств в электрической сети ООО «КЭНК», а также не были указаны иные обстоятельства, являющиеся в соответствии с пунктом 2 Правил технологического присоединения основанием для выполнения мероприятий по технологическому присоединению ранее присоединенных энергопринимающих устройств.

Представители заявителя также ссылаются на то, что вывод Кемеровского УФАС об обязанности ООО «КЭНК» заключить с заявителями договоры об осуществлении технологического присоединения ранее присоединенных энергопринимающих устройств в связи с изменением их точек присоединения к электрическим сетям ООО «КЭНК» не подтверждается фактическими обстоятельствами.

Кемеровское УФАС в отзыве и его представители в судебном заседании с требованиями заявителя не согласились, считают выдачу предупреждения

обоснованными и законным, так как при рассмотрении обращений граждан- бывших членов СНТ «Восточное» было установлено, что бывшие члены СНТ «Восточное» являются собственниками домов, находящихся на территории СНТ «Восточное», энергоснабжение домов осуществляется от электрических сетей СНТ «Восточное», в сентябре 2012года указанные лица обратились в ООО «КЭнК» с заявками на технологическое присоединение для электроснабжения своих домов; отказ в технологическом присоединении противоречит пункту 2 Правил технологического присоединения, так как в соответствии с данным пунктом технологическое присоединение осуществляется и в случае изменения точки присоединения; при осуществлении технологического присоединения в электрических сетях ООО «КЭнК» энергопринимающих устройств бывших членов СНТ «Восточное» изменится точка присоединения (не опосредованно через сети СНТ «Восточное», а напрямую к сетям ООО «Кузбасская энергосетевая компания»).

Представители Кемеровского УФАС также сослались на то, что ООО «КЭнК» исполнило оспариваемое предупреждение в срок, в связи с чем, дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «КЭнК» не возбуждалось, Полагают, что предупреждение антимонопольного органа не подлежит самостоятельному обжалованию в суде, так как не подпадает под признаки ненормативного акта и не может рассматриваться как нарушающее права и законные интересы общества, так как предупреждение не устанавливает факт нарушения антимонопольного законодательства и не определяет меру ответственности, не выполнение предупреждения не влечет каких-либо негативных последствий для, которому оно выдано, поскольку является лишь основания для издания приказа о возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, который в свою очередь также не влекут каких-либо негативных последствий и не могут быть обжалованы.

Представитель заявителя возразил на отзыв Кемеровского УФАС, ссылаясь на то, что в заявках бывших членов СНТ «Восточное» не было выражено намерение изменить точки присоединения; в связи с чем, у ООО «КЭнК» отсутствовали основания определения новых точек подключения энергопринимающих устройств заявителей к электрической сети ООО «КЭнК» в технических условиях; надлежащим технологическим присоединением энергопринимающего устройства к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации является как непосредственное, так и опосредованное присоединение энергопринимающего устройства; изменение присоединения энергопринимающего устройства заявителя с опосредованного на

непосредственное само по себе не является изменением точки присоединения энергопринимающего устройства заявителя к электрической сети сетевой организации, поскольку при любом способе присоединения точка присоединения расположена в месте непосредственного присоединения энергопринимающего устройства заявителя; сетевая организация самостоятельно определяет техническое решение по присоединению энергопринимающего устройства заявителя за пределами участка заявителя и регулирует свои отношения, связанные с реализацией такого технического решения, с иными лицами, то есть только сетевой организации принадлежит право определять способ присоединения энергопринимающего устройства заявителя к электрическим сетям – непосредственно или опосредованно, и указанный способ присоединения не может быть изменен по инициативе заявителя. Отказ в заключении договоров технологического присоединения не ущемляет интересы бывших членов СНТ «Восточное», так как имущество, предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного объединения потребностей членов такого объединения в электроснабжении, является имуществом общего пользования, граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории таких объединений, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме, при этом законные владельцы объектов электросетевого хозяйства не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии и требовать за это плату. Необоснованными считают и доводы Кемеровского УФАС о том, что предупреждение не подлежит самостоятельному обжалованию.

Оценив материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд признал заявленное требование необоснованным и не подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, в адрес Кемеровского УФАС поступили обращения физических лиц, являющихся бывшими членами СНТ «Восточное» о неправомерности действий ООО «КЭНК» по отказу от заключения договора технологического присоединения.

Рассмотрев данные обращения, Кемеровское УФАС пришло к выводу о том, что в действиях ООО «КЭНК» имеются признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в отказе бывшим членам СНТ «Восточное» в заключении договоров технологического присоединения домов, находящихся на территории указанного СНТ,

и направило в адрес ООО «КЭнК» предупреждение о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) путем направления проектов договоров на технологическое присоединение бывшим членам СНТ «Восточное» в срок до 25.12.2012г.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 39.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 41 Закона о защите конкуренции предупреждение наряду с определением, решением и предписанием отнесено к актам антимонопольного органа.

Пунктом 4 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение должно содержать: 1) выводы о наличии оснований для его выдачи; 2) нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием)

лица, которому выдается предупреждение; 3) перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения, а также разумный срок их выполнения.

Статьей 39.1 Закона о защите конкуренции также предусмотрено, что при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением. В случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

В рассматриваемом случае оспариваемое предупреждение содержит указание на наличие в действиях ООО «КЭНК» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренные пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, на прекращение действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, требование о совершении действий, а именно о направлении проектов договоров на технологическое присоединение бывшим членам СНТ «Восточное» в срок до 25.12.2012г.

Таким образом, предупреждение антимонопольного органа носит властный, обязательный характер, содержит выводы о наличии нарушения антимонопольного законодательства, конкретные требования, обязывающие общество совершить действия, кроме того содержит сведения о наличии .

Невыполнение требований, указанных в предупреждении, влечет негативные последствия для общества, а выполнение предупреждения будет означать признание факта совершения им нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, заключение договора о технологическом присоединении с вышеуказанными физическими лицами, в свою очередь, влечет возникновение гражданско-правовых последствий, как для физического лица, так и для заявителя.

Вышеизложенные обстоятельства позволяют характеризовать предупреждение как ненормативный правовой акт, подлежащий обжалованию в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом этого, судом признаны несостоятельными доводы антимонопольного органа о том, что предупреждение не устанавливает факт нарушения антимонопольного законодательства, не подпадает под признаки ненормативного акта и не может рассматриваться как нарушающее права и законные интересы общества, и не подлежит самостоятельному обжалованию в суде.

Ссылки Кемеровского УФАС на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2009г. № 14338/08 не обоснованы, так как в рамках данного постановления давалась оценка конкретному документу – решению по возбуждению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

То обстоятельство, что решение о возбуждении дела об административном правонарушении не подлежит обжалованию в суде, не влечет за собой признание и предупреждения не подлежащим оспариванию в судебном порядке.

Суд, оценив представленные доказательства пришел к выводу об обоснованности выводов антимонопольного органа о наличии в действиях ООО «КЭнК» признаков нарушения антимонопольного законодательного, предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

Частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В силу части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к субъектам естественных монополий относятся также

хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии.

С учетом выше изложенного ООО «КЭнК», к деятельности которого относятся услуги по передаче электрической энергии, признается занимающим доминирующее положение на рынке передачи электрической энергии как субъект естественной монополии.

По определению статьи 3 Федерального закона от 26.03.2003г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) территориальная сетевая организация - это коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии, которые включают комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

Обязательство по совершению действий, указанных в статье 3 Закона об электроэнергетике, возникает у сетевой организации в силу статьи 26 этого Закона по договору об осуществлении технологического присоединения и состоит в реализации определенных мероприятий, необходимых для осуществления технологического присоединения.

Как следует из пункта 10 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004г. №861 (далее- Правила недискриминационного доступа), без договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям не может быть заключен договор на оказание услуг по передаче электрической энергии.

Во исполнение требований пункта 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике постановлением от 27.12.2004г. № 861 Правительства Российской Федерации утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее - Правила технологического присоединения).

Пункт 3 Правил технологического присоединения обязывает сетевую организацию выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению, а пункт 6 этих Правил устанавливает

обязательность заключения для сетевой организации договора об осуществлении технологического присоединения.

Из абзаца 2 пункта 3 данных Правил следует, что независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14, 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению. К таким лицам относятся физические лица в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и энергоснабжение которых предусматривается по одному источнику.

Из материалов дела следует, что к ООО «КЭНК» обратились физические лица – бывшие члены садоводческого некоммерческого товарищества «Восточное», вышедшие из состава СНТ «Восточное» и пожелавшие самостоятельно заключить договор энергоснабжения и выполнить техническое присоединение.

Письмами от 26.09.2012г. Общество отказало физическим лицам в осуществлении технологического присоединения садового участка по мотиву того, что технологическое присоединение СНТ «Восточное» и входящих в его состав объектов, ранее уже было осуществлено, садовый участок расположен на территории СНТ «Восточное» и входит в состав садового товарищества. Также сослалось на то, что в соответствии с подпунктом 9 пункта 1 статьи 19 Федерального закона от 15.04.1998г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» члены объединения имеют право добровольно выходить из него с одновременным заключением в таком объединении о порядке пользования и эксплуатации инженерных сетей, дорог и другого имущества общего пользования.

Действительно, в соответствии со статьей 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии носит однократный характер.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 2 Правил технологического присоединения действие настоящих Правил распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

Судом не приняты доводы заявителя о том, что технологическое присоединение СНТ «Восточное» уже было осуществлено, что подтверждается договором на электроснабжение от 01.01.2007г. № 1244, что в заявлениях бывших членов СНТ «Восточное» с просьбой осуществить технологическое присоединение принадлежащих им энергопринимающих устройств не было выражено намерение изменить точки присоединения энергопринимающих устройств к электрической сети ООО «КЭНК» как необоснованные.

Из заявлений следует, что заявители желали самостоятельно выполнить техническое присоединение к сетям ООО «КЭНК» и заключить договор энергоснабжения. Из ответов ООО «КЭНК» заявителям также следует, что ООО «КЭНК» рассматривает данные заявки на изменение точки технологического присоединения садового участка.

Заявителем не представлен договор на электроснабжение от 01.01.2007г. № 1244, кроме того, ООО «КЭНК» само ссылается, что данный договор заключен с СНТ «Восточное» на основании технологического присоединения СНТ «Восточное».

Пунктом 2. Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг определены следующие понятия, используемые, в настоящих Правилах:

"акт разграничения балансовой принадлежности электросетей" - документ, составленный в процессе технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) физических и юридических лиц к электрическим сетям (далее - энергопринимающие устройства), определяющий границы балансовой принадлежности;

"акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон" - документ, составленный сетевой организацией и потребителем услуг по передаче электрической энергии в процессе технологического присоединения энергопринимающих устройств,

определяющий границы ответственности сторон за эксплуатацию соответствующих энергопринимающих устройств и объектов электросетевого хозяйства;

"граница балансовой принадлежности" - линия раздела объектов электроэнергетики между владельцами по признаку собственности или владения на ином предусмотренном федеральными законами основании, определяющая границу эксплуатационной ответственности между сетевой организацией и потребителем услуг по передаче электрической энергии (потребителем электрической энергии, в интересах которого заключается договор об оказании услуг по передаче электрической энергии) за состояние и обслуживание электроустановок;

"точка поставки" - место исполнения обязательств по договору об оказании услуг по передаче электрической энергии, используемое для определения объема взаимных обязательств сторон по договору, расположенное на границе балансовой принадлежности энергопринимающих устройств, определенной в акте разграничения балансовой принадлежности электросетей, а до составления в установленном порядке акта разграничения балансовой принадлежности электросетей - в точке присоединения энергопринимающего устройства (объекта электроэнергетики);

"точка присоединения к электрической сети" - место физического соединения энергопринимающего устройства (энергетической установки) потребителя услуг по передаче электрической энергии (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор об оказании услуг по передаче электрической энергии) с электрической сетью сетевой организации.

Таким образом, технологическое присоединение предполагает разграничение балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию электроустановок, Правилами применяются два различных понятия - «точка поставки» и «точка присоединения к электрической сети», которые могут совпадать или не совпадать.

В соответствии с пунктом 5 Правил недискриминационного доступа в случае если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии, объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозные объекты электросетевого хозяйства, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций (далее - опосредованное присоединение к электрической сети), такой потребитель заключает договор с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергетические установки производителей электрической энергии, бесхозные объекты электросетевого хозяйства или энергопринимающие

устройства (объекты электросетевого хозяйства) лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, к которым непосредственно присоединено его энергопринимающее устройство.

При этом точкой поставки по договору будет являться точка присоединения энергопринимаемого устройства потребителя электроэнергии к объекту электросетевого хозяйства лица, не оказывающего услуг по передаче электрической энергии.

Поскольку бывшие члены СНТ «Восточное» вышли из состава СНТ «Восточное», они вправе требовать заключение самостоятельных договоров на электроснабжение с определением точки присоединения их энергопринимающих устройств.

То обстоятельство, что сетевая организация самостоятельно определяет техническое решение по присоединению, в том числе способ присоединения энергопринимающих устройств заявителей к электрической сети – непосредственно или опосредовано, не свидетельствует об отсутствии у сетевой организации обязанности по рассмотрению заявления о технологическом присоединении. При этом решение вопроса невозможно без рассмотрения заявления о технологическом присоединении.

Заявитель не представил доказательств отсутствия экономической или технологической возможности заключения договора с выбывшими из состава СНТ «Восточное» гражданами, а также не представил доказательств того, что точка присоединения указанных лиц к сетям ООО «КЭНК» осталась неизменной.

Более того, как следует из заявлений бывших членов СНТ «Восточное», указанные лица обращались к ООО «КЭНК» прежде всего с заявлениями о заключении самостоятельных договоров на электроснабжение, в связи с выходом из состава СНТ «Восточное», и письмами от 26.09.2012г. ООО «КЭНК» фактически отказал в заключении договоров на электроснабжение, без какого-либо правового обоснования, что является недопустимым.

Судом не приняты также ссылки заявителя на положения Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных объединениях граждан», на то, что владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя. Положения Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных объединениях граждан» не регулируют

отношения между сетевой организацией и потребителем, правоотношения между владельцем объектов электросетевого хозяйства и потребителем являются самостоятельными правоотношениями между указанными лицами и не имеют никакого отношения к правоотношениям между сетевой организацией и потребителями.

При таких обстоятельствах суд признал, что оспариваемое предупреждение вынесено обоснованно, не противоречит действующему законодательству.

Судом также установлено, что обществом предупреждение выполнено, нарушения устранены, в связи с чем, в отношении ООО «КЭнК» дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждалось, общество не привлекалось к административной ответственности.

Соответственно, предупреждение не нарушило права и интересы заявителя.

С учетом положений статей 198 и 201 АПК РФ у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленного требования.

Поскольку требование заявителя оставлено без удовлетворения, государственная пошлина остается за заявителем.

Руководствуясь статьями 167-176, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

Отказать обществу с ограниченной ответственностью « Кузбасская энергосетевая компания» в удовлетворении заявленного требования.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд

Судья

Г.П. Обухова

