



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д.8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru/>

тел. (384-2) 58-43-26, факс (384-2) 58-37-05

e-mail: info@kemerovo.arbitr.ru.

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-2911/2013

20 мая 2013 года

резюмирующая часть решения объявлена 13 мая 2013 года

полный текст решения изготовлен 20 мая 2013 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Обуховой Г.П. при ведении протокола секретарем судебного заседания Лебер Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению муниципального казенного предприятия «Водосеть», г. Новокузнецк, ОГРН 1054220003716, ИНН 4220027848 к управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово, ОГРН 1034205025799, ИНН 4207012419 о признании незаконными решения и предписания при участии: представителя заявителя-Крюковой О.Г. (доверенность от 01.01.2013г., паспорт); представителей УФАС – Войтенко А.В. (доверенность от 23.04.2013г. № 304, служебное удостоверение), Лисиной А.С. (доверенность от 02.10.2012г. № 232, служебное удостоверение)

у с т а н о в и л:

муниципальное казенное предприятие «Водосеть» (далее- МКП «Водосеть», предприятие, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании незаконным в полном объеме решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее –Кемеровское УФАС, антимонопольный орган) от 20.12.2012г. по делу № 123/А-10-2012 и

предписание о прекращении нарушений от 20.12.2012г., выданное на основании решения.

В обоснование требования заявитель и его представитель ссылаются на то, что антимонопольный орган не доказал, что услуги по опломбированию приборов учета оказывало только МКП «Водосеть», не подтвердил выводы о злоупотреблении заявителем доминирующим положением путем навязывания дополнительной платной услуги по опломбированию прибора учета воды и взиманию с граждан – потребителей пос. Листвяги г. Новокузнецка платы за осуществление опломбирования приборов учета расхода воды. Так, Кемеровское УФАС не доказало, что конкретные действия хозяйствующего субъекта совершены в силу доминирования на определенном товарном рынке, при рассмотрении дела не было установлено доминирующее положение предприятия. Заявитель не согласен с утверждением УФАС о том, что услуги по опломбированию счетчика входит в состав услуги водоснабжения, так как деятельность по вводу в эксплуатацию, включающему опломбирование индивидуальных приборов учета холодной воды не является регулируемой деятельностью, соответственно, у предприятия отсутствует обязанность обращаться в какой-либо регулирующий орган для целей установления тарифов (цен) на услуги по опломбированию приборов учета, отсутствуют доказательства того, что затраты на опломбировку приборов учета включены в тариф по водоснабжению; в составе работ, выполняемых при установке, обслуживании и ремонте приборов учета, перечисленном в приказе Госстроя РФ от 16.08.2008г. № 184, отсутствуют работы по опломбировке прибора учета.

Кроме того, ссылаются на то, что из положений пунктов 19,31,34,35,38,42 Правил о предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011г. № 354, статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009г. № 261-ФЗ следует, что индивидуальный прибор учета подлежит опломбированию, при этом нарушение целостности пломб влечет невозможность использования приборов учета, таким образом, наличие пломбы на местах соединения счетчика с трубопроводом холодной воды является неотъемлемым условием признания счетчика установленным правомерно и подлежащим применению для целей измерения объема потребляемой воды и для использования в расчетах за холодную воду в силу закона; договор установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета носит возмездный характер, цена указанного договора определяется по соглашению сторон, в связи с чем, по мнению заявителя, опломбирование приборов учета на возмездной

основе не противоречит требованию действующего законодательства Российской Федерации. Также указывают на то, что гражданка Процай Л.Н. обратилась именно с заявлением об опломбировании прибора учета, а не о введении прибора учета в эксплуатацию, ввод установленного прибора учета в эксплуатацию предприятием осуществляется предприятием безвозмездно. Деятельность по приемке узлов и приборов учета в г. Новокузнецке осуществляется не только МКП «Водосеть», а также и другими лицами, в частности ЗАО «Водоканал», управляющими организациями, Кемеровским УФАС не исследован объем услуг по опломбированию приборов учета, оказываемых различными хозяйствующими субъектами, соответственно, не доказано, что заявитель доминирует на рынке данных услуг.

Кемеровское УФАС в отзыве и его представители в судебном заседании с требованием не согласны, считают доводы заявителя необоснованными. Возражения мотивированы тем, что при рассмотрении заявления, поступившего в Кемеровское УФАС установлено, что МКП «Водосеть» является организацией водопроводно-канализационного хозяйства, поскольку оно оказывает услуги по отпуску воды из системы водоснабжения и приему сточных вод в систему канализации и эксплуатирует эти системы, и указанное предприятие является единственным предприятием, оказывающим услуги холодного водоснабжения на территории пос. Листвяги г. Новокузнецка, соответственно, оно является субъектом естественной монополии, и в силу части 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по отпуску питьевой воды и приему сточных вод на территории пос. Листвяги г. Новокузнецка. Поскольку действующим законодательством прямо установлена обязанность потребителей коммунальных услуг устанавливать приборы учета для учета потребляемых ресурсов и начисления платы за предоставлением коммунальных услуг с его использованием, а опломбировка узлов учета является необходимым условием введения прибора учета в эксплуатацию, действия по опломбировке узлов учета не образуют самостоятельного товарного рынка, а являются составной частью деятельности оказания услуг по водоснабжению.

Представители антимонопольного органа также ссылаются на несостоятельность выводов МКП «Водосеть» о том, что договор установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета носит возмездный характер, так как положения статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009г. № 261-ФЗ не возлагают обязанность по вводу установленных приборов учета в эксплуатацию на собственников помещений и

не устанавливают взимание платы за оказанную услугу., при этом указанный договор должен регулировать условия установки, замены, эксплуатации приборов учета, а не условия по вводу в эксплуатацию установленного индивидуального, общего (квартирного) или комнатного прибора учета, а также на то, что вступившим с 01.01.2013г. Федеральным законом от 07.12.2011г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» приборы учета воды пломбируются организациями, которые осуществляют горячее водоснабжение холодное водоснабжение и (или) водоотведение, и с которыми заключены указанные договоры, без взимания платы с абонента, за исключением случаев, когда опломбирование соответствующих приборов учета производится такой организацией повторно в связи с нарушением пломбы по вине абонента или третьих лиц.

Исследовав материалы дела и выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд не находит оснований для удовлетворения заявленного требования, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 198 , части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления незаконными необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, Кемеровским УФАС 23.04.2012г. было возбуждено дело № 132/А-10-2012 по признакам нарушения МКП «Водосеть» антимонопольного законодательства .

По результатам рассмотрения указанного дела 20.12.2012г. (в полном объеме изготовлено 27.12.2012г.) принято решение, которым МКП «Водосеть» признано нарушившим часть 1 статьи 10 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ, а именно: злоупотребившим своим доминирующим положением путем необоснованного взимания платы за ввод в эксплуатацию (опломбировку и приемку) индивидуальных приборов учета холодной воды с граждан, проживающих в пос. Листвяги, г. Новокузнецк.

На основании данного решения МКП «Водосеть» выдано предписание от 20.12.2012г. «О прекращении нарушений антимонопольного законодательства , в соответствии с которым МКП «Водосеть» предписано прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно прекратить взимать плату за ввод в эксплуатацию (опломбировку и приемку) индивидуальных приборов учета холодной воды с физических лиц- граждан, проживающих в пос. Листвяги, г. Новокузнецк.

Суд, оценив все доказательства по делу, признал выводы антимонопольного органа обоснованными, а решение и предписание соответствующими действующему законодательству.

В части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по данному составу правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действия (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением. При этом из системного толкования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона «О защите конкуренции» следует, что достаточно наступления (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе, ущемления прав лиц.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил,

что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона, и, в частности, определить, были ли совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара (ограниченного в силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе территориальными пределами) определяются статьей 5 Закона.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что МКП «Водосеть» является единственной организацией, оказывающей услуги холодного водоснабжения в пос. Листвяги г. Новокузнецка (л.д. 51), и оказывает услуги по опломбировке и приемке индивидуальных приборов учета холодной воды собственникам жилых помещений, выбравшим непосредственную форму управления многоквартирным домом. При этом МКП «Водосеть» взимало с собственников помещений плату за ввод в эксплуатацию прибора учета (опломбировку и приемку) в размере 487 руб. 13 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно статье 4 Федерального закона от 17.08.1995г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее –Закон о естественных монополиях), с 06.01.2012г. к субъектам естественной монополии относятся организация, осуществляющие водоснабжение и водоотведением с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

Материалами дела подтверждается, и не отрицается заявителем, что МКП «Водосеть» оказывает услуги водоснабжения и водоотведения с использованием

централизованных систем, системы коммунальной инфраструктуры в пос. Листвяги г. Новокузнецка, при этом на территории указанного поселка является единственным субъектом, оказывающим данные услуги.

С учетом этого судом не приняты доводы заявителя о том, что Кемеровским УФАС не верно определено положение МКП «Водосеть» как лица, занимающего доминирующее положение на спорном рынке услуг.

Судом не приняты доводы заявителя о том, что опломбировка прибора учета холодной воды является самостоятельной услугой, а не составной частью услуги по холодному водоснабжению.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 13 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 261-ФЗ) производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Согласно частям 1,5 статьи 13 Федерального закона № 261-ФЗ собственники, в том числе, помещений в жилом многоквартирном доме, обязаны обеспечить оснащение таких домов приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию.

В соответствии с пунктом 41 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999г. № 167 (далее - Правила № 167), приемка в эксплуатацию узла учета осуществляется при участии представителя организации водопроводно-канализационного хозяйства. Средства измерений должны быть поверены и опломбированы организацией, имеющей соответствующую лицензию. Неопломбированные средства измерений к эксплуатации не допускаются.

Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006г. № 307 (далее – Правила № 307), предусмотрена возможность определения объемов коммунальных ресурсов исходя из показаний индивидуальных приборов учета, либо по формуле с учетом норматива потребления. Согласно пункту 52 Правил № 307, потребитель обязан информировать исполнителя об изменении оснований и условий пользования коммунальными услугами и их оплаты не позднее 10 рабочих дней с даты произошедших изменений. Кроме того, указанным пунктом предусмотрено, что потребитель обязан: в целях учета коммунальных ресурсов, подаваемых потребителю,

использовать коллективные (общедомовые), общие (квартирные) или индивидуальные приборы учета, внесенные в государственный реестр средств измерений; обеспечить сохранность пломб на коллективных (общедомовых), общих (квартирных) или индивидуальных приборах учета и распределителях, установленных в жилом помещении.

В силу пункта 31 (подпункты «ж», «т», «у») Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 исполнители обязаны принимать от потребителей показания индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета, в том числе способами, допускающими возможность удаленной передачи сведений о показаниях приборов учета (телефон, сеть Интернет и др.) и использовать их при расчете размера платы за коммунальные услуги за тот расчетный период, за который были сняты показания, а также проводить проверки состояния указанных приборов учета и достоверности предоставленных потребителями сведений об их показаниях; не создавать препятствий потребителю в реализации его права на установку индивидуального, общего (квартирного) или комнатного прибора учета, соответствующего требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений; осуществлять по заявлению потребителя ввод в эксплуатацию установленного индивидуального, общего (квартирного) или комнатного прибора учета, соответствующего законодательству Российской Федерации об обеспечении единства измерений, не позднее месяца, следующего за датой его установки, а также приступить к осуществлению расчетов размера платы за коммунальные услуги исходя из показаний введенного в эксплуатацию прибора учета, начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем ввода прибора учета в эксплуатацию.

Согласно пункту 81 указанных Правил оснащение жилого или нежилого помещения приборами учета, ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, их надлежащая техническая эксплуатация, сохранность и своевременная замена должны быть обеспечены собственником жилого или нежилого помещения.

Ввод установленного прибора учета в эксплуатацию, то есть документальное оформление прибора учета в качестве прибора учета, по показаниям которого осуществляется расчет размера платы за коммунальные услуги, осуществляется исполнителем на основании заявки собственника жилого или нежилого помещения, поданной исполнителю.

Установленный прибор учета должен быть введен в эксплуатацию не позднее месяца, следующего за датой его установки. При этом исполнитель обязан начиная со дня, следующего за днем ввода прибора учета в эксплуатацию, осуществлять расчет размера платы за соответствующий вид коммунальной услуги исходя из показаний введенного в эксплуатацию прибора учета.

Из положений указанных выше закона и нормативных правовых актов следует, что индивидуальный прибор учета подлежит опломбированию, при этом нарушение целостности пломб влечет невозможность использования приборов учета.

Таким образом, установка и ввод в эксплуатацию прибора учета непосредственно связана с пользованием услугами холодного водоснабжения, при этом к действиям по вводу прибора учета в эксплуатацию относятся опломбирование и приемка прибора учета, поскольку отсутствие пломбы и поверки прибора учета не позволяет использовать данный прибор для учета объема потребляемой воды и для использования в расчетах за холодную воду.

Соответственно, действия по опломбировке приборов входят в обязательные работы, выполняемые работниками ресурсоснабжающих организаций при осуществлении деятельности по водоснабжению, является частью услуг по водоснабжению, и не являются самостоятельным видом услуг, осуществляющимся независимо от услуг по водоснабжения.

С учетом этого, судом отклонены доводы заявителя о том, что отсутствие прибора учета у собственников жилых домов не влечет отказ в оказании услуг водоснабжения и не может являться препятствием для пользования коммунальными услугами, как необоснованные.

На основании вышеизложенного, не приняты судом и доводы заявителя о том, что опломбировка прибора учета не входит в действия по вводу прибора учета в эксплуатацию, а ввод прибора объекта учета в эксплуатацию осуществляется предприятием на безвозмездной основе.

Кроме того, материалами дела подтверждается, что только после оплаты 487 руб. 13 коп. (стоимости опломбировки прибора учета) 14.09.2012г. составлен акт приемки водомерного узла.

Судом также не приняты доводы заявителя о том, что услуги по опломбированию приборов учета не входят в состав тарифов на услуги водоснабжения, что договор установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета в силу положений части 9 статьи 13 Федерального закона № 261-ФЗ носит возмездный характер, как необоснованные.

В силу Федерального закона № 261-ФЗ вышеназванный договор не предусматривает условия по вводу в эксплуатацию установленного индивидуального прибора учета, при этом, как уже указывалось судом, данный закон не предусматривает взимание платы за ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, в том числе и за опломбирование прибора учета.

Кроме того, условия безвозмездного опломбирования прибора учета установлены прямо Федеральным законом от 07.12.2011г. № 416 «О водоснабжении и водоотведении», вступившим в силу с 01.01.2013г.

Заявитель в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств того, что МКП «Водосеть» не занимает доминирующего положения на товарном рынке «Отпуск холодной воды», что в пос. Листвяги существуют иные лица, оказывающие такие услуги, в том числе, по опломбированию и вводу в эксплуатацию приборов учета воды.

Как следует из приведенных выше норм, получение владельцами индивидуальных приборов учета холодной воды услуги по вводу в эксплуатацию (опломбировке) индивидуального прибора учета не обусловлено заинтересованностью потребителя, установка прибора учета вменяется потребителю как обязательное условие учета коммунальных ресурсов. При этом сам МКП «Водосбыт» заинтересован в осуществлении опломбировки прибора учета воды для осуществления контроля за потребителями.

Действующим законодательством не установлена как самостоятельная услуга населению – услуга по вводу в эксплуатацию индивидуального прибора учета воды, в том числе, опломбировке приборов учета, и не предусмотрено взимание платы за ввод индивидуального прибора учета в эксплуатацию.

При таких обстоятельствах, а, также установив, что действия общества по взиманию платы за ввод в эксплуатацию (опломбировка, приемка) индивидуальных приборов учета холодной воды ущемляют интересы собственников помещений в многоквартирных домах, суд пришел к выводу об обоснованности выводов антимонопольного органа о нарушении МКП «Водосеть» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», и о соответствии оспариваемых актов антимонопольного органа закону и иным нормативным правовым актам.

Согласно статье 23 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем

Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Таким образом, Кемеровское УФАС, принимая оспариваемое решение по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, выдавая соответствующее предписание, действовало в рамках предоставленных полномочий.

Соответственно, законными решением и предписанием не могут быть нарушены права и интересы предприятия.

Поскольку требование оставлено без удовлетворения, государственная пошлина за рассмотрение дела остается за заявителем.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-176, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

Отказать муниципальному казенному предприятию «Водосеть» в удовлетворении заявленных требований.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.П. Обухова