



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А27-15813/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июня 2013 года

Постановление изготовлено в полном объёме 05 июня 2013 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Григорьева Д.В.

судей

Новоселова В.И.

Отческой Т.И.

при ведении протокола помощником судьи Андреевой Н.Н., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области на решение от 18.12.2012 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Обухова Г.П.) и постановление от 13.03.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Бородулина И.И., Полосин А.Л., Скачкова О.А.) по делу № А27-15813/2012 по заявлению открытого акционерного общества «Ленинск-Кузнецкий хлебокомбинат» (652500, Кемеровская область, Ленинск-Кузнецкий район, город Ленинск-Кузнецкий, проспект Кирова, 59, ИНН 4212021602, ОГРН 1024201304071) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000, Кемеровская область, город Кемерово, улица Ноградская, 5, 312, ИНН 4207012419,

ОГРН 1034205025799) о признании недействительными решения и предписания.

Путём использования систем видеоконференц-связи при содействии Кемеровской области (судья Тимошенко Л.С.) в заседании участвовали представители:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области – Патрекеев К.А. по доверенности от 23.04.2013 № 306, Кондратьева С.В. по доверенности от 23.04.2013 № 311.

от открытого акционерного общества «Ленинск-Кузнецкий хлебокомбинат» – Пассеева И.В. по доверенности от 12.11.2012.

С у д у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Ленинск-Кузнецкий хлебокомбинат» (далее – ОАО «Ленинск-Кузнецкий хлебокомбинат», общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением, уточнённым в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании недействительными решения и предписания от 25.06.2012 Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – Управление, антимонопольный орган), принятые по результатам рассмотрения дела № 20/А-10-2012.

Решением от 18.12.2012 Арбитражного суда Кемеровской области, оставленным без изменения постановлением от 13.03.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда, требования общества удовлетворены, оспариваемые ненормативные правовые акты антимонопольного органа признаны незаконными.

В кассационной жалобе антимонопольный орган, считая, что судом нарушены нормы материального права, а выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить. Считает, что нарушение общества выразилось в необоснованном установлении различных отпускных цен на один и тот же товар, а именно на хлеб и хлебобулочные изделия, что может привести

к ограничению конкуренции на рынке розничной торговли хлебом и хлебобулочными изделиями на территории города Ленинск-Кузнецкий Кемеровской области.

В судебном заседании кассационной инстанции представители Управления поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представитель общества отклонил их по мотивам, содержащимся в отзыве на кассационную жалобу.

Проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Из материалов дела следует и судами установлено, что комиссией Управления по делу № 20/А-10-2012 вынесено решение от 25.06.2012 о признании общества нарушившим пункт 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Во исполнение указанного решения антимонопольный орган вынес предписание от 25.06.2012 № 1 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путём совершения действий, направленных на экономически обоснованное установление различных отпускных цен на хлеб и хлебобулочные изделия для разных оптовых покупателей на территории города Ленинск-Кузнецкий Кемеровской области в срок до 01.10.2012.

Не согласившись с выводами антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными названных ненормативных правовых актов.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых и фактических оснований для принятия Управлением оспариваемых ненормативных правовых актов.

При этом суды исходили из аналитических отчётов товарного рынка по реализации хлеба и хлебобулочных изделий в географических границах города Ленинск-Кузнецкий согласно которым на указанном рынке

осуществляют деятельность, помимо ОАО «Ленинск-Кузнецкий хлебокомбинат», общества с ограниченной ответственностью «Фабрика Кухня», «Зерх плюс», «ПТФ «Динас», федеральное бюджетное учреждение «Лечебное исправительное учреждение № 42 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кемеровской области», индивидуальные предприниматели Леонтьев А.П., Сандыркин В.М. Анализ рынка розничной торговли хлеба и хлебобулочных изделий, в том числе, в географических границах города Ленинск-Кузнецкий антимонопольным органом не проводился, рыночные цены в магазинах не устанавливались, наличие или отсутствие конкуренции на данном рынке, в том числе, между обществами с ограниченной ответственностью «Система Чибис», «Розница К-1», «КОРА-ТК», «Парус» и индивидуальным предпринимателем Беккер Л.А. не устанавливалось.

Также отметили, что в данном случае отпуск товара (хлеба и хлебобулочных изделий) обществом регламентирован различными договорами (соглашениями покупателя и поставщика). Соответствующие цены не являются регулируемыми и устанавливаются обществом обоснованно, исходя из ряда показателей. Отпускная цена на продукцию является договорной.

Выводы судов являются обоснованными и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ, частью 4 статьи 200 АПК РФ и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» условиями принятия арбитражным судом решения о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов является наличие одновременно двух обязательных условий:

несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически, технологически не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом (пункт 6).

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

Отсутствие одного из элементов состава данного правонарушения исключает возможность признания хозяйствующего субъекта нарушителем антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 30 от 30.06.2008 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства», условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определённого товара (ограниченного в силу пункта 4 статьи 4 Закона о конкуренции, в том числе, территориальными пределами) определяются статьёй 5 названного Закона.

В силу части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определённого товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность

оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определённого товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Из материалов дела следует, что общество приказом Управления от 12.12.2011 № 374 включено в Реестр как хозяйствующий субъект, занимающий долю более 35% на рынке производства хлеба и хлебобулочных изделий (ОКВЭД 15.81) и на рынке оптовой торговли хлеба и хлебобулочных изделий (ОКВЭД 51.28.24).

Из аналитических отчётов за 2009-2010 годы следует, что анализ проводился на двух товарных рынках – производства хлеба и хлебобулочных изделий и оптовая торговля хлебом и хлебобулочными изделиями. В рамках дела № 20/А-10-2012 проводился также анализ товарного рынка – оптовая торговля хлебом и хлебобулочными изделиями, и доминирующее положение общества установлено именно на конкретном торговом рынке – рынке оптовой торговли хлебом и хлебобулочными изделиями.

Решением от 25.06.2012 антимонопольный орган установил, что действия общества по установлению разных оптовых цен могут привести к ограничению конкуренции на рынке розничной торговли хлебом и хлебобулочными изделиями.

В соответствии с частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдаёт предписание ответчику по делу.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 30 от 30.06.2008 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведённый в названной части перечень не является исчерпывающим.

На основании части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами оспариваемых актов, решений, возлагается на соответствующие органы.

Доказательства того, что спорные действия ОАО «Ленинск-Кузнецкий хлебокомбинат» повлекли или могут повлечь за собой недопущение, ограничение или устранение конкуренции на товарном рынке – оптовая торговля хлебом и хлебобулочными изделиями, на котором общество занимает доминирующее положение в материалы дела не представлены.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, исходя из анализа указанных выше норм, установив, что оспариваемое решение не содержит сведений о нарушении со стороны общества антимонопольного законодательства на товарном рынке – оптовая торговля хлебом и хлебобулочными изделиями, суды правомерно признали, что оспариваемое решение и предписание Управления не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы общества.

Кроме того, судами отмечено, что анализ оптового рынка за 2011 год был проведён Управлением уже в рамках дела № 20/А-10-2012, а все сведения об объёмах закупки и реализации продукции затребованы и получены после возбуждения данного дела.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о незаконности обжалуемых решения и предписания, и правомерно удовлетворили заявленные обществом требования.

Доводы, приведённые в жалобе, рассмотрены и не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции в силу предусмотренных статьёй 286 АПК РФ пределов его компетенции. Они являлись предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции и получили соответствующую правовую оценку, не свидетельствуют о нарушении судами норм права, не влияют на правильность выводов судов и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

С учётом изложенного, оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых судебных актов в соответствии со статьёй 288 АПК РФ не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьёй 289 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 18.12.2012 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 13.03.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-15813/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Д.В. Григорьев

Судьи

В.И. Новоселов

Т.И. Отческа