



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000
Тел. (384-2) 58-17-59, факс (384-2) 58-37-05
E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru
<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27- 3813/2013

30 мая 2013г.

Резолютивная часть решения оглашена 29 мая 2013г.

Решение в полном объеме изготовлено 30 мая 2013 г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Тимошенко Л.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гончаровой А.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Администрации Беловского городского округа, г. Белово

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области,
г. Кемерово

о признании недействительным решения от 28.01.2013

3-е лицо : ООО «Беловское центральное управляющее предприятие», г. Белово

при участии

от заявителя: Белова Е.В., консультант-советник, доверенность от 28.03.13 №1/1020-8,
удостоверение

от УФАС: Лисина А.С., начальник отдела, доверенность от 02.10.12 №232,
удостоверение; Саврасов М.Г., главный специалист-эксперт, доверенность от 14.05.12
№217, удостоверение;

от третьего лица: Смирнова А.В., представ. по доверен. от 28.12.2012 б/н, паспорт;

у с т а н о в и л:

Администрация Беловского городского округа, г.Белово (далее сокращенно – администрация г.Белово) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании

недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – УФАС по Кемеровской области) от 28.01.2013 по делу № 97/А-16-2012, которым оно признано нарушившим статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон № 135-ФЗ).

В обоснование требования заявитель ссылается на недоказанность нарушения антимонопольным органом. Заявитель полагает, что УФАС не установил хозяйствующих субъектов, на общие условия обращения товаров (в том числе услуг) которых повлияли или могли повлиять положения, содержащиеся в пунктах 3.2 и 3.3 соглашения о социально-экономическом сотрудничестве, заключенного между заявителем и третьим лицом 11.01.2012 г. Указание на неких хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере управления, содержания и ремонта многоквартирных домов, с которыми не заключено соглашение о социально-экономическом сотрудничестве, и которые могут оказаться в заведомо менее выгодном (неконкурентноспособном) положении по сравнению с третьим лицом, носит предположительный характер. Не приведен ни один факт отказа администрации г.Белово от предложения гипотетических хозяйствующих субъектов по заключению подобного соглашения. Административным органом не установлена причинно-следственная связь между заключением соглашения и включением многоквартирных домов, находящихся в управлении третьего лица, в адресную программу капитального ремонта. По мнению заявителя, УФАС не учел, что включение многоквартирных домов в указанную программу произошло ранее, чем было заключено соглашение, и ранее, чем третьим лицом были заключены договоры управления с собственниками указанных многоквартирных домов.

Третье лицо – ООО «Беловское центральное управляющее предприятие» (далее – сокращенно - ООО «БЦУП») не могло обратиться с заявлением о включении многоквартирных домов в программу, поскольку не являлось на момент рассмотрения заявок управляющей компанией спорных домов. Таким образом, заявитель считает, что заключение соглашения не могло повлиять на включение многоквартирных домов в региональную адресную программу. Объяснениям представителя Администрации о том, что причиной включения домов в региональную адресную программу явилось не наличие их в управлении третьего лица, а высокий уровень износа этих домов, в связи с чем, именно эти дома были признаны наиболее нуждающимися в финансировании из местного, областного и федерального бюджетов, антимонопольным органом не было дано оценки (подробно – в заявлении и уточнении к заявлению).

Представитель третьего лица ООО «Беловское центральное управляющее

предприятие» (ООО «БЦУП») полностью поддержал мнение представителя администрации г.Белово.

Представители УФАС по Кемеровской области требование не признали, указав, что выводы в решении сделаны на основании анализа представленных администрацией доказательств и объяснений. Считают решение законным и обоснованным, полностью поддержали доводы, изложенные в оспариваемом решении (письменный отзыв и дополнение к отзыву - в деле).

Оценив представленные доказательства, в том числе, пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее:

28.01.2013г. Комиссия УФАС по Кемеровской области по результатам рассмотрения дела № 97/А-16-2012 о нарушении антимонопольного законодательства, приняла решение о признании администрации Беловского городского округа и ООО «Беловское центральное управляющее предприятие» и нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в заключении 11.01.2012 г. соглашения «О социально-экономическом сотрудничестве» № Б/154, отдельные положения которого могут привести к ограничению, устранению конкуренции (далее – Соглашение).

Предметом Соглашения является взаимодействие сторон по вопросам социально-экономического сотрудничества в целях улучшения содержания общего имущества, услуг по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах муниципального образования Беловский городской округ.

Согласно пункту 3 Соглашения администрация Беловского городского округа обязуется обеспечить:

- рассмотрение вопроса включения отдельных многоквартирных домов, находящихся в управлении Организации, в реестр домов муниципального образования Беловского городского округа, претендующих на проведение капитального ремонта за счет средств Фонда содействия реформированию жилищно-капитального хозяйства в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2007 г. № 185-ФЗ в пределах средств, поступающих на эти цели в бюджет городского округа (пункт 3.2 Соглашения);

- финансирование мероприятий по капитальному ремонту жилых домов, включенных в реестр домов с высоким уровнем износа, в пределах средств, предусмотренных на эти цели в бюджете городского округа (пункт 3.3 Соглашения).

Указанные в пунктах 3.2. 3.3 Соглашения обязательства администрации Беловского городского округа, по мнению антимонопольного органа, направлены на минимизацию рисков ООО «Беловское центральное управляющее предприятие»,

связанных с осуществлением данным хозяйствующим субъектом основной деятельности в качестве управляющей организации. Реализация пунктов 3.2, 3.3 Соглашения о социально-экономическом сотрудничестве может привести к созданию благоприятных условий деятельности для ООО «Беловское центральное управляющее предприятие», которое заключило данное соглашение, по сравнению с его конкурентами, и, как следствие, к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

УФАС указывает в решении, что ограничение конкуренции согласованными действиями администрации Беловского городского округа и ООО «Беловское центральное управляющее предприятие», выразилось в следующем:

ООО «Беловское центральное управляющее предприятие» получило преимущество перед другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на аналогичном товарном рынке, вследствие закрепления в Соглашении обязанности администрации Беловского городского округа по рассмотрению вопроса включения отдельных многоквартирных домов, находящихся в управлении Организации, в реестр домов муниципального образования Беловского городского округа, претендующих на проведение капитального ремонта за счет средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2007 г. № 185-ФЗ в пределах средств, поступающих на эти цели в бюджет городского округа, а также финансирование мероприятий по капитальному ремонту жилых домов, включенных в реестр домов с высоким уровнем износа, в пределах средств, предусмотренных на эти цели в бюджете городского округа.

Соответственно, реализация вышеназванных положений Соглашения может привести к тому, что хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность в сфере управления, содержания и ремонта многоквартирных домов, с которыми не заключено соглашение о социально-экономическом сотрудничестве, могут оказаться в заведомо менее выгодном (неконкурентноспособном) положении по сравнению с ООО «Беловское центральное управляющее предприятие»

Не согласившись с выводами Кемеровского УФАС, администрация Беловского городского округа оспорила решение.

Суд считает, что решение антимонопольным органом вынесено по неполно исследованным обстоятельствам.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) запрещаются соглашения между

федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Под конкуренцией в силу пункта 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, запрещаются только те соглашения, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Антимонопольный орган полагает, что вышеназванное соглашение может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на соответствующем рынке.

Данные выводы суд считает ошибочными в связи со следующим:

в соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (далее по тексту - ФЗ № 185-ФЗ) региональная адресная программа по проведению капитального ремонта многоквартирных домов утверждается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Частью 4.1 статьи 15 ФЗ № 185-ФЗ установлено, что высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации вправе устанавливать условия включения многоквартирных домов, указанных в пункте 1 части 2 настоящей статьи, в региональные адресные программы по проведению капитального ремонта многоквартирных домов исходя из лимита предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда, установленного для субъекта Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации. При подготовке муниципальных адресных программ, предусмотренных пунктом 1 части 2 настоящей статьи, должны учитываться установленные в соответствии с настоящей частью условия

включения многоквартирных домов в региональные адресные программы по проведению капитального ремонта многоквартирных домов.

Согласно части 1 статьи 20 ФЗ № 185-ФЗ получателями средств Фонда, направляемых на предоставление финансовой поддержки, являются субъекты Российской Федерации или в случае, предусмотренном частью 3 настоящей статьи, муниципальные образования. Указанные средства поступают в бюджеты субъектов Российской Федерации или в случае, предусмотренном частью 3 настоящей статьи, в местные бюджеты.

Частью 4 статьи 20 ФЗ № 185-ФЗ предусмотрено, что орган местного самоуправления в течение четырнадцати дней со дня получения средств бюджета субъекта Российской Федерации, полученных за счет средств Фонда и предусмотренных в бюджете субъекта Российской Федерации на долевое финансирование проведения капитального ремонта многоквартирных домов, принимает решение о распределении полученных средств и предусмотренных в местном бюджете средств на долевое финансирование проведения капитального ремонта многоквартирных домов между многоквартирными домами, которые включены в региональную адресную программу по проведению капитального ремонта многоквартирных домов и управление которыми осуществляется товариществами собственников жилья, жилищными, жилищно-строительными кооперативами или иными специализированными потребительскими кооперативами, управляющими организациями, выбранными собственниками помещений в многоквартирных домах.

Из изложенного следует, что установление условий включения многоквартирных домов в региональные адресные программы по проведению капитального ремонта многоквартирных домов относится к компетенции высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а основанием для получения органом местного самоуправления денежных средств для проведения ремонта многоквартирного дома является включение многоквартирного дома в региональную адресную программу по проведению капитального ремонта многоквартирных домов и управление которыми осуществляется товариществами собственников жилья, жилищными, жилищно-строительными кооперативами или иными специализированными потребительскими кооперативами, управляющими организациями, выбранными собственниками помещений в многоквартирных домах.

01.04.2011г. на основании части 4.1 статьи 15 ФЗ № 185-ФЗ постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области № 138 в целях обеспечения единого

подхода к включению многоквартирных домов в региональные адресные программы по проведению капитального ремонта многоквартирных домов исходя из лимита предоставления финансовой поддержки за счет средств государственной корпорации - Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, установленного в соответствии с законодательством Российской Федерации утверждено Положение об условиях включения многоквартирных домов в региональные адресные программы по проведению капитального ремонта многоквартирных домов (далее по тексту - Положение).

Частью 2.1 Положения установлено, что для включения многоквартирных домов в программы должны быть соблюдены условия, в частности, должен быть осуществлен выбор одного из способов управления домом и управляющая компания должна обратиться с заявлением о включении домов в реестр для проведения капитального ремонта.

Действительно, 11.01.2012г. решением городской комиссии по включению многоквартирных домов в муниципальную программу проведения капитального ремонта многоквартирных домов был утвержден перечень 11 домов, подлежащих включению в адресную муниципальную программу по проведению капитального ремонта, в соответствии с ч.4.1. ст. 15 Закона РФ от 21.07.2007г. № 185-ФЗ, при этом, как установлено в судебном заседании путем анализа доказательств, имеющих в деле, в указанный список были включены дома, находящиеся на обслуживании ООО «Гефест Плюс», ООО «Центр», ООО «БЖУ», ТСЖ «Березка», ТСЖ «Ленина-19».

На момент включения указанных домов в перечень домов, подлежащих включению в адресную муниципальную программу по проведению капитального ремонта, они не находились на обслуживании ООО «БЦУП» (что не оспаривает и УФАС в решении), в связи с чем, данное обстоятельство не могло привести к нарушению ст. 16 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции».

ООО «БЦУП» не обращалось и не могло обратиться с заявлением о включении многоквартирных домов в программу, так как, не являлось на момент рассмотрения заявок управляющей компанией в многоквартирных домах.

Таким образом, заключение оспариваемых пунктов соглашения не могло повлиять на включение многоквартирных домов в региональную адресную программу.

Причиной включения домов в региональную адресную программу явилось не наличие их в управлении третьего лица - ООО «БЦУП», а высокий уровень износа этих домов, в связи с чем, именно эти дома были признаны наиболее нуждающимися в финансировании из

местного, областного и федерального бюджетов. Однако антимонопольным органом при рассмотрении дела и принятии решения не была дана оценка этому обстоятельству.

В своем решении УФАС ссылается на то обстоятельство, что включение указанных домов в реестр было осуществлено в нарушение ч.2.1. Положения об условиях включения многоквартирных домов в региональную адресную программу, утвержденную Постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области от 01.04.2011г. № 138 и в нарушение Федерального закона № 185-ФЗ, в связи с тем, что на момент включения этих домов в реестр собственниками не был избран способ управления домами.

Указанные обстоятельства не нашли своего подтверждения в судебном заседании. Так, в случае не выполнения одного из требований норм указанного закона, в том числе и отсутствие способа управления, Коллегией Администрации Кемеровской области эти дома не могли быть включены в региональную адресную программу «Проведение капитального ремонта многоквартирных домов на 2012г.».

Все указанные в программе дома на момент включения их в реестр имели способ управления:

Так, дом по ул.Чкалова,13: выбран способ управления жильцами 25.02.2011 в форме управляющей компании УК ООО «Гефест Плюс», проведено собрание об участии в программе капитального ремонта 01.08.2011, дата перехода в ООО «БЦУП» - 01.03.2012;

дома №№12,18 по ул.Советская: выбран способ управления - ООО УК «Центр» на собраниях собственников 25.08.2008, проведено собрание об участии в программе капитального строительства – 03 и 10 июня 2011;

дом по ул. Юбилейная,8: 28.02.2011 выбран способ управления – ООО УК «Гефест Плюс», проведено собрание об участии в программе капитального строительства 12.04.2011, дата перехода в ООО «БЦУП» - 01.06.2012;

дом по ул.Ленина,19: выбран способ управления – ТСЖ «Ленина,19» - 12.09.2011, решение собственниками об участии в программе капитального строительства принято 23.12.2011; дата перехода в ООО «БЦУП» 01.04.2012;

дом по ул.Юбилейная,13 – выбрана управляющая компания ООО «БЖУ» 01.02.2011, решение собственниками об участии в программе капитального строительства принято 21.02.2011;

дом по ул.Юбилейная,15 – выбрана управляющая компания ООО «БЖУ» 01.02.2011, решение собственниками об участии в программе капитального строительства принято 01.04.2011, дата перехода в ООО «БЦУП» 01.06.2012;

дом по ул.Хмельницкого,6: способ управления – ТСЖ «Березка» избран 09.07.2008, решение собственниками об участии в программе капитального строительства принято 16.12.2011, дата перехода в ООО «БЦУП» 01.03.2012.

Данные обстоятельства подтверждены представленными заявителем доказательствами: соответствующими протоколами собраний жильцов вышеназванных домов с приложениями.

Таким образом, включение домов, в указанную программу произошло ранее, чем было заключено соглашение и ранее, чем ООО «БЦУП» были заключены договоры управления с указанными домами. То есть, УФАС не доказал, что в основе распределения средств на капитальный ремонт лежит соглашение от 11.01.2011.

Доводы УФАС о том, что данные доказательства не представлялись при рассмотрении дела, судом отклонены как несостоятельные, поскольку обязанность доказывания обстоятельств по делу лежит на административном органе.

Кроме того, суд полагает, что спорное соглашение не может нарушать ст. 16 Закона №135-ФЗ и на том основании, что указанные в пунктах 3.2 и 3.3 обязанности органа муниципального самоуправления являются публичными по отношению к любому, кто к нему обратится с соответствующим заявлением, независимо от наличия какого-либо соглашения, а именно: обязанность рассмотрения вопроса включения отдельных многоквартирных домов в реестр муниципального образования Беловского городского округа, претендующих на проведение капитального ремонта за счет средств Фонда содействия реформированию жилищно-капитального хозяйства в соответствии с Федеральным законом № 185-ФЗ в пределах средств, поступающих на эти цели в бюджет городского округа (пункт 3.2 Соглашения); обязанность финансирования мероприятий по капитальному ремонту жилых домов, в случае, если они будут включены в реестр домов с высоким уровнем износа, в пределах средств, предусмотренных на эти цели в бюджете городского округа (пункт 3.3 Соглашения). При этом в п.3.2 Соглашения администрация Беловского городского округа не обязуется включить дома в реестр, а обязуется рассмотреть вопрос о включении в реестр.

В связи с этим, само по себе соглашение в оспариваемой части является ничтожным.

Другие возражения УФАС относительно доводов заявителя суд полагает не имеющими правового значения для квалификации нарушения по статье 16 Закона №135-ФЗ.

Руководствуясь статьями 167-170,201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

р е ш и л:

требование удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 28.01.2013 (резюлютивная часть объявлена 15.01.2013) № 11/647 по делу №97/А-16-2012 о признании администрации Беловского городского округа, Общества с ограниченной ответственностью «Беловское центральное управляющее предприятие» нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Л.С. Тимошенко