



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело № А27-18494/2012

07 июня 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 05 июня 2013 года

Решение в полном объеме изготовлено 07 июня 2013 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи В.Я. Драпезо, при ведении протокола секретарем судебного заседания Салтыковой С.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Водоканал», г. Новокузнецк

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово

об оспаривании постановления от 25.09.2012 №480/05-АДМ-2012 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении,

при участии:

от заявителя – Меркулова Н.Е. – представитель по доверенности от 0.01.2013 №7,

от УФАС – Князева Я.А. – представитель по доверенности от 31.01.2013 №245,

публика – Котиков А.С. – служебное удостоверение,

у с т а н о в и л :

Закрытое акционерное общество «Водоканал» (далее – «Общество», «ЗАО «Водоканал») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – «Управление», «УФАС по КО») от 25.09.2012 №480/05-АДМ-2012 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении.

Определением от 30.11.2012 производство по делу было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу А27-15982/2012.

Определением от 31.01.2013 производство по делу возобновлено в связи с устранением обстоятельств, вызвавших его приостановление.

Определением от 28.02.2013 производство по делу было вновь приостановлено до рассмотрения Федеральным арбитражным судом Западно-Сибирского округа кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 01.11.2012 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу №А27-15982/2012.

Определением от 30.04.2013 производство по делу возобновлено в связи с устранением обстоятельств, вызвавших его приостановление.

В судебном заседании 05.06.2013 представитель Общества настаивает на заявленных требованиях.

Управление возражает против удовлетворения заявленных требований по мотивам, указанным в отзыве.

Общество в заявлении и его представитель в судебном заседании указывают на то, что, во-первых, в оспариваемом постановлении неверно определен статус ЗАО «Водоканал» как «исполнителя коммунальной услуги», в то время как Общество является энергоснабжающей организацией, в обязанности которой не входит обслуживание внутридомовых систем.

Во-вторых, Общество считает ошибочным вывод антимонопольного органа о том, что в случае отсутствия в Правилах предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» (далее – «Правила предоставления коммунальных услуг»), указания на порядок предоставления каких-либо услуг, указанные услуги должны быть оказаны потребителю без взимания платы.

В-третьих, Общество указывает на то обстоятельство, что действующее законодательство Российской Федерации в области коммунального хозяйства допускает оплату коммунальных ресурсов на основе усредненных показателей без применения приборов учета воды, в связи с чем, само водоснабжение и водоотведение может осуществляться без приборов учета.

Подробнее доводы ЗАО «Водоканал» изложены в заявлении.

Управление в отзыве и его представители в судебном заседании указывают, что при непосредственном управлении многоквартирными домами холодное, горячее водоснабжение и водоотведение оказываются непосредственно ресурсоснабжающими организациями.

В соответствии с анализом конкурентной среды, проведенной УФАС по КО, доля ЗАО «Водоканал» в сегменте приемки индивидуальных приборов учета, при непосредственном управлении на территории г. Новокузнецка составила 92,17 %, что позволило Управлению сделать вывод о том, что ЗАО «Водоканал» занимает доминирующее положение с долей более 50% на рынке услуг по вводу в эксплуатацию индивидуальных приборов учета холодной воды для физических лиц при непосредственном способе управления и для физических лиц, проживающих в жилых домах на территории г. Новокузнецк.

Также Управление указывает, что опломбирование места установки приборов учета холодной воды в помещениях, обслуживаемых ЗАО «Водоканал», не обусловлено требованиями действующего законодательства, а получение владельцами индивидуальных приборов учета холодной воды услуги по вводу в эксплуатацию индивидуального прибора учета не обусловлено заинтересованностью потребителя (спросом). Соответственно, приобретение у ЗАО «Водоканал» указанной услуги за плату владельцами помещений вызвано тем, что Обществом как ресурсоснабжающей компанией ввод в эксплуатацию приборов учета холодной воды ставится в прямую зависимость от приемки места установки этих приборов учета.

Кроме того, Управление обращает внимание на то обстоятельство, что, исходя из части 9 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» опломбирован и поверен должен быть сам прибор учета, а не место его установки (так называемый, ввод ИПУ в эксплуатацию).

В подтверждение указанных доводов Управление ссылается на обстоятельства, установленные вступившим в силу решением Арбитражного суда Кемеровской области по делу №А27-15982/2012.

Рассмотрев имеющиеся в деле материалы, заслушав представителей ЗАО «Водоканал» и УФАС по КО, суд установил следующее.

08.08.2012 Комиссия УФАС по КО по результатам рассмотрения дела №42/А-10-2012 о нарушении антимонопольного законодательства признала ЗАО «Водолканал» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – «Федеральный закон №135-ФЗ»).

Установленное Управлением нарушение антимонопольного законодательства со стороны ЗАО «Водоканал» выразилось в установлении с 07.06.2010 и поддержании на протяжении длительного времени, в том числе, на момент вынесения решения, платы

за ввод в эксплуатацию (осмотр, опломбировка, приемка) индивидуальных приборов учета холодной воды.

17.08.2012 в адрес Общества было направлено уведомление о возбуждении в отношении ЗАО «Водоканал» дела об административном правонарушении и о необходимости в связи с этим явки законного представителя или представителя с надлежащими полномочиями для дачи пояснений по факту выявленного правонарушения и составления и подписания протокола об административном правонарушении в отношении Общества.

12.09.2012 УФАС по КО в отношении ЗАО «Водоканал» было возбуждено дело об административном правонарушении №480/05-АДМ-2012 по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – «КоАП РФ») и в присутствии представителя Общества на основании доверенности Белых М.В. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном указанной статьей.

Представителю Общества Белых М.В. при осуществлении указанных выше процессуальных действий по составлению, подписанию и вручению протокола об административном правонарушении были разъяснены права и обязанности лица, привлекаемого к административной ответственности, предоставлено право дать пояснения по существу выявленного правонарушения, вручена копия протокола об административном правонарушении.

Кроме того, копия протокола об административном правонарушении была направлена в адрес ЗАО «Водоканал» заказным письмом с уведомлением, получение которого Обществом подтверждается карточкой почтового уведомления.

Определением от 13.09.2012 №05/8321 дата и время рассмотрения дела об административном правонарушении, возбужденном в отношении Общества, были назначены соответственно на 13 часов 10 минут 25.09.2012.

Указанное определение было направлено в адрес Общества заказным письмом с уведомлением, получение которого ЗАО «Водоканал» подтверждается карточкой почтового уведомления.

25.09.2012 в указанное в определении время заместителем УФАС по КО Клостер Е.А. в присутствии защитника Общества по доверенности от 24.09.2012 Меркуловой Н.Е. было рассмотрено дело об административном правонарушении, вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №480/05-АДМ-2012, в соответствии с которым ЗАО «Водоканал»

было признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и на него был наложен штраф в размере 650000 руб.

Посчитав указанное постановление незаконным и нарушающим его права и охраняемые законом интересы, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления УФАС по КО от 25.09.2012. Одновременно, ЗАО «Водоканал» оспорило решение Комиссии УФАС по КО по результатам рассмотрения дела №42/А-10-2012 о признании ЗАО «Водоканал» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, проанализировав соответствующие нормативные правовые акты, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Часть 1 статьи 14.31 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона №135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Также в указанной статье определены критерии для определения доминирующего положения субъектов рынка.

Наличие в действиях Общества объективной стороны указанного правонарушения установлено вступившим в силу решением арбитражного суда по делу №А27-15982/2012 и в соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ не подлежит доказыванию вновь.

Так, судом при рассмотрении дела №А27-15982/2012 установлено, что ЗАО «Водоканал» является ресурсоснабжающей организацией и оказывает услуги по осмотру и приемке индивидуальных приборов учета холодной воды собственникам жилых помещений, выбравшим непосредственную форму управления

многоквартирным домом и для жителей частного сектора, подключаемых к сетям ЗАО «Водоканал». При этом ЗАО «Водоканал» взимает с собственников помещений плату за ввод в эксплуатацию прибора учета (опломбировку мест установки приборов учета и приемку данного прибора) в размере 228 руб., за осмотр прибора – 188 руб.

В соответствии с анализом конкурентной среды доля ЗАО «Водоканал» в сегменте приемки индивидуальных приборов учета при непосредственном управлении собственниками помещений многоквартирных домов и в частных жилых домах на территории г. Новокузнецка составляет 92,17 %.

Доводы заявителя о том, что антимонопольный орган неверно определил статус ЗАО «Водоканал» как исполнителя коммунальной услуги отклонен судом, исходя из следующего.

Согласно пункту 3 Правил предоставления коммунальных услуг исполнителем является юридическое лицо независимо организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющие коммунальные услуги, производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги. Исполнителем могут быть управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив, а при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений – иная организация, производящая или приобретающая коммунальные ресурсы.

В соответствии с пунктом 6 Правил предоставления коммунальных услуг к числу коммунальных услуг, предоставляемых потребителю, отнесены и услуги по холодному водоснабжению.

Соответственно, ЗАО «Водоканал» по отношению к многоквартирным домам, в которых избран способ управления – непосредственное управление многоквартирным домом собственниками помещений в данном доме, а также по отношению к физическим лицам, проживающим в частных жилых домах, является организацией, непосредственно поставляющей коммунальные ресурсы потребителям – жителям указанных домов.

Соответственно, суд применил к правоотношениям между потребителями – собственниками жилых помещений в многоквартирном доме, собственниками жилых домов и ЗАО «Водоканал» Правила предоставления коммунальных услуг.

Также при рассмотрении дела №А27-15982/2012 суд, исходя из системного толкования норм права, содержащихся в статье 13 Федерального закона от 23.11.2009 №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о

внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – «Федеральный закон №261-ФЗ»), пункте 41 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 №167 (далее – «Правила пользования коммунальными системами водоснабжения»), пункта 4.9. ГОСТ Р 50193.1-92, пришел к выводу о том, что опломбирован и поверен должен быть непосредственно прибор учета, а не место установки прибора учета.

При этом суд указал, что ни Федеральный закон №261-ФЗ, ни иные нормативные правовые акты не указывают на то, что действия по такой опломбировке являются обязательной частью процедуры по вводу прибора учета в эксплуатацию. Действующее нормативное правовое регулирование не возлагает на собственников помещений в многоквартирных домах обязанности по возмездному приобретению у организации, поставляющей коммунальные ресурсы, услуги по приемке и опломбированию места установки прибора учета.

При этом ЗАО «Водоканал» заинтересован в осуществлении опломбировки места установки прибора учета воды для осуществления контроля за потребителями с целью пресечения возможного с его стороны незаконного отбора воды.

Имеющие место факты приобретения у ЗАО «Водоканал» указанной услуги за плату владельцами помещений вызвано тем, что ресурсоснабжающей компанией ввод в эксплуатацию приборов учета холодной воды ставится в прямую зависимость от приемки места установки этих приборов учета.

При таких обстоятельствах, а, также установив, что действия Общества по взиманию платы за ввод в эксплуатацию (осмотр, приемка, опломбировка мест установки приборов учета) индивидуальных приборов учета холодной воды ущемляют интересы собственников помещений в многоквартирных домах, суд пришел к выводу об обоснованности выводов антимонопольного органа о нарушении ЗАО «Водоканал» части 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ, что образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

Вина ЗАО «Водоканал» в совершении указанного правонарушения в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ состоит в том, что имея возможность соблюсти установленные правила, Общество, тем не менее, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие в действиях ЗАО «Водоканал» всех элементов правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

Обстоятельства, исключающие ответственность Общества, не установлены.

Оспариваемое постановление вынесено Управлением в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, наказание назначено с учетом требований санкции статьи 14.31 КоАП РФ, наличие процессуальных нарушений со стороны административного органа при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

На основании изложенного суд считает заявленное оспариваемое постановление законным и обоснованным, а заявленные Обществом требования – не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.Я. Драпезо