



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело №А27-22241/2012

05 июня 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 29 мая 2013 года

Решение в полном объеме изготовлено 05 июня 2013 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи В.Я. Драпезо, при ведении протокола секретарем судебного заседания Салтыковой С.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Регион Групп», г. Москва к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово третьи лица: муниципальное казенное учреждение «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района», г. Кемерово общество с ограниченной ответственностью СК «Партнер», г. Кемерово общество с ограниченной ответственностью «Эдельвейс», г. Кемерово муниципальное унитарное предприятие УКС Кемеровского муниципального района, г. Кемерово о признании незаконным решения от 14.12.2012 по делу №460/3-2012, при участии: от заявителя – не явились, от УФАС по КО – Патрикеев К.А. – представитель по доверенности от 23.04.2013 №306, от МКУ «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района» – Галимов Р.Р. – представитель по доверенности от 09.01.2013 №770, от третьих лиц – не явились,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Регион Групп» (далее – «Общество», «ООО «Регион Групп») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – «Управление», «УФАС по КО») от 14.12.2012 по делу №460/3-2012, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ на объекте «Капитальный ремонт оконных блоков здания МБУЗ ЦРБ Кемеровского района» (далее – «Аукцион»).

Заявитель уведомлен надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), представителя в судебное заседание не направил, ранее ходатайствовал о проведении заседания в его отсутствие.

Представитель Управления присутствует в судебном заседании, возражает против удовлетворения заявленных требований.

Представитель МКУ «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района» (далее – «Учреждение», «МКУ») присутствует в судебном заседании, поддерживает позицию Управления.

Иные третьи лица уведомлены надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ, представителей в судебное заседание не направили, отзывы за исключением отзыва МУП «УКС» не представили.

Суд, руководствуясь статьей 156 АПК РФ, рассматривает дело в отсутствие заявителя и третьих лиц по имеющимся в деле материалам.

Общество в заявлении указывает, что решением Управления от 14.12.2012 по делу №460/3-2012, возбужденному по жалобе ООО «Регион Групп» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона, жалоба Общества была признана необоснованной.

В поданной Обществом жалобе содержалась информация о том, что Обществу был присвоен №4, в подтверждение данного факта к жалобе была приложена копия первой части заявки и распечатка с электронной почты с указанием порядкового номера 4.

Аукционная комиссия при рассмотрении жалобы Общества представила на обозрение УФАС по КО заявку под порядковым номером 3, которая не являлась заявкой ООО «Регион Групп», а принадлежала неизвестному Обществу участнику размещения заказа.

В связи с тем, что на обозрение Комиссии УФАС по КО аукционной комиссией была представлена ложная информация, Управлением был сделан неправильный вывод о том, что в заявке ООО «Регион Групп» на участие в аукционе отсутствуют конкретные показатели материалов, используемых при выполнении работ, установленные в пункте 10 раздела 1.2 ведомости ресурсов документации об аукционе (длина гвоздей).

С учетом изложенных обстоятельств, ООО «Регион Групп» считает оспариваемое решение УФАС по КО незаконным, нарушающим его права и охраняемые законом интересы, повлекшим за собой отсутствие у Общества возможности участия в данном аукционе.

УФАС по КО в отзыве и его представитель в судебном заседании, возражая против указанных выше доводов ООО «Регион Групп», указывают, что основанием для отказа в допуске к участию в аукционе послужило отсутствие в первой части заявки ООО «Регион Групп» конкретных показателей материалов, используемых при выполнении работ, установленные в пункте 10 раздела 1.2 ведомости ресурсов документации об аукционе в электронной форме (длина гвоздей указана с использованием слова «не более»).

При этом УФАС по КО просит принять во внимание, что допущенная в решении описки, касающаяся изложения содержания первой части заявки ООО «Регион Групп», и оснований отказа в допуске к участию в аукционе, была исправлена Определением от 01.04.2013.

МКУ «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района» в отзыве и его представитель в судебном заседании говорят о том, что согласно протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе было отказано в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа с регистрационным порядковым номером заявки 4 (ООО «Регион Групп») в связи с не предоставлением сведений, предусмотренных подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – «Федеральный закон №94-ФЗ»).

В первой части заявки ООО «Регион Групп» в разделе 1.2 ведомости ресурсов количество указано с использованием слова «не более», что свидетельствует об отсутствии конкретных показателей материалов, используемых при выполнении работ, и согласно пункту 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона №94-ФЗ является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Аналогичные доводы приведены в отзыве МУП «УКС».

Рассмотрев имеющиеся в деле материалы, заслушав представителей УФАС по КО и Учреждения, суд установил следующее.

На официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – МКУ «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района» - было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0339300049212000350 на право заключения контракта на выполнение работ на объекте : «Капитальный ремонт оконных блоков здания МБУЗ ЦРБ Кемеровского района».

Документация об открытом аукционе утверждена директором Учреждения Зориным К.А.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 06.12.2012 на участие в аукционе было подано шесть заявок участников размещения заказа.

По результатам рассмотрения заявок на участие в аукционе Единой комиссией Заказчика (далее – «Единая комиссия») было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участников размещения заказа с регистрационными номерами заявок 2, 3, 4, 5, 6. При этом участнику размещения заказа с регистрационным номером заявки «4» было отказано в допуске к участию в аукционе ввиду непредставления сведений, предусмотренных подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона №94-ФЗ, а именно: ввиду отсутствия в первой части заявки конкретных показателей предлагаемого для использования товара (количество используемых гвоздей в пункте 10 ведомости ресурсов указано с использованием слова «не более»).

Указанное решение отражено в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, приобщенном к материалам дела заявителем при подаче заявления в суд.

Победителем аукциона Единой комиссией было признано МУП «УКС», что отражено в протоколе подведения итогов аукциона от 06.12.2012.

Не согласившись с указанным решением Единой комиссии и посчитав свои права нарушенными, ООО «Регион Групп» 07.12.2012 подало в УФАС по КО жалобу на действия Единой комиссии.

Комиссией УФАС по КО на основании указанной жалобы ООО «Регион Групп» было возбуждено дело №460/3-2012 и назначено к рассмотрению на 14.12.2012.

14.12.2012 жалоба ООО «Регион Групп» на заседании Комиссии УФАС по КО была рассмотрена и признана необоснованной, а производство по делу №460/3-2012 было прекращено.

Посчитав данное решение Комиссии УФАС по КО незаконным и необоснованным, ООО «Регион Групп» обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения Комиссии УФАС ПО КО от 14.12.2012 по делу №469/3-2012.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, проанализировав соответствующие нормативные правовые акты, регулирующие отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, суд считает заявленные Обществом требования не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Часть 1 статьи 198 АПК РФ предусматривает право граждан, организаций и иных лиц обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 65, части 3 статьи 189 и части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В обоснование правомерности отказа в допуске ООО «Регион Групп» к участию в аукционе Единая комиссия ссылается на нарушение Обществом требований Федерального закона №94-ФЗ, предъявляемым к заявке участника размещения заказа, а именно на то обстоятельство, что первая часть заявки участника №4 в нарушение подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона №94-ФЗ не содержит

конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. Аналогичная оценка первой части заявки ООО «Регион Групп» была дана и Управлением при рассмотрении жалобы Общества.

Суд соглашается с указанным подходом к оценке первых частей заявок участников аукциона с учетом имеющейся практики рассмотрения аналогичных споров Седьмым арбитражным апелляционным судом и Федеральным арбитражным судом Западно-Сибирского округа.

Так, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Федерального закона №94-ФЗ размещение заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона №94-ФЗ участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного контракта или муниципального контракта.

Требования к содержанию документации об аукционе в электронной форме установлены статьей 41.6 Федерального закона №94-ФЗ.

Пунктом 1 части 3 указанной статьи предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Частью 4 статьи 41.8 Федерального закона №94-ФЗ установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

1) при размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в

электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак;

2) согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг;

3) при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Как указано выше, Единой комиссией в соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 06.12.2012 было принято решение об отклонении заявки ООО «Регион Групп» в связи с не предоставлением сведений, предусмотренных подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона №94-ФЗ, а именно: в первой

части заявки ООО «Регион Групп» в разделе 1.2 ведомости ресурсов количество указано с использованием слова «не более», что свидетельствует об отсутствии конкретных показателей материалов, используемых при выполнении работ.

Указанные обстоятельства подтверждаются данными, содержащимися в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 06.12.2012, информацией, содержащейся в отзывах Учреждения и МУП «УКС», пояснениями представителя Учреждения, запрошенной судом и представленной Управлением аудиозаписью рассмотрения дела №460/3-2012 по жалобе ООО «Регион Групп», а также текстом самого заявления.

Тот факт, что при изготовлении оспариваемого решения Управлением были допущены опiski в указании номера заявки ООО «Регион Групп» и в мотивах отказа в допуске к участию в аукционе указанного участника размещения заказа, которые были частично исправлены определением от 01.04.2012, не отразился на существовании рассмотренного вопроса и не повлек принятия Комиссией УФАС по КО незаконного решения, поскольку при рассмотрении дела анализу были подвергнуты отношения, фактически сложившиеся в период размещения заказа и отраженные в аукционной документации и в протоколе рассмотрения заявок участников размещения заказа от 06.12.2012.

По итогам рассмотрения дела №460/3-2012 Комиссия УФАС по КО пришла к правильному выводу о признании рассматриваемой жалобы ООО «Регион Групп» необоснованной.

Поскольку суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленных требований расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 АПК РФ возлагаются на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение в месячный срок со дня его принятия может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.Я. Драпезо