



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А27-20510/2012

резюлютивная часть постановления объявлена 24 июня 2013
текст постановления изготовлен в полном объеме 25 июня 2013

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего С. Н. Хайкиной

судей В.А. Журавлевой, Н.А. Усаниной

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фаст Е.В. с использованием средств аудиозаписи

при участии:

от истца: Медведев В.М. – доверенность от 01.01.13

от ответчика: без участия, извещен

от третьего лица: без участия, извещен

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области и общества с ограниченной ответственностью «Горэлектросеть» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 09.04.2013 по делу № А27-20510/2012 (судья В. В. Власов)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Горэлектросеть» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области о признании незаконными и отмене решения и постановления,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: индивидуальный предприниматель Анисимова Татьяна Владимировна,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Горэлектросеть» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – Управление, антимонопольный орган, УФАС по КО) по делу № 93/А-10-2012 от 09.10.2012 и постановления о наложении административного штрафа от 06.11.2012 по делу № 557/03-АДМ-2012.

Решением суда от 09.04.2013 признано незаконным и отменено постановление № 557/03-АДМ-2012 от 06.11.2012; в остальной части заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, Управление и Общество обратились с апелляционными жалобами в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Управление в апелляционной жалобе просит отменить решение суда в части признания незаконным постановления № 557/03-АДМ-2012 от 06.11.2012 и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы Управление указывает на необоснованные выводы суда первой инстанции о неправильной квалификации совершенного Обществом административного правонарушения.

Общество в апелляционной жалобе просит отменить решение суда в части отказа в удовлетворении требований и принять в указанной части новый судебный акт о признании незаконным решения Управления по делу № 93/А-10-2012 от 09.10.2012.

Общество указывает, что включение в договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям требований обусловлено Правилами функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530, (далее – Правила функционирования розничных рынков электрической энергии); Общество не навязывало гражданину конкретных условий договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям; включение в договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям невыгодных для потребителя условий не является нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

Представитель ООО «Горэлектросети» в судебном заседании поддержал доводы своей апелляционной жалобы, настаивал на ее удовлетворении. Против удовлетворения апелляционной жалобы Управления возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, Третье лицо ИП Анисимова Т.В. о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в судебное заседание представители не явились.

На основании ст. 156 АПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие представителя Управления и третьего лица.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения суда первой инстанции, апелляционная инстанция приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 09.10.2012 комиссия Управления по результатам рассмотрения дела № 93/А-10-2012 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении ООО «Горэлектросеть», вынесла решение о признании Общества нарушившим часть 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

По результатам указанного рассмотрения антимонопольным органом в отношении Общества возбуждено дело об административном правонарушении № 557/03-АДМ-2013 по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

06.11.2012 Управлением вынесено постановление, которым Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 10 601 911,97 рублей.

Не согласившись с указанными решением и постановлением антимонопольного органа, Общество обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, принимая обжалуемое решение, пришел к выводам о включении Обществом в договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям заведомо неправомερных условий; о неправильной квалификации Управлением совершенного Обществом административного правонарушения, поскольку действия Общества образуют состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.21 КоАП РФ.

Арбитражный апелляционный суд поддерживает выводы суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционных жалоб, при этом исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что ос-

париваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания незаконным решения антимонопольного органа необходимо наличие двух условий: несоответствие такого решения закону или иному нормативному акту и нарушение им прав и законных интересов Общества.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, арбитражный апелляционный суд считает, что оспариваемое решение Управления не противоречит действующему законодательству.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Для признания Общества нарушившим часть 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ необходимо установить занятие Обществом доминирующего положения и осуществление им действий, ущемляющих интересы других лиц.

В силу части 5 статьи 5 Закона № 135-ФЗ доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Региональной энергетической комиссией Кемеровской области для ООО «Горэлектросеть» на 2012 год утверждены тарифы на услуги по передаче электрической энергии.

Статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, ООО «Горэлектросеть», являясь субъектом естественной монополии, занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в пределах географических границ, определенных территорией, охватываемой электрическими сетями ООО «Горэлектросеть» в г. Новокузнецке.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что 26.12.2011 между Комитетом градостроительства и земельных ресурсов Администрации г. Новокузнецка и ИП Анисимовой Т. В. заключен договор аренды земельного участка № 5-898К, площадью 15 кв. м., расположенного по адресу: г. Новокузнецк, пр. Шахтеров, у дома № 34.

20.04.2012 ИП Анисимова Т. В. обратилась к Обществу с заявкой на технологическое присоединение объекта (торгово-остановочный киоск), расположенного по адресу: г. Новокузнецк, пр. Шахтеров, у дома № 34, к электрическим сетям ООО «Горэлектросеть» с максимальной мощностью энергопринимающего устройства 5 кВт.

Письмом от 02.05.2012 № 14-2716-12 в адрес ИП Анисимовой Т. В. направлен проект договора на оказание услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям № ГЭС-215-12 от 02.05.2012 и технические условия.

Пунктом 8 проекта договора установлено, что ИП Анисимова Т. В. обязана обеспечить установку прибора учета «ISKRAEMECO» тип ME 371-D1 с характеристикой тока 5(85) А.

Вместе с тем, действующим законодательством не предусмотрено право сетевой организации указывать потребителю на установку конкретного прибора учета.

Согласно пункту 6 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, (далее – Правила технологического присоединения) технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные Правилами технологического присоединения. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

Пунктом 15 Правил технологического присоединения установлено, что сетевая организация обязана направить заявителям заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к этому проекту договора в течение 30 дней с даты получения заявки.

В целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), договор оформляется сетевой организацией в соответствии с типовым договором по форме согласно приложению № 2 и направляется заявителю – юридическому лицу и индивидуальному предпринимателю.

Указанный типовой договор содержит существенные условия договора, а именно перечень мероприятий по технологическому присоединению, срок осуществления данных мероприятий, ответственность сторон за неисполнение сроков своих обязательств по договору, порядок разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон, а также размер платы за технологическое присоединение.

Типовой договор не предусматривает включения в него дополнительных обязанностей заявителя по установке прибора учета с определением наименования и характеристик данного прибора.

В соответствии с пунктом 138 Правила функционирования розничных рынков электрической энергии (действовавших в период направления ООО «Горэлектросеть» проекта договора в адрес Анисимовой Т. В.) для учета электрической энергии используются приборы учета, типы которых утверждены федеральным органом исполнительной власти по техническому регулированию и метрологии и внесены в государственный реестр средств измерений.

Включение ООО «Горэлектросеть» в договор на оказание услуг по технологическому присоединению требований по установке заявителем прибора учета электрической энергии («ISKRAEMECO» тип ME 371-D1 с характеристикой тока 5(85) А) с указанием его наименования (марки, типа, модели и др.) ущемляет права ИП Анисимовой Т. В., лишает ее возможности самостоятельного выбора приборов учета, исходя из соотношения их цены, качества, производителя, и других значимых факторов, определяющих выбор потребителей.

При этом из материалов дела следует, что ИП Анисимовой Т. В. приобретен прибор учета электрической энергии «Меркурий 201/5» стоимостью 750 рублей, однако в связи с предъявленными проектом договора условиями ИП Анисимова Т. В. вынуждена приобрести прибор «ISKRAEMECO» тип ME 371-D1 с характеристикой тока 5(85) А стоимостью 4 950 рублей.

Таким образом, указание Обществом в проекте договора на выполнение ИП Анисимовой Т. В. непредусмотренных законодательством условий ущемляет интересы ИП Анисимовой Т. В. и свидетельствует о нарушении Обществом части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Является необоснованной ссылка Общества в апелляционной жалобе на пункты 12, 71, 139 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии, пункт 3 статьи 539 ГК РФ, статью 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законода-

тельные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 261-ФЗ), пункт 25.1 Правил технологического присоединения.

Пункты 12, 71 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии не устанавливают требований по указанию конкретного прибора учета в направляемом сетевой организацией проекте договора.

Указание в пункте 71 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии на определение в договоре энергоснабжения (договоре купли-продажи (поставки) электрической энергии) технических данных используемых для учета объема электрической энергии приборов, в том числе измерительных трансформаторов (включая тип прибора, заводской номер, коэффициент трансформации, начальные показания) не свидетельствует о том, что Общество, направляя заявителю проект договора, вправе указать конкретный прибор учета, без предоставления заявителю права выбора такого прибора в соответствии с условиями его использования.

Положения пункта 139 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии также не устанавливают права сетевой организации указывать заявителю на установку прибора учета конкретной марки и модели.

В пункте 3 статьи 539 ГК РФ и статье 13 Закона № 261-ФЗ также не содержится указаний на самостоятельное определение сетевой организацией подлежащих установлению потребителем приборов учета.

Пунктом 25.1 Правил технологического присоединения установлено, что в технических условиях должны быть указаны требования к приборам учета электрической энергии (мощности), устройствам релейной защиты и устройствам, обеспечивающим контроль величины максимальной мощности.

Однако наличие таких требований не свидетельствует о необходимости указания на конкретный прибор учета, поскольку возможен выбор различных приборов учета, исходя из предъявленных сетевой организацией требований к характеристикам прибора учета.

Кроме того, о нарушении Обществом части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ свидетельствуют следующие обстоятельства.

Как установлено судом первой инстанции, пунктами 11.3, 11.4, 11.6 Технических условий от 02.05.2012 № 14-3336-3114 ООО «Горэлектросеть» обязывает ИП Анисимову Т. В. проложить кабельную ЛЭП-0,4 кВ от н/в щита жилого дома № 34 пр. Шахтеров до проектируемой н/в сборки ПР-Н, подключением от питающего кабеля через дополнительный рубильник, условия подключения, согласовать с управляющей компанией место установки проектируемой н/в сборки и дополнительного рубильника в щитовой дома, а также проложить кабельную ЛЭП-0,4 кВ от вновь смонтированной н/в сборки до н/в щита киоска.

По заявлению ИП Анисимовой Т. В. от 27.06.2012 (вх. 14-2093-12) в связи с отсутствием технической возможности установки н/в сборки типа ПР-11 ООО «Горэлектросеть» указанные технические условия были пересмотрены и 10.07.2012 выданы новые технические условия № 14-4335-3114.

Дополнительным соглашением № 1 к договору № ГЭС-215-12 от 02.05.2012 технические условия № 14-336-3114 признаны утратившими силу, а технические условия № 14-4335-3114 от 10.07.2012 являются приложением к договору № ГЭС-2Г 12 от 02.05.2012.

Согласно техническим условиям № 14-4335-3114 от 10.07.2012 ИП Анисимова Т. В. обязана проложить кабельную ЛЭП-0,4 кВ от н/в щита жилого дома № 34 пр. Шахтеров до проектируемой н/в сборки ПР-11, подключением от питающего кабеля через дополнительный рубильник (пункт 11.1), а также согласовать с управляющей компанией условия подключения (пункт. 11.2).

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 16.1. Правил технологического присоединения заявители несут балансовую и эксплуатационную ответственность в границах своего участка, до границ участка заявителя балансовую и эксплуатационную ответственность несет сетевая организация, если иное не установлено соглашением между сетевой организацией заявителем, заключенным на основании его обращения в сетевую организацию.

Под границей участка заявителя понимаются подтвержденные правоустанавливающими документами границы земельного участка, либо границы иного недвижимого объекта, на котором (в котором) находятся принадлежащие потребителю на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающие устройства, либо передвижные объекты заявителей, указанные в пункте 13 настоящих Правил, в отношении которых предполагается осуществление мероприятий по технологическому присоединению.

Пунктом 16.3 Правил технологического присоединения предусмотрены обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению. Заявитель исполняет обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства потребителя, а сетевая организация исполняет обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Границы земельного участка ИП Анисимовой Т. В. определены договором аренды земельного участка № 5-898К.

ООО «Горэлектросеть» обязано осуществить мероприятия по технологическому присоединению до границ участка ИП Анисимовой Т. В., на котором расположен торговостановочный киоск, а также урегулировать отношения с управляющей компанией по осуществлению технологического присоединения.

Таким образом, действия ООО «Горэлектросеть» по включению в договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям обязательств по прокладке кабельной ЛЭП-0,4 кВ от н/в щита жилого дома № 34 пр. Шахтеров до проектируемой н/в сборки ПР-11, подключению от питающего кабеля через дополнительный рубильник и согласованию с управляющей компанией условий подключения противоречат законодательству об электроэнергетике.

С учетом изложенного Управлением сделан обоснованный вывод о нарушении Обществом части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Доводы Общества о том, что потребители свободны в заключении договора и вправе предложить свою редакцию договора, в связи с чем не допущено ущемлений интересов ИП Анисимовой Т. В., являются несостоятельными.

Общество является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, и на него распространяются требования статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Кроме того, в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Таким образом, при оценке действий заявителя по предложению заведомо неправомερных условий договора необходимо принимать во внимание не только соблюдение процедуры заключения договора, предусмотренной ГКРФ, но и нормы антимонопольного законодательства.

При этом судом первой инстанции обоснованно отмечено, что потребитель является слабой (с правовой точки зрения), не обладающей специальными познаниями в области юриспруденции, стороной договора и рассчитывает на добросовестность действий сетевой организации.

В обоснование апелляционной жалобы Общество указывает на неправильное толкование судом первой инстанции части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, поскольку нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ может иметь место только в случае навязывания потребителю невыгодных условий договора.

Вместе с тем, Общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, что выразилось в ущемлении интересов ИП Анисимовой Т. В. в связи с включением Обществом, занимающим доминирующее положение, в договор на оказание услуг по технологическому присоединению заведомо неправомерных и невыгодных условий.

Оспариваемым решением антимонопольного органа Обществом не вменяется нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, в связи с чем не требуется установления факта навязывания Обществом контрагенту невыгодных условий договора.

Суд апелляционной инстанции также учитывает, что изложенный в части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ перечень запрещенных действий не является исчерпывающим. Фактически указанная норма запрещает любые действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

С учетом изложенного арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы Общества.

Как следует из материалов дела, постановлением от 06.11.2012 по делу № 557/03-АДМ-2012 Общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Отменяя указанное постановление, суд первой инстанции указал на неправильную квалификацию антимонопольным органом совершенного Обществом административного правонарушения.

Арбитражный апелляционный суд не может согласиться с таким выводом суда первой инстанции.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами.

Объективная сторона административного правонарушения сформулирована альтернативно и состоит в совершении занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, либо в совершении субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В связи с этим субъектами данного правонарушения являются допустившие указанные нарушения лица, занимающие доминирующее положение, а также субъекты естественной монополии, при чем, для последних отсутствует такой квалифицирующий признак как наступление последствий в виде недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

Из материалов дела следует, что Общество, оказывая услуги по передаче электрической энергии, в силу положений статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» является субъектом естественной монополии и допустило нарушение части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Следовательно, в действиях Общества имеется объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Указание на то, что допущенное Обществом нарушение образует события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, является ошибочным.

Согласно части 1 статьи 9.21 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение правил технологического присоединения к электрическим сетям, правил подключения (технологического присоединения) к системам теплоснабжения либо правил подключения (технологического присоединения) к системам водоснабжения и водоотведения, выразившееся в несоответствии предлагаемых потребителю для заключения проекта договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства или о подключении (технологическом присоединении) к системам теплоснабжения или системам водоснабжения и водоотведения и (или) технических условий (если получение технических условий требуется в соответствии с законодательством Российской Федерации) правилам, обязательным для сторон при заключении и исполнении соответствующих договоров, и (или) правилам определения и предоставления технических условий в соответствии с законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1, 14.32 настоящего Кодекса, либо нарушении установленных законодательством сроков представления потребителю проекта договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства или о подключении (технологическом присоединении) к системам теплоснабжения или системам водоснабжения и водоотведения и (или) технических условий (если получение технических условий требуется в соответствии с законодательством Российской Федерации), за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1, 14.32 настоящего Кодекса, либо необоснованном отказе в заключении договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства или о подключении (технологическом присоединении) к системам теплоснабжения или системам водоснабжения и водоотведения, за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1, 14.32 настоящего Кодекса.

Таким образом, статья 14.31 КоАП РФ является по отношению к статье 9.21 КоАП РФ специальной нормой, поскольку субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является специальный субъект права - хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке, либо субъект естественной монополии.

Кроме того, статьей 9.21 КоАП РФ прямо предусмотрено, что положения данной нормы применяются за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1, 14.32 данного Кодекса.

Таким образом, основания для квалификации действий Общества по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ отсутствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

Основанием для освобождения Общества от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения Обществом законодательно установленной обязанности.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что заявитель принял все зависящие от него меры по соблюдению положений действующего законодательства.

Обществом не представлено доказательств наличия объективных обстоятельств, препятствующих соблюдению требований антимонопольного законодательства при заключении с потребителем договора на оказание услуг по технологическому присоединению.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии в действиях Общества состава вменяемого ему административного правонарушения.

Нарушений порядка привлечения Общества к административной ответственности судом апелляционной инстанции не установлено.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом Управления в присутствии представителя Общества Воропаевой А. С., действовавшей по доверенности № 166/12 от 01.06.2012.

Дело об административном правонарушении рассмотрено уполномоченным должностным лицом Управления в присутствии представителя Общества Медведева В. М., действовавшего по доверенности № 386/11 от 29.12.2011.

Общество привлечено к административной ответственности в пределах срока, установленного статьей 4.5 КоАП РФ; наказание назначено в соответствии с примечанием к статье 14.31 КоАП РФ.

Доводы Общества о неверном исчислении размера штрафа в связи с неправильным определением рынка услуг, выручка от реализации которых учитывалась при определении штрафа, подлежат отклонению.

Выручка Общества в соответствии с представленными им сведениями определена Управлением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, являющимся товарным рынком, на котором Обществом допущено правонарушение.

Ссылка Общества на необходимость определения выручки на рынке оказания услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям является несостоятельной.

Предоставление услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям не образуют самостоятельного товарного рынка услуг, а является частью технологического процесса по предоставлению услуг по передаче электрической энергии, поскольку услуги по технологическому присоединению к электрическим сетям оказываются непосредственно с целью последующего получения потребителем электрической энергии, и самостоятельного значения вне указанной цели не имеют.

Указанная правовая позиция подтверждается постановлением Президиума ВАС РФ от 08.09.2009 № 6057/09.

Доводы Общества о наличии смягчающих ответственность обстоятельств судом не принимаются, поскольку наличия таких обстоятельств не выявлено.

Таким образом, постановление Управление от 06.11.2012 по делу № 557/03-АДМ-2012, которым Общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является законным.

В связи с этим решение суда первой инстанции на основании пункта 4 части 1 статьи 270 АПК РФ подлежит отмене в части признания незаконным и отмены постановления № 557/03-АДМ-2012 от 06.11.2012 с принятием в указанной части нового судебного акта об отказе в удовлетворении требований Общества.

Руководствуясь статьями 156, 268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 4 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 09.04.2013 по делу № А27-20510/2012 отменить в части признания незаконным и отмены постановления № 557/03-АДМ-2012 от 06.11.2012 «О наложении штрафа по делу об административном правонарушении».

Принять в указанной части новый судебный акт.

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Горэлектросеть» о признании незаконным и отмене постановления № 557/03-АДМ-2012 от 06.11.2012 «О наложении штрафа по делу об административном правонарушении» отказать.

Апелляционную жалобу ООО «Горэлектросеть» оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

С. Н. Хайкина

Судьи

В.А. Журавлева

Н.А. Усанина