



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

E-mail: [info@kemerovo.arbitr.ru](mailto:info@kemerovo.arbitr.ru)

Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело №А27-3059/2013

27 июня 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 июня 2013 года

Решение в полном объеме изготовлено 27 июня 2013 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи В.Я. Драпезо, при ведении протокола секретарем судебного заседания Салтыковой С.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЕвроСтиль XXI», г. Кемерово к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Комед», г. Новокузнецк муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская больница №2», г. Белово

Администрация Беловского городского округа, г. Белово

о признании незаконным решения от 21.02.2013 по делу №33/3-2013,

при участии:

от заявителя – Захаров Д.Н. – представитель по доверенности от 16.04.2013, Корчуганов М.А. – представитель по доверенности от 16.04.2013,

от УФАС – Князева Я.А. – представитель по доверенности от 31.01.2013 №245,

от ООО «Комед» - Казакова Т.С. – представитель по доверенности от 14.01.2013,

от МБУЗ – Сизганов Д.А. – заместитель начальника по ресурсному обеспечению МКУ «Управление здравоохранения г. Белово» по доверенности от 15.05.2013 №287, Черных

М.Ю. – заместитель начальника по юридическим вопросам МКУ «Управление здравоохранения г. Белово» по доверенности от 15.05.2013 №286,

от администрации – Комисарова С.Ю. – начальник отдела муниципального заказа по доверенности от 16.05.2013 №1/1594-8,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «ЕвроСтиль XXI» (далее – «Общество», «ООО «ЕвроСтиль XXI») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – «Управление», «УФАС по КО») о признании незаконным решения от 21.02.2013 по делу №33/3-2013 в части признания обоснованными оснований для отклонения заявки, указанных единой комиссией Администрации Беловского городского округа (далее – «Единая комиссия») в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 08.02.2013; обязанности устранить допущенное нарушение прав и законных интересов заявителя и признании жалобы ООО«ЕвроСтиль XXI» на действия заказчика обоснованной в полном объеме, выдать заказчику (МБУЗ «Городская больница №2» г. Белово) обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Представители заявителя требование поддержали по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель антимонопольного органа и представители третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью «Комед» (далее – «ООО «Комед»), муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Городская больница №2» (далее – «МБУЗ «Городская больница №2»), Администрации Беловского городского округа (далее – «Администрация»), - возражали против заявленных требований.

Общество в заявлении и его представители в судебном заседании указывают на то, что Комиссия УФАС по КО при рассмотрении жалобы заявителя на решение Единой комиссии об отказе ООО «ЕвроСтиль XXI» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на право заключения договора на поставку аппарата наркозно-дыхательного также как и заказчик сделала неверный вывод о несоответствии технических параметров оборудования, указанного в заявке участника (ООО «ЕвроСтиль XXI»), фактическим параметрам оборудования, предлагаемого данным участником.

В обоснование своей позиции заявитель ссылается на следующие обстоятельства.

Пункт 26.4 аукционной документации требует наличия диапазона «Задержка в конце вдоха – от 0 до 50% от времени выдоха либо более широкий диапазон». Согласно

инструкции по эксплуатации аппарата WATO EX-65 (стр. В-8) диапазон задержки в конце вдоха имеет следующее значение «ВЫКЛ, 5 – 60%».

По мнению заявителя, значение «ВЫКЛ» соответствует значению «0», что соответствует требованию пункта 26.4 аукционной документации и полностью соответствует требованиям заказчика. При этом, заявитель отмечает, что аукционная документация и Требования заказчика не регламентируют шаг регулировки данного параметра, то есть он может быть любым.

Аналогичные доводы заявитель приводит и в отношении пункта 26.8 аукционной документации, который требует наличия диапазона «Положительное давление в конце выдоха – ПДКВ от 0 до 20 см H<sub>2</sub>O либо более широкий диапазон». Согласно инструкции по эксплуатации аппарата WATO EX-65 (стр. В-8) диапазон «Положительное давление в конце выдоха» имеет следующее значение «ВЫКЛ, 4-30 см H<sub>2</sub>O».

По мнению заявителя, значение «ВЫКЛ» соответствует значению «0», что соответствует требованиям пункта 26.8 аукционной документации и полностью соответствует требованиям заказчика. При этом аукционная документация и требования заказчика не регламентируют шаг регулировки данного параметра, то есть он может быть любым.

Помимо изложенного ООО «ЕвроСтиль XXI» ссылается на письмо ООО «Миндрей Медикал Рус» от 20.02.2013, являющегося официальным представителем компании производителя медицинского оборудования, чей наркозно-дыхательный аппарат предлагался участником размещения заказа.

Указанные обстоятельства позволяют заявителю считать, что отклонение Единой комиссией заявки ООО «ЕвроСтиль XXI» является необоснованным, поскольку параметры предложенного участником размещения заказа оборудования соответствуют требованиям аукционной документации.

В дополнениях к заявленным требованиям Общество поясняет, что существом спора, по его мнению, является соблюдение требований конкурсной документации в отношении наркозно-дыхательного аппарата, поставляемого для нужд МБУЗ «Городская больница №2». Между тем, значения параметров поставляемого товара, запрошенные в конкурсной документации, но не предложенные заявителем, не могут быть использованы и применены в практической деятельности учреждения, в интересах которого осуществляется поставка.

Таким образом, заявитель со ссылкой на часть 2 статьи 34, пункт 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – «Федеральный закон №94-ФЗ») полагает, что технические характеристики предлагаемого к поставке товара должны определяться исключительно одной целью – удовлетворением потребностей заказчика, а, следовательно, поскольку в рассматриваемом случае заказчик не имел и не мог иметь потребности в использовании параметра «диапазон задержки в конце вдоха» 1%, 2%, 3%, 4 и параметра «положительное давление в конце выдоха» 1, 2, 3 СМ Н<sub>2</sub>О, требования о соблюдении данных параметров заявлены в конкурсной документации незаконно.

В дополнение к изложенным доводам представитель заявителя при выступлении в прениях настаивает на том, что заявленное оборудование полностью соответствует требованиям к товару, изложенных в конкурсной документации, а представленные в заявке сведения о товаре являются достоверными, что подтверждается письмом ФГБУ «Научно-исследовательский институт комплексных проблем сердечно-сосудистых заболеваний».

Управление в отзыве и его представители в судебном заседании, возражая против доводов заявителя, указывают, что в соответствии с частью 1 статьи 41.9 Федерального закона №94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Федерального закона №94-ФЗ сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

При этом, предоставление участником размещения заказа недостоверных сведений в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона №94-ФЗ является основанием для отказа участнику размещения заказа в допуске к участию в открытом аукционе.

Поскольку заявка участника размещения заказа с порядковым номером заявки 2 (заявка ООО «ЕвроСтиль XXI») содержала недостоверные сведения относительно предлагаемого к поставке оборудования, данная заявка была обоснованно отклонена Единой комиссией.

Указанное обстоятельство подтверждается следующим.

Так, согласно сведениям сайта <http://ptslab.ru/catalog/product/248>, а также представленным Обществом «Руководством оператора наркозного аппарата WATO EX-65, предлагаемый аппарат имеет, в частности, следующие характеристики:

- процентная доля времени плато вдоха во времени всего выдоха (задержка в конце вдоха) – выкл, от 5 до 30%;

- положительное давление в конце выдоха – выкл, от 4 до 30 см H<sub>2</sub>O.

Тогда как в заявке участника размещения заказа – ООО «ЕвроСтиль XXI» указано:

- задержка в конце вдоха от 0 до 50% от времени вдоха, либо более широкий диапазон;

- положительное давление в конце выдоха – ПДКВ от 0 до 20 см H<sub>2</sub>O, - что свидетельствует об указании в заявке участника размещения заказа ООО «ЕвроСтиль XXI» недостоверных сведений в отношении диапазона работы предлагаемого к поставке наркозно-дыхательного аппарата по показателям: «задержка в конце вдоха» и «положительное давление в конце выдоха».

Таким образом, УФАС по КО полагает, что антимонопольным органом всесторонне и полно исследованы обстоятельства дела, решение вынесено в строгом соответствии с действующим законодательством российской Федерации в пределах предоставленных полномочий, следовательно, основания для признания недействительным решения УФАС по КО отсутствуют.

Аналогичные доводы содержатся в отзывах ООО «Комед» и Администрации.

При этом ООО «Комед» дополнительно указывает, что при подачи жалобы на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме заявитель не обжаловал содержание документации об аукционе, и не заявлял, что документация об открытом аукционе содержит требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, и, соответственно, указанный довод не рассматривался Комиссией УФАС по КО при рассмотрении жалобы заявителя.

МБУЗ «Городская больница №2» в отзыве и ее представители в судебном заседании, поддерживая доводы УФАС по КО, ООО «Комед» и Администрации, дополнительно отмечает, что, во-первых, согласно статьи 34 Федерального закона №94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме разрабатывается заказчиком, которому принадлежит исключительное право решать, какими техническими и функциональными характеристиками должен обладать товар.

Во-вторых, заказчику не было необходимости регламентировать в документации об открытом аукционе в электронной форме шаг регулировки параметров «задержка в конце вдоха» и «положительное давление в конце выдоха», потому что все значения от

0 до 60% в первом случае и от 0 до 30 см во втором случае имеют практическое значение для заказчика при использовании заказываемого товара.

Также МБУЗ «Городская больница №2» отмечает, что письмо ФГБУ «Научно-исследовательский институт комплексных проблем сердечно-сосудистых заболеваний», на которое ссылается заявитель, не является нормативным правовым актом.

С учетом всего изложенного, МБУЗ «Городская больница №2» считает, что оспариваемое решение УФАС по КО принято обоснованно.

Рассмотрев имеющиеся в деле материалы, заслушав представителей заявителя, УФАС по КО и третьих лиц, суд установил следующее.

30.01.2013 МБУЗ «Городская больница №2» был объявлен открытый аукцион в электронной форме №0139300001313000006 на право заключения договора на поставку аппарата наркозно-дыхательного для МБУЗ «Городская больница №2» (далее – «Аукцион»).

Сообщение об аукционе было опубликовано по адресу: <http://www/rts-tender.ru/ViewReductionPre.aspx?id=271511>.

Дата и время срока окончания подачи заявок было определено следующим образом: 07.02.2012, 06:00 (по московскому времени).

Окончание срока рассмотрения заявок: 08.02.2013, 20:59 (по московскому времени).

Дата и время проведения открытого аукциона в электронной форме было определено: 11.02.2013, 07:40 (по московскому времени).

Заявитель был аккредитован в качестве участника размещения заказа на электронной площадке Оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер», в установленной аукционной документацией срок им была подана заявка на участие в открытом аукционе.

08.02.2013 заявка участника размещения заказа – ООО «ЕвроСтиль XXI» была отклонена, в том числе, по мотиву предоставления недостоверных сведений относительно диапазона используемых предложенным к поставке наркозно-дыхательным аппаратом параметров «задержка в конце вдоха» и «положительное давление в конце выдоха».

Другим основанием для отклонения заявки Общества послужил вывод единой комиссии о предоставлении ООО «ЕвроСтиль XXI» недостоверных сведений в отношении технических параметров анестезиологического вентилятора наркозно-дыхательного аппарата.

Посчитав основания отклонения заявки ООО «ЕвроСтиль XXI» необоснованными, Общество 14.02.2013 подало жалобу на действия заказчика в УФАС по КО, которым по признакам нарушения заказчиком – МБУЗ «Городская больница №2» и уполномоченным органом – Администрацией законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд было возбуждено дело №33/3-2013.

21.02.2013 Комиссией УФАС по КО было принято решение, в соответствии с которым жалоба Общества на действия заказчика при проведении аукциона была признана частично обоснованной (в части неправомерного отклонения заявки ООО «ЕвроСтиль XXI» за предоставление недостоверных сведений в отношении технических параметров анестезиологического вентилятора наркозно-дыхательного аппарата (пункт 22.2 документации об аукционе).

С учетом установленного нарушения МБУЗ «Городская больница №2» было признано нарушившим часть 2 статьи 19.1 Федерального закона №94-ФЗ, а единая комиссия Администрации – нарушившей часть 5 статьи 41.9 Федерального закона №94-ФЗ.

Соответственно, указанным лицам были выданы предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, материалы дела №33/3-2013 переданы соответствующему должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 и частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Также 21.02.2013 УФАС по КО заказчику – МБУЗ «Городская больница №2» и уполномоченному органу – Администрации было выдано предписание об устранении указанных нарушений и отмене протоколов, составленных в ходе размещения заказа (протокола рассмотрения первых частей заявок от 08.02.2013, протокола подведения итогов от 11.02.2013), внесении изменений в аукционную документацию.

Выданное УФАС по КО предписание было исполнено указанными лицами, протокол рассмотрения первых частей заявок от 08.02.2013 и протокол подведения итогов от 11.02.2013 были отменены, в аукционную документацию внесены соответствующие изменения, аукцион проведен заново. При этом, ООО «ЕвроСтиль XXI» также являлось участником размещения данного аукциона и его заявка на участие в указанном аукционе вновь была отклонена заказчиком по тем же основаниям.

Посчитав свои права нарушенными, а решение УФАС по КО от 21.01.2013 в части отказа в удовлетворении жалобы ООО «ЕвроСтиль XXI» о признании необоснованными оснований для отклонения заявки, указанных единой комиссией

Администрации в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 08.02.2013, незаконным, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании указанного решения УФАС по КО от 21.02.2013 в соответствующей части.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, проанализировав соответствующие нормативные правовые акты, регулирующие отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, суд считает заявленные Обществом требования не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Часть 1 статьи 198 АПК РФ предусматривает право граждан, организаций и иных лиц обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 65, части 3 статьи 189 и части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В обоснование правомерности оспариваемого решения в части признания законным и обоснованным решением единой комиссии заказчика об отклонении 08.02.2013 при рассмотрении первых частей заявок участников размещения заказа заявки ООО «ЕвроСтиль XXI» по мотиву предоставления недостоверных сведений относительно диапазона используемых предложенным к поставке наркозно-дыхательным аппаратом параметров «задержка в конце вдоха» и «положительное давление в конце выдоха», УФАС по КО ссылается на пункт 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона №94-ФЗ.

Как следует из нормы права, содержащейся в указанном пункте части 4 статьи 41.9 Федерального закона №94-ФЗ, предоставление участником размещения заказа недостоверных сведений является основанием для отказа участнику размещения заказа в допуске к участию в открытом аукционе.

Тот факт, что заявка участника размещения заказа с порядковым номером заявки 2 (заявка ООО «ЕвроСтиль XXI») содержала недостоверные сведения относительно предлагаемого к поставке оборудования, подтверждается сведениями, размещенными на сайте <http://ptslab.ru/catalog/product/248>, и представленным Обществом «Руководством оператора наркозного аппарата WATO EX-65», который, в частности, следующие характеристики:

- процентная доля времени плато вдоха во времени всего выдоха (задержка в конце вдоха) – выкл, от 5 до 30%;

- положительное давление в конце выдоха – выкл, от 4 до 30 см H<sub>2</sub>O.

Тогда как в заявке участника размещения заказа – ООО «ЕвроСтиль XXI» указано:

- задержка в конце вдоха от 0 до 50% от времени вдоха, либо более широкий диапазон;

- положительное давление в конце выдоха – ПДКВ от 0 до 20 см H<sub>2</sub>O.

Таким образом, материалами проведенной при рассмотрении дела №33/3-2013 Комиссией УФАС по КО проверки подтверждено, что представленная Обществом при подаче заявки на участие в аукционе информация не соответствует техническим характеристикам предложенного к поставке наркозно-дыхательного аппарата.

При этом приведенная Обществом в подтверждении своих требований аргументация направлена на оспаривание аукционной документации по причине того, что запрошенные в конкурсной документации параметры, а именно: «диапазон задержки в конце вдоха» 1%, 2%, 3%, 4 и «положительное давление в конце выдоха» 1, 2, 3 CM H<sub>2</sub>O, - не могут быть использованы и применены в практической деятельности учреждения, в интересах которого осуществляется поставка.

Таким образом, заявитель со ссылкой на часть 2 статьи 34, пункт 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона №94-ФЗ настаивает на том, что требования о соблюдении указанных выше параметров заявлены в конкурсной документации незаконно, то есть, по сути, оспаривает действия Заказчика по формированию аукционной документации, а не решение УФАС по КО об отклонении жалобы Общества в соответствующей части.

Оценивая указанное обстоятельство, суд соглашается с доводами УФАС по КО о том, что поскольку основанием для отклонения заявки Общества послужило указание в заявке участника размещения заказа недостоверной информации, указанные выше доводы заявителя, направленные на оспаривание аукционной документации, не могут быть приняты во внимание.

Кроме того, суд соглашается с доводами УФАС по КО о том, что поскольку решение единой комиссии об отклонении заявки Общества, отраженное в протоколе от 08.02.2013, правомерность которого была подтверждена оспариваемым решением, было отменено на основании предписания УФАС по КО от 21.02.2013, то решение Управления от 21.02.2013 в оспариваемой части не повлекло нарушение прав и охраняемых законом интересов Общества, имевшего возможность участвовать во вновь объявленном аукционе.

Тот факт, что при повторном проведении аукциона заявка Общества, аналогичная по содержанию заявке, поданной 07.02.2013 и отклоненной 08.02.2013, была вновь отклонена единой комиссией по тем же основаниям (что и явилось, в конечном итоге, препятствием для участия Общества в аукционе на право поставки наркозно-дыхательного аппарата для нужд МБУЗ «Городская больница №2»), не свидетельствует о том, что права Общества на участие в указанном аукционе были нарушены именно оспариваемым решением УФАС по КО.

На основании изложенного суд не усматривает оснований для признания оспариваемого решения Управления от 21.02.2013 незаконным.

Ввиду отказа в удовлетворении заявленных требований судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в сумме 2000 руб. в соответствии со статьей 110 АПК РФ подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение в месячный срок со дня его принятия может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.Я. Драпезо