



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000
Тел. (384-2) 58-17-59, факс (384-2) 58-37-05
E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru
<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-5909/2013

«05» июля 2013 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи В.В. Власова, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению открытого акционерного общества "Ремонтно-эксплуатационное управление", г. Москва (ОГРН 1097746358412, ИНН 7714783092)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово (ОГРН 1034205025799, ИНН 4207012419)

о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №38/03-АДМ-2013 от 08 апреля 2013 года без вызова сторон

у с т а н о в и л:

открытое акционерное общество «Ремонтно-эксплуатационное управление» (далее – заявитель, ОАО «РЭУ») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – заинтересованное лицо, УФАС по КО) о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №38/03-АДМ-2013 от 08 апреля 2013 года.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

В соответствии с частью 5 статьи 228 АПК РФ дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

От УФАС по КО поступил письменный отзыв на заявление ОАО «РЭУ», а также копии материалов дела №38/03-АДМ-2013 об административном правонарушении (отзыв и копии материалов дела об административном правонарушении приобщены судом к материалам дела).

От заявителя поступило письменное возражение в отношении рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, в котором заявитель просит не рассматривать дело об оспаривании постановления УФАС по КО в порядке упрощенного производства. Указанное ходатайство мотивирует тем, что ОАО «РЭУ» не согласно с постановлением УФАС по КО.

Основания для вынесения судом определения о рассмотрении дела по общим правилам искового производства установлены частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд считает, что в данном случае оснований, предусмотренных ч. 5 ст. 227 АПК РФ у суда не имеется, обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, не установлено, в связи с чем считает возможным рассмотреть дело в порядке упрощенного производства и отклоняет ходатайство заявителя.

Изучив материалы дела, судом установлено следующее.

Постановлением Кемеровского УФАС России от 08.04.2013 по делу об административном правонарушении № 38/03-АДМ-2013 ОАО «РЭУ» признано виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 12 ст. 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и на ОАО «РЭУ» наложен административный штраф в размере 50000 рублей.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

В обоснование требования заявитель указывает на то, что в постановлении Кемеровского УФАС России и приложенных материалах, представленных прокуратурой Юргинского гарнизона отсутствуют признаки совершенного ОАО «РЭУ» состава правонарушения, предусмотренного частью 12 статьи 9.16 КоАП РФ. Также считает, что в постановлении военного прокурора Юргинского гарнизона от 24.12.2012 г. нет описания состава правонарушения, допущенного со стороны исполнителя - ОАО «РЭУ», а описываются происходящие события и перечисляются нарушения. По мнению заявителя, перечисленные нарушения не являются

доказательством того, что они нарушены, так как не описывается состав правонарушения и не приводится конкретного примера необоснованного отказа или уклонения от установления счетчика со стороны ОАО «РЭУ». Также ссылается на то, что постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 24.12.2012 вынесено за пределами дня обнаружения, что является грубым нарушением ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ. Подробнее доводы изложены в заявлении.

В отзыве на заявление УФАС по КО с требованием заявителя не согласился, считает, что постановление по делу об административном правонарушении № 38/03-АДМ-2013 от 08.04.2013 г. является законным и обоснованным. Доводы общества, изложенные в заявлении, считает необоснованными. По мнению заинтересованного лица, действия ОАО «РЭУ», выразившиеся в нарушении законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, в виде несоблюдения установленных для ОАО «РЭУ» в качестве обязательных требований об эксплуатации приборов учёта (ультразвуковой счётчик количества тепла SKU-01) используемых энергетических ресурсов (прибора учёта вырабатываемой энергии) в № 190 военного городка № 5 Юргинского гарнизона содержат состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 12 статьи 9.16 КоАП РФ. Также указал, что данное административное правонарушение является длящимся и ОАО «РЭУ» подлежит административной ответственности в течение года со дня обнаружения административного правонарушения, а именно с 24.12.2012 г., когда военным прокурором Юргинского гарнизона было вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении. Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности не истек. Более подробно возражения изложены в отзыве на заявление.

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные доказательства и фактические обстоятельства дела, исследовав в представленных сторонами документах объяснения, возражения и доводы, суд признал требование заявителя не обоснованным и не подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно частям 6 и 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности,

не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Пунктом 1 ст. 13 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. N 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - закон N 261-ФЗ) предусмотрено, что производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, произведенных, переданных, потребленных, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов (п. 2 ст. 13 закона N 261-ФЗ).

В соответствии с частью 9 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 N 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" организации, которые осуществляют передачу тепловой энергии и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями названного закона оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют. Указанные организации не вправе отказать обратившимся к ним лицам в заключении договора, регулирующего условия установки, замены и(или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют.

Как следует из материалов дела, распоряжением Правительства РФ от 15 апреля 2011 г. № 643-р ОАО «РЭУ» определено единственным поставщиком тепловой энергии для нужд Министерства обороны РФ.

В соответствии с распоряжением Правительства РФ № 1074-р от 29 июля 2011 г. и положений Государственного контракта № 2-ТХ от 14 июля 2011 г. (далее - Государственный контракт) на поставку тепловой энергии для нужд Министерства обороны РФ и подведомственных МО РФ организаций, объекты теплового снабжения Юргинского гарнизона переданы в безвозмездное пользование ОАО «РЭУ» для

осуществления функций единого поставщика тепловой энергии для нужд Министерства обороны РФ.

Согласно пунктам 3.1.6 и 3.1.7 названного Государственного контракта. ОАО «РЭУ» обязывалось осуществить допуск в эксплуатацию и пломбирование приборов учёта тепловой энергии («теплосчётчик» в соответствии с пунктом 3 (Приложение № 3) «Методических рекомендаций по техническим требованиям к системам и приборам учёта воды, газа, тепловой энергии, электрической энергии», утверждённых Приказом Министра промышленности и торговли РФ от 21 января 2011г. № 57), установленных на объектах, а также своевременно извещать представителя Государственного заказчика о всех нарушениях учёта, неисправностях в работе приборов учёта тепловой энергии.

Положениями пункта 5.1 Государственного контракта предусмотрено, что учёт фактического объёма оказанных услуг включает объём потребления тепловой энергии, измерение и регистрацию параметров теплоносителя и фактические величины потерь (утечки) теплоносителя. Учёт объёма оказанных услуг производится по приборам учёта тепловой энергии в соответствии с Правилами учёта тепловой энергии и теплоносителя.

В соответствии с Общими положениями Правил учёта тепловой энергии . теплоносителя, утверждённых 12 сентября 1995 г. Министерством энергетики РФ (далее - Правила учета), приборами учёта являются приборы, которые выполняют одну или несколько функций: измерение, накопление, хранение, отображение информации о количестве тепловой энергии, массе (или объёме), температуре, давлении теплоносителя и времени работы самих приборов.

Согласно части 13 статьи 2 Федерального закона № 190 от 27.07.2010 г. «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении) коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя (далее также - коммерческий учет) - установление количества и качества тепловой энергии, теплоносителя, производимых, передаваемых или потребляемых за определенный период, с помощью приборов учета тепловой энергии, теплоносителя (далее - приборы учета) или расчетным путем в целях использования сторонами при расчетах в соответствии с договорами.

Статья 19 Закона о теплоснабжении предусматривает, что количество тепловой энергии, теплоносителя, поставляемых по договору теплоснабжения или договору поставки тепловой энергии, а также передаваемых по договору оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя, подлежит коммерческому учету.

В пункте 2.1.1. Правил учёта указано, что узлы учета тепловой энергии воды на источниках теплоты: теплоэлектроцентралях (ТЭЦ), районных тепловых станциях (РТС), котельных и т.п. оборудуются на каждом из выводов, узлы учета тепловой энергии оборудуются у границы раздела балансовой принадлежности трубопроводов в местах, максимально приближенных к головным задвижкам источника, не допускается организация отборов теплоносителя на собственные нужды источника после узла учета тепловой энергии, отпускаемой в системы теплоснабжения потребителей.

Пунктом 2.1.2. Правил учёта предусмотрено, что на каждом узле учета тепловой энергии источника теплоты с помощью приборов должны определяться: время работы приборов узла учета; отпущенная тепловая энергия; масса (объем) теплоносителя, отпущенного и полученного источником теплоты соответственно по подающему и обратному трубопроводам; масса (объем) теплоносителя, расходуемого на подпитку системы теплоснабжения; тепловая энергия, отпущенная за каждый час; масса (объем) теплоносителя, отпущенного источником теплоты по подающему трубопроводу и полученного по обратному трубопроводу за каждый час; масса (объем) теплоносителя, расходуемого на подпитку систем теплоснабжения за каждый час; среднечасовая и среднесуточная температура теплоносителя в подающем, обратном трубопроводах и трубопроводе холодной воды, используемой для подпитки; среднечасовое давление теплоносителя в подающем, обратном трубопроводах и трубопроводе холодной воды, используемой для подпитки.

Среднечасовые и среднесуточные значения параметров теплоносителя определяются на основании показаний приборов, регистрирующих параметры теплоносителя.

Согласно пункту 9.1.43 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок (далее - Правила технической эксплуатации), утверждённых Министерством энергетики РФ от 24 марта 2003 г. № 115 «Об утверждении Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок», в соответствии с которыми для контроля расхода тепловой энергии, теплоносителя, утечки сетевой воды, возврата конденсата в тепловых пунктах, устанавливаются теплосчётчики и счётчики теплоносителя.

Проверкой установлено, что в котельной № 190 военного городка № 5 теплосчётчик (ультразвуковой счётчик количества тепла SKU-01) (прибор учёта вырабатываемой энергии) не введён в эксплуатацию, в связи с чем в данной котельной отсутствует учёт вырабатываемой тепловой энергии.

Статья 9.16 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, при этом частью 12 указанной статьи установлено, что необоснованный отказ или уклонение организации, обязанной осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют, от заключения соответствующего договора и (или) от его исполнения, а равно нарушение установленного порядка его заключения либо несоблюдение такой организацией установленных для нее в качестве обязательных требований об установке, о замене, об эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В пункте 16.1 указанного постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица предполагает невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вопрос о наличии вины ОАО «РЭУ» в совершении вменяемого административного правонарушения исследован административным органом в ходе производства по делу об административном правонарушении, что отражено в оспариваемом постановлении о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №38/03-АДМ-2013 от 08 апреля 2013 года.

Доказательства, свидетельствующие о принятии предприятием всех зависящих от него мер по надлежащему исполнению требований действующего законодательства, а также доказательства, свидетельствующие об отсутствии объективной возможности для их соблюдения, в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах, суд считает, что вина общества в совершении вмененного административного правонарушения доказана.

Существенных нарушений порядка привлечения к административной ответственности не установлено.

Наказание за административное правонарушение назначено в минимальном размере санкции пункта 2 части 12 статьи 9.16 КоАП РФ.

Довод заявителя о том, что в постановлении Кемеровского УФАС России и приложенных материалах, представленных прокуратурой Юргинского гарнизона отсутствуют признаки совершенного ОАО «РЭУ» состава правонарушения, предусмотренного частью 12 статьи 9.16 КоАП РФ, а также о том, в постановлении военного прокурора Юргинского гарнизона от 24.12.2012г. нет описания состава правонарушения, допущенного со стороны исполнителя - ОАО «РЭУ», а описываются происходящие события и перечисляются нарушения, в связи с чем, заявитель считает, что в вышеуказанном постановлении не приводятся конкретного примера необоснованного отказа или уклонения от установления счетчика ОАО «РЭУ», и это

не является доказательством нарушения, суд считает необоснованным, исходя из следующего.

Часть 12 статьи 9.16 КоАП РФ содержит 3 состава административных правонарушений. По первому из них объективной стороной административного правонарушения является необоснованный отказ или уклонение организации, обязанной осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют, от заключения соответствующего договора и (или) от его исполнения; по второму - нарушение установленного порядка заключения такого договора; по третьему - несоблюдение такой организацией установленных для нее в качестве обязательных требований об установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Объектом правонарушений по ч. 12 статьи 9.16 КоАП РФ является система общественных отношений, связанных с обеспечением учета используемых энергетических ресурсов и применением приборов учета используемых энергетических ресурсов при осуществлении расчетов за энергетические ресурсы, которые регламентируются ст. 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Субъектами административной ответственности по данной части являются должностные лица, индивидуальные предприниматели и юридические лица.

С субъективной стороны правонарушения по всем частям статьи могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Суд считает, что действия ОАО «РЭУ», выразившиеся в нарушении законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, в виде несоблюдения установленных для ОАО «РЭУ» в качестве обязательных требований об эксплуатации приборов учёта (ультразвуковой счётчик количества тепла SKU-01) используемых энергетических ресурсов (прибора учёта вырабатываемой энергии) в № 190 военного городка № 5 Юргинского гарнизона содержат состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 12 статьи 9.16 КоАП РФ.

В нарушение части 2 статьи 2.1 КоАП РФ ОАО «РЭУ» не приняты меры по соблюдению законодательства РФ и нарушены положения части 9 статьи 13 Закона об энергосбережении.

Также суд считает необоснованным довод заявителя о том, что срок давности привлечения к административной ответственности истек, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 16.01.2013 (вх. № 213) г. в Кемеровское УФАС России поступили материалы проведенной военной прокуратурой Юргинского гарнизона проверки соблюдения законодательства в жилищно-коммунальной сфере при эксплуатации объектов теплоснабжения Юргинского гарнизона (котельной № 3 военного городка № 7, котельной № 190 военного городка № 5, котельной № 1313 военного городка № 1) в Эксплуатационном районе теплоснабжения № 6 филиала «Новосибирский» ОАО «РЭУ» (г. Юрга, Кемеровской области) с постановлением военного прокурора Юргинского гарнизона А.В. Шапанова от 24.12.2012 г. о возбуждении дела об административном правонарушении по части 12 статьи 9.16 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: с 14 июля 2011 г. по настоящее время.

Место совершения административного правонарушения: котельная № 190 военного городка № 5 Юргинского гарнизона (г. Юрга, Кемеровской области).

С момента передачи объектов теплоснабжения в пользование ОАО «РЭУ» с 14 июля 2011 г. и до настоящего времени требования законодательства и нормативно-правовых актов о введении в эксплуатацию приборов учёта используемых энергетических ресурсов (приборов учёта вырабатываемой энергии) в котельной № 190 военного городка № 5 Юргинского гарнизона не выполняется.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, законодательства РФ об электроэнергетике не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 4.5 КоАП РФ, при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 статьи 4.5 КРФ об АП, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

В связи с вышеизложенным можно сделать вывод, что данное административное правонарушение является длящимся и ОАО «РЭУ» подлежит административной ответственности в течение года со дня обнаружения административного правонарушения, а именно с 24.12.2012 г., когда военным прокурором Юргинского гарнизона было вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении.

Заявитель ссылается на то, что при рассмотрении руководителем Кемеровского УФАС России постановления военного прокурора Юргинского гарнизона от 24.12.2012 г. не были приняты во внимание следующие документы:

- пункт 5.2 государственного контракта № 2-ТХ от 14.01.2011 г. в котором указано, что в случае отсутствия прибора учета тепловой энергии, расчет оказанных услуг производится расчетным методом на основании данных проектной и технической документации на объекты потребления, при их отсутствии с приказом Госстроя России от 06.05.2000 г. № 105 «Об утверждении Методики определения количеств тепловой энергии и теплоносителей в водяных системах коммунального теплоснабжения». Т.е. государственный заказчик, он же собственник данного имущества допускал эксплуатацию котельной № 190 военного городка № 5 Юргинского гарнизона без учета прибора-теплосчетчика и не ставил вопрос о его установке. Доказательств о нарушении ОАО «РЭУ» выполнения государственного контракта со стороны военной прокуратуры Юргинского гарнизона представлено не было, а действие государственного контракта № 2-ТХ от 14.01.2011 г. закончилось 31.12.2012 г.

- выписка из планируемого бюджета предприятия на 2013 год, где написано - проектирование, приобретение и установка приборов в котельных запланированы на 2013 год. Это говорит о том, что собственником котельных - Министерством обороны РФ были согласованы мероприятия по исполнению законодательства по установлению счетчиков.

- предписание от 31.10.2012 г., где государственный инспектор Ростехнадзора указал на выявленные нарушения, но не установил срок для устранения данных нарушений, а предложил разработать мероприятия и представить на утверждение в Сибирское управление Ростехнадзора.

Суд считает данные доводы ОАО «РЭУ» необоснованными по следующим основаниям:

При рассмотрении постановления военного прокурора Юргинского гарнизона по делу № 38/03-АДМ-2013 от 08.04.2013 г. руководителем Кемеровского УФАС России не были приняты во внимание вышеуказанные документы, поскольку они не являются доказательством правомерности или неправомерности совершенных ОАО «РЭУ» действий и не повлияли бы на результат рассмотрения дела.

Довод заявителя о том, что являясь единственным поставщиком тепловой энергии для нужд Министерства обороны РФ и подведомственных ему организаций по распоряжению Правительства РФ № 643-р от 15.04.2011 г., в соответствии с которым ОАО «РЭУ» не совершало противоправных действий, не отказывалось или уклонялось

от установления счетчика и во исполнение действующего законодательства собственник имущества - Министерство обороны РФ планирует установить счетчики в 2013 году, суд считает необоснованными по следующим основаниям:

Распоряжением Правительства РФ от 15 апреля 2011 г. № 643-р ОАО «РЭУ» определено единственным поставщиком тепловой энергии для нужд Министерства обороны РФ.

В соответствии с распоряжением Правительства РФ № 1074-р от 29 июля 2011 г. и положений Государственного контракта № 2-ТХ от 14 июля 2011 г. (далее - Государственный контракт) на поставку тепловой энергии для нужд Министерства обороны РФ и подведомственных МО РФ организаций, объекты теплового снабжения Юргинского гарнизона переданы в безвозмездное пользование ОАО «РЭУ» для осуществления функций единого поставщика тепловой энергии для нужд Министерства обороны РФ.

Согласно выписки из планируемого бюджета предприятия на 2013 год, Министерством обороны РФ были согласованы мероприятия по исполнению законодательства по установлению счетчиков, а именно: проектирование, приобретение и установка приборов в котельных.

В связи с этим можно сделать вывод, что ОАО «РЭУ» по согласованию с Министерством обороны РФ необходимо было осуществить мероприятия по проектированию, приобретению и установке приборов в котельных не в 2013 году согласно выписки из планируемого бюджета предприятия на 2013 год, а с момента передачи ему в безвозмездное пользование объектов теплового снабжения Юргинского гарнизона для осуществления функций единого поставщика тепловой энергии для нужд Министерства обороны РФ, т.е. начиная с 14 июля 2011 года.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое постановление по делу об административном правонарушении №38/03-АДМ-2013 от 08 апреля 2013 года является законным и обоснованным, оснований для признания его незаконным и отмены не имеется.

В силу ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, вопрос о судебных расходах судом не разрешается.

Руководствуясь статьями 167-170, 211, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Заявленное требование оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в десятидневный срок с даты принятия решения в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.В. Власов