



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А27-2911/2013

06 августа 2013 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 02 августа 2013 г.

Полный текст постановления изготовлен 06 августа 2013 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Полосина А.Л.

судей: Бородулиной И.И., Музыкантовой М.Х.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Орловой Е.В. с использованием средств аудиозаписи

при участии:

от заявителя: Крюкова О.Г. по доверенности от 01.01.2013 года (сроком 1 год)

от заинтересованного лица: без участия (извещено)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Муниципального казенного предприятия "Водосеть" г. Новокузнецка, г. Новокузнецк

на решение Арбитражного суда Кемеровской области

от 20 мая 2013 года по делу № А27-2911/2013 (судья Обухова Г.П.)

по заявлению Муниципального казенного предприятия "Водосеть" г. Новокузнецка, г. Новокузнецк (ИНН 4220027848, ОГРН 1054220003716)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово (ИНН 4207012419, ОГРН 1034205025799)

о признании незаконными решения и предписания,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное казенное предприятие «Водосеть» г. Новокузнецка (далее по тексту - МКП «Водосеть», Предприятие, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее по тексту – Управление, антимонопольный орган, заинтересованное лицо) от 20.12.2012 года по делу № 123/А-10-2012 и предписание о прекращении нарушений от 20.12.2012 года, выданного на основании решения.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 20 мая 2013 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Кемеровской области от 20 мая 2013 года отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, поскольку оспариваемые ненормативные акты заинтересованного лица не соответствуют положениям действующего законодательства и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Подробно доводы Предприятия изложены в апелляционной жалобе.

В судебном заседании представитель апеллянта поддержал доводы жалобы по изложенным в ней основаниям.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу возражало против доводов жалобы, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу заявителя не подлежащей удовлетворению, поскольку действия по опломбировке узлов учета входят в обязательные работы, выполняемые работниками ресурсоснабжающих организаций при осуществлении деятельности по водоснабжению, не являются самостоятельной услугой (не включены в общероссийский классификатор услуг населению), в связи с чем не образуют самостоятельного товарного рынка, а являются составной частью деятельности оказания услуг по водоснабжению.

Письменный отзыв антимонопольного органа приобщен к материалам дела.

Заинтересованное лицо, участвующее в деле, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатом направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 АПК РФ)), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интерне-сайте суда, в судебное заседание апелляционной инстанции не явилось.

В порядке части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившейся стороны.

Проверив материалы дела в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя заявителя, суд апелляционной инстанции считает решение Арбитражного суда Кемеровской области от 20 мая 2013 года не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 23.04.2012 года Управлением возбуждено дело № 132/А-10-2012 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Предприятия в связи с поступившей информацией о взимании заявителем платы за ввод в эксплуатацию индивидуальных приборов учета холодной воды.

20.12.2013 года по результатам рассмотрения дела № 132/А-10-2012 (в полном объеме решение изготовлено 27.12.2012 года), Управлением принято решение, которым признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона "О защите конкуренции" действия Предприятия, выразившиеся в необоснованном взимании платы с граждан - физических лиц, проживающих в пос. Листвяги, г. Новокузнецк, за ввод в эксплуатацию (опломбировка мест установки и приемка) индивидуальных приборов учета холодной воды.

20.12.2012 года на основании данного решения заявителю выдано предписание "О прекращении нарушений антимонопольного законодательства", в соответствии с которым Предприятию предписано прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции", а именно прекратить взимать плату за ввод в эксплуатацию (опломбировку и приемку) индивидуальных приборов учета холодной воды с физических лиц - граждан, проживающих в пос. Листвяги, г. Новокузнецк.

Полагая, что указанное решение и предписание антимонопольного органа нарушают его права и законные интересы, Предприятие обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что Управлением, принимая оспариваемое решение по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, выдавая соответствующее предписание, действовало в рамках предоставленных полномочий.

Седьмой арбитражный апелляционный суд поддерживает выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ и пунктом 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» условиями принятия арбитражным судом решения о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов является наличие одновременно двух

обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц, входят проверка соответствия оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

В части 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции" указано, что данный Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Частью 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ установлено, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Приведенный в указанной норме перечень действий, которые могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, не является исчерпывающим.

Для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: действие хозяйствующего субъекта, его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и наступление одного из перечисленных последствий.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона № 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим; доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что Предприятие является единственной организацией, оказывающей услуги холодного водоснабжения в пос. Листвяги г. Новокузнецка и оказывает услуги по опломбировке и приемке индивидуальных приборов учета холодной воды собственникам жилых помещений, выбравшим непосредственную форму управления многоквартирным домом.

При этом заявитель взимал с собственников помещений плату за ввод в эксплуатацию прибора учета (опломбировку и приемку) в размере 487,13 руб.

В силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно статье 4 Федерального закона от 17.08.1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях», с 06.01.2012 года к субъектам естественной монополии относятся организация, осуществляющие водоснабжение и водоотведением с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

Как было указано выше, заявитель оказывает услуги водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, системы коммунальной инфраструктуры в пос. Листвяги г. Новокузнецка, при этом на территории указанного поселка является единственным субъектом, оказывающим данные услуги.

Доказательств обратного Предприятием в материалы дела в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ представлено не было.

Таким образом, довод апеллянта о том, что Управлением не установлено, что заявитель занимает доминирующее положение на исследуемом рынке услуг по вводу в эксплуатацию приборов учета опровергается материалами дела.

На основании статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 года № 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов (часть 1); собственники помещений в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию на день вступления в силу настоящего Федерального закона, обязаны обеспечить оснащение таких домов приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию (часть 5).

Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 года № 307 предусмотрена возможность определения объемов коммунальных ресурсов исходя из показаний индивидуальных приборов учета, либо по формуле с учетом норматива потребления (пункты 7, 16, 19, 21, 23).

При этом ни Закон № 261-ФЗ, ни данные Правила не содержат такого понятия, как "ввод индивидуального прибора учета в эксплуатацию", не содержат требований к опломбировке места установки прибора учета, не указывают на то, что действия по такой опломбировке являются обязательной частью процедуры по вводу прибора учета в эксплуатацию, а также не содержат определения момента возникновения оснований для применения порядка расчета за фактически потребленную холодную воду.

Использование одного из вышеназванных методов связано только с наличием либо отсутствием прибора учета, других требований, обуславливающих использование прибора учета для расчетов, Правила № 307 не содержат.

В соответствии с пунктом 41 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 года № 167, приемка в эксплуатацию узла учета осуществляется при участии представителя организации водопроводно-канализационного хозяйства. Средства измерений должны быть поверены и опломбированы организацией, имеющей соответствующую лицензию. Неопломбированные средства измерений к эксплуатации не допускаются.

Указания на обязательность опломбировки места установки прибора учета как на условие принятия показаний данного прибора для определения объемов коммунальных услуг; на необходимость произведения такого действия как условия договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета, в нормативных актах, в том числе в Приказе Минэнерго Российской Федерации от 07.04.2010 года № 149 "Об утверждении порядка заключения и существенных условий договора,

регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов" также не содержится.

Кроме того, пункт 4.9 ГОСТ Р 50193.1-92 предъявляет требования к опломбировке корпуса самого прибора учета, а не мест соединения прибора учета с подводящей воду трубой.

Таким образом, приведенные выше нормативные акты указывают на то, что должен быть опломбирован и поверен сам прибор учета и не содержат требования к опломбировке места установки прибора учета; действия по опломбировке мест установки приборов учета не являются также обязательной частью процедуры по вводу прибора учета в эксплуатацию.

Действующие нормы права не возлагают на собственников помещений в многоквартирных домах, в частном секторе обязанности по возмездному приобретению у управляющей организации услуги за опломбирование места установки прибора учета.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции о том, что получение владельцами индивидуальных приборов учета воды услуги по опломбировке места установки индивидуального прибора учета не обусловлено заинтересованностью потребителя, установка прибора учета вменяется потребителю как обязательное условие учета коммунальных ресурсов. При этом само Предприятие заинтересовано в осуществлении опломбировки места установки прибора учета воды для осуществления контроля за потребителями, с целью пресечения возможного с его стороны незаконного отбора воды.

Кроме того, арбитражным судом правомерно не приняты во внимание доводы заявителя о том, что услуги по опломбированию приборов учета не входят в состав тарифов на услуги водоснабжения, что договор установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета в силу положений части 9 статьи 13 Федерального закона № 261-ФЗ носит возмездный характер.

В силу Федерального закона № 261-ФЗ вышеназванный договор не предусматривает условия по вводу в эксплуатацию установленного индивидуального прибора учета, при этом, как уже указывалось судом, данный закон не предусматривает взимание платы за ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, в том числе и за опломбирование прибора учета.

Кроме того, условия безвозмездного опломбирования прибора учета установлены прямо Федеральным законом от 07.12.2011 года № 416 «О водоснабжении и водоотведении», вступившим в силу с 01.01.2013 года.

Материалами дела подтверждается, что 01.01.2010 года Предприятием утверждена калькуляция на опломбирование водомеров для населения, согласно которой общая стоимость услуги на опломбирование одного водомера составила 487,13 руб.

Таким образом, действия по опломбировке узлов учета входят в обязательные работы, выполняемые работниками ресурсоснабжающих организаций при осуществлении деятельности по водоснабжению, не являются самостоятельной услугой (не включены в общероссийский классификатор услуг населению), в связи с чем не образуют самостоятельного товарного рынка, а являются составной частью деятельности оказания услуг по водоснабжению. Иного апеллянтом не доказано.

Следовательно, действия заявителя по взиманию платы с граждан - физических лиц за ввод в эксплуатацию (опломбировка мест установки и приемка) индивидуальных приборов учета холодной воды в многоквартирных домах при непосредственном управлении и жилых домов в пос. Листвяги, г. Новокузнецк, ущемляют права и законные интересы собственников указанных жилых помещений, поскольку ставят перед ними необоснованные условия реализации своих прав на принятие в эксплуатацию индивидуальных приборов учета холодной и горячей воды по сравнению с условиями, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации, Правилами № 307, что является нарушением части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.04.2013 года по делу № А27-15982/2012.

Ссылка апелланта на не установление антимонопольным органом факта взимания Предприятием с собственников помещений платы за ввод в эксплуатацию индивидуальных приборов учета воды отклоняется апелляционной инстанцией как несостоятельная, поскольку опровергается материалами дела.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных Предприятием требований.

Оценивая изложенные в апелляционной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции установил, что в них отсутствуют ссылки на факты, которые не были бы предметом рассмотрения суда первой инстанции, имели бы юридическое значение и могли бы повлиять в той или иной степени на принятие законного и обоснованного судебного акта при рассмотрении заявленного требования по существу, в связи с чем доводы апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции признаются несостоятельными.

Кроме того, доводы подателя жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, а фактически выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Учитывая изложенное, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по оплате государственной пошлины относятся на подателя апелляционной жалобы.

При подаче апелляционной жалобы заявителем произведена уплата государственной пошлины в размере 2 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 405 от 24.05.2013 года.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса РФ при подаче апелляционной жалобы на решение арбитражного суда государственная пошлина составляет 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера. Для юридических лиц государственная пошлина составляет 1 000 (одна тысяча) руб.

В связи с чем, излишне уплаченная Предприятием государственная пошлина в сумме 1 000 руб. подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьей 104, статьей 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 20 мая 2013 года по делу № А27-2911/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить Муниципального казенного предприятия "Водосеть" г. Новокузнецка из федерального бюджета излишне уплаченную платежным поручением № 405 от 24.05.2013 года государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий:

Полосин А.Л.

Судьи:

Бородулина И.И.

Музыкантова М.Х.