



**СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Томск

Дело № А27-3059/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 04 сентября 2013 г.  
Полный текст постановления изготовлен 05 сентября 2013 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи О.А. Скачковой,  
судей Н.В. Марченко, А.Л. Полосина,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Т.А. Кульковой с  
использованием средств аудиозаписи,  
при участии в заседании:  
от заявителя – М.А. Корчуганова по доверенности от 16.04.2013, паспорт,  
от заинтересованного лица – не явился (извещен),  
от третьих лиц – не явились (извещены)  
рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе общества с ограниченной  
ответственностью «ЕвроСтиль XXI»  
на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 27 июня 2013 г. по делу № А27-  
3059/2013 (судья В.Я. Драпезо)  
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЕвроСтиль XXI» (ОГРН  
1024200716814, ИНН 4205005416, 650000, г. Кемерово, ул. Демьяна Бедного, д. 5)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000, г.  
Кемерово, ул. Ноградская, д. 5),  
третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Комед» (654000, г. Новокузнецк,  
ул. Павловского, д. 11а, оф. 605),  
муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская больница № 2»  
(652645, Кемеровская область, г. Белово, п. Новый городок, ул. Киевская, д. 19),  
Администрация Беловского городского округа (652600, г. Белово, ул. Советская, д. 21)  
о признании незаконным решения от 21.02.2013 по делу № 33/3-2013,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «ЕвроСтиль XXI» (далее – заявитель, общество, ООО «ЕвроСтиль XXI») обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – заинтересованное лицо, управление, УФАС по Кемеровской области) о признании незаконным решения от 21.02.2013 по делу № 33/3-2013 в части признания обоснованными оснований для отклонения заявки.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Комед» (далее – третье лицо, ООО «Комед»), муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская больница № 2» (далее – третье лицо, МБУЗ «Городская больница № 2»), Администрации Беловского городского округа (далее – треть лицо, администрация).

Решением суда от 27.06.2013 заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель ссылается на то, что представленные в материалы дела доказательства, подтверждающие конкретные показатели, характеризующие предложение МБУЗ «Городская больница № 2» в заявке, соответствуют приложению и технической части документации об аукционе.

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

УФАС по Кемеровской области представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. По мнению заинтересованного лица, решение суда законно и обоснованно.

Подробно доводы изложены в отзыве на апелляционную жалобу.

Третьи лица отзывы на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не представили.

В судебном заседании представитель апеллянта поддержал доводы жалобы, настаивал на ее удовлетворении.

Заинтересованное лицо и третьи лица, участвующие в деле, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции своих представителей не направили, возражений относительно рассмотрения жалобы в их отсутствие не заявили. На основании статьи 156 АПК РФ апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в настоящем судебном заседании в отсутствие представителей перечисленных лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя апеллянта, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции, 30.01.2013 МБУЗ «Городская больница № 2» объявлен открытый аукцион в электронной форме № 0139300001313000006 на право заключения договора на поставку аппарата наркозно-дыхательного для МБУЗ «Городская больница № 2» (далее – аукцион).

Сообщение об аукционе опубликовано по адресу: <http://www.rfstender.ru/ViewReductionPre.aspx?id=271511>.

Дата и время срока окончания подачи заявок определено следующим образом: 07.02.2012, 06:00 (по московскому времени).

Окончание срока рассмотрения заявок: 08.02.2013, 20:59 (по московскому времени).

Дата и время проведения открытого аукциона в электронной форме было определено: 11.02.2013, 07:40 (по московскому времени).

Заявитель аккредитован в качестве участника размещения заказа на электронной площадке оператора электронной площадки общества с ограниченной ответственностью «РТС-тендер», в установленный аукционной документацией срок им была подана заявка на участие в открытом аукционе.

08.02.2013 заявка участника размещения заказа ООО «ЕвроСтиль XXI» отклонена.

ООО «ЕвроСтиль XXI» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области с жалобой на действия государственного заказчика при проведении открытого аукциона на право заключения договора на поставку аппарата наркозно-дыхательного для МБУЗ «Городская больница № 2».

Управлением по признакам нарушения заказчиком – МБУЗ «Городская больница № 2» и уполномоченным органом – администрацией законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд возбуждено дело № 33/З-2013.

21.02.2013 комиссией УФАС по Кемеровской области принято решение, в соответствии с которым жалоба общества на действия заказчика при проведении аукциона была признана обоснованной в части неправомерного отклонения заявки ООО «ЕвроСтиль XXI» за

предоставление недостоверных сведений в отношении технических параметров анестезиологического вентилятора наркозно-дыхательного аппарата (пункт 22.2 документации об аукционе).

С учетом этого МБУЗ «Городская больница № 2» признано нарушившим часть 2 статьи 19.1 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), а единая комиссия – нарушившей часть 5 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ.

Указанным лицам выданы предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, материалы дела № 33/З-2013 переданы соответствующему должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 и частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Также 21.02.2013 УФАС по Кемеровской области заказчику – МБУЗ «Городская больница № 2» и уполномоченному органу – администрации выдано предписание об устранении указанных нарушений и отмене протоколов, составленных в ходе размещения заказа (протокола рассмотрения первых частей заявок от 08.02.2013, протокола подведения итогов от 11.02.2013), внесении изменений в аукционную документацию.

Выданное УФАС по Кемеровской области предписание исполнено указанными лицами, протокол рассмотрения первых частей заявок от 08.02.2013 и протокол подведения итогов от 11.02.2013 отменены, в аукционную документацию внесены соответствующие изменения, аукцион проведен заново.

При этом ООО «ЕвроСтиль XXI» также являлось участником размещения данного аукциона и его заявка на участие в указанном аукционе вновь была отклонена заказчиком по тем же основаниям.

Посчитав свои права нарушенными, а решение УФАС по Кемеровской области от 21.01.2013 в части отказа в удовлетворении жалобы ООО «ЕвроСтиль XXI» о признании необоснованными оснований для отклонения заявки, указанных единой комиссией в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 08.02.2013, незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании указанного решения в соответствующей части.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности выводов УФАС по Кемеровской области о признании решения заказчика о представлении ООО «ЕвроСтиль XXI» в первой части аукционной заявки недостоверных сведений законным и обоснованным.

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данными выводами суда по следующим основаниям.

Из положений статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 АПК РФ, пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения, действий (бездействия) незаконными являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом, решением, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц, входят проверка соответствия оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Из содержания приведенных правовых норм вытекает, что удовлетворение требований о признании незаконными актов, действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц возможно лишь при наличии совокупности двух условий, а именно нарушения прав и интересов заявителя и несоответствия оспариваемых актов, действий (бездействия) органов и должностных лиц нормам закона или иного правового акта.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона № 94-ФЗ целью данного закона является обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В силу части 2 статьи 3 Закона № 94-ФЗ под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков.

Согласно части 1 статьи 10 Закона № 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 41.1 Закона № 94-ФЗ под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети Интернет в порядке установленном главой 3.1 Закона № 94-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В силу частей 3, 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей. Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг.

При этом законодательством о размещении заказов не установлена конкретная форма, в которой участник размещения заказа может выразить свое согласие на оказание услуг, которые являются предметом электронных торгов.

Согласно части 2 статьи 34 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требование к их безопасности, требование к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требование к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Как следует из материалов дела, заказчиком МБУЗ «Городская больница № 2» 08.02.2013 установлен факт предоставления ООО «ЕвроСтиль XXI» в составе первой части заявки недостоверных сведений относительно диапазона используемых предложенным к поставке наркозно-дыхательным аппаратом параметров «задержка в конце вдоха» и «положительное давление в конце выдоха», которые выразились в следующем:

Согласно сведениям сайта <http://ptslab.ru/catalog/product/248>, а также представленным обществом «Руководством оператора наркозного аппарата WATOEX-65», предлагаемый аппарат имеет, в частности, следующие характеристики:

- процентная доля времени плато вдоха во времени всего выдоха (задержка в конце вдоха) – выкл., от 5 до 30%;

- положительное давление в конце выдоха – выкл., от 4 до 30 см H<sub>2</sub>O.

Эти характеристики соответствовали требованиям заказчика, установленным в документации об аукционе в электронной форме (процентная доля времени плато вдоха во времени всего выдоха (задержка в конце вдоха) – выкл., от 5 до 30%; - положительное давление в конце выдоха – выкл., от 4 до 30 см H<sub>2</sub>O).

Однако в заявке участника размещения заказа – ООО «ЕвроСтиль XXI» указано:

- задержка в конце вдоха от 0 до 50% от времени вдоха, либо более широкий диапазон;

- положительное давление в конце выдоха – ПДКВ от 0 до 20 см H<sub>2</sub>O.

Указанное свидетельствует о том, что в заявке участника размещения заказа ООО «ЕвроСтиль XXI» содержатся недостоверные сведения в отношении диапазона работы предлагаемого к поставке наркозно-дыхательного аппарата по показателям: «задержка в конце вдоха» и «положительное давление в конце выдоха».

Таким образом, заказчик на основании анализа приведенных сведений правомерно пришел к выводу о том, что общество в своей заявке на участие в аукционе предложило товар, характеристики которого заведомо не удовлетворяют требованиям, установленным заказчиком в документации об открытом аукционе в электронной форме.

Заявитель, ссылаясь на часть 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ, поясняет, что указанного заказчиком основания для отклонения заявки в законе не предусмотрено.

Данный довод общества отклоняется судом апелляционной инстанции в связи со следующим.

Согласно части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения: 1) при размещении заказа на поставку товара: б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак;

Согласно части 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, или предоставления недостоверных сведений;

- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

С учетом этого, указанная апеллянтом в жалобе позиция противоречит положениям подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, предусматривающего, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

Таким образом, выступая в качестве участника размещения заказа, заявитель обязан руководствоваться требованиями законодательства о размещении заказа (Законом № 94-ФЗ), и ответственно принимая решение об объеме указания в составе заявки сведений о качестве, технических функциональных и эксплуатационных характеристиках поставляемого товара, самостоятельно несет риск наступления неблагоприятных последствий в виде отклонения заявки от участия в открытом аукционе в случае неуказания всех сведений необходимых заказчику для мотивированного принятия решения о соответствии либо несоответствии заявки требованиям документации об аукционе.

В связи с этим на основании части 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ данный участник размещения заказа обоснованно не допущен заказчиком к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Также апелляционный суд учитывает, что в составе первой части заявки общество не указало конкретные показатели аппарата наркозно-дыхательного, а именно его эксплуатационные характеристики.

В апелляционной жалобе в обоснование этого общество приводит довод о том, что значение «0» и значение «ВЫКЛ» не является противоречием между заявкой и технической документацией.

Суд апелляционной инстанции отклоняет данный довод апелляционной жалобы, поскольку согласно статье 34 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом, следовательно, только заказчику дано право решать какими техническими и функциональными характеристиками должен обладать товар.

При этом, применяя данное толкование, апелляционный суд учитывает также, что федеральным законом не предусмотрено ограничений по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика, как и не предусмотрено обязательных требований к заказчику обосновывать свои потребности при установлении конкретных требований к поставляемому товару.

Вместе с тем из положений Закона № 94-ФЗ четко следует, что праву заказчика определять характеристики товара корреспондирует обязанность участников аукциона предлагать товар, строго соответствующий наименованию и определенным характеристикам, указанным в документации об аукционе.

С учетом этого, данным участником размещения заказа в первой части заявки на участие в аукционе предоставлена недостоверная информация и по указанным параметрам аппарата, так как из буквального содержания значение «0» следует, что оно не соответствует значению «ВЫКЛ», поскольку значение «ВЫКЛ» соответствует только значению «ВЫКЛ».

Ссылка заявителя на письмо ФГБУ «Научно-исследовательский институт комплексных проблем сердечно-сосудистых заболеваний» № 13.6-04/280 от 16.04.2013 не принимается судом апелляционной инстанции, поскольку практическое значение данных параметров имеется именно для заказчика, а не для участника аукциона.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд признает обоснованным выводы УФАС по Кемеровской области, изложенные в обжалуемой части его решения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого акта и обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган или лицо, которые приняли соответствующий акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Вместе с тем заявитель в силу положений статьи 65 АПК РФ обязан доказать те обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих доводов.

С учетом вышеуказанных положений процессуального и материального права, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзывов по отдельности, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи согласно требованиям статей 65, 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что ООО «ЕвроСтиль XXI» не представило доказательств, опровергающих факт указания в заявке недостоверных сведений о характеристиках товарах, а также не представило иных доказательств, свидетельствующих об отсутствии у третьего лица оснований для отказа в допуске его к участию в аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц

соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, выводы суда первой инстанции о законности оспариваемого решения и об отсутствии нарушений в данном случае прав и законных интересов заявителя являются обоснованными.

В целом доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу по существу правильного принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

При обращении в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой поступило платежное поручение от 29.07.2013 № 756 с назначением платежа «Государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы по делу № А27-3059/2013» на сумму 2000 руб.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, принимая во внимание позицию, изложенную в абзаце 2 пункта 15 информационного письма Президиума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 25 мая 2005 года № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации», уплаченная государственная пошлина в размере 1000 руб. на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возврату подателю жалобы из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 104, 110, 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### ПО С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 27 июня 2013 г. по делу № А27-3059/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЕвроСтиль XXI» - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ЕвроСтиль XXI» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1000 руб., излишне уплаченную по платежному поручению от 29.07.2013 № 756.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

О.А. Скачкова

Судьи

Н.В. Марченко

А.Л. Полосин