



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А27-14438/2012

21 августа 2013 года

Резолютивная часть постановления объявлена 14 августа 2013 года

В полном объеме постановление изготовлено 21 августа 2013 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд

в составе председательствующего Шатохиной Е.Г.,

судей Ждановой Л.И., Захарчука Е.И.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лопатиной Ю.М.,

при участии в судебном заседании:

от истца: без участия (извещен);

от ответчиков: без участия (извещены);

от третьего лица: без участия (извещено);

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Администрации города Кемерово (рег. №07АП-5956/2013) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 04 июня 2013 года (судья Шефер Л.М.) по делу № А27-14438/2012

по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области

к Администрации города Кемерово, обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «АртСервис», обществу с ограниченной ответственностью «СибирьИнвестХолдинг»,

с привлечением третьего лица общества с ограниченной ответственностью «ЖилСервис»,

о признании открытого конкурса недействительным, признании договоров недействительными, применении последствий недействительности сделок,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – Кемеровское УФАС России, истец) обратилось 19.07.2012 в Арбитражный суд Кемеровской области к Администрации города Кемерово, обществу с ограниченной ответственностью

«Управляющая компания «АртСервис» (далее – ООО «УК «АртСервис»), обществу с ограниченной ответственностью «СибирьИнвестХолдинг» (далее – ООО «СибирьИнвестХолдинг») с иском о признании недействительным открытого конкурса №ОК-08/11-УО по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами в отношении лотов № 2 и № 3; о признании недействительными договоров управления многоквартирными домами, расположенными по адресам: ул. Космическая, 22 и ул. Космическая, 22 «А» от 01.02.2012, заключенными между ООО «УК «АртСервис» и ООО «СибирьИнвестХолдинг» и о применении последствий недействительности сделки.

Исковые требования обоснованы статьями 17 (часть 4), 23 (подпункты г, з пункта 6 части 1) Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы проведением конкурса по отбору управляющей организацией для управления многоквартирными домами с нарушением действующего законодательства.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 04.06.2013 (резюлютивная часть объявлена 28.05.2013) иск удовлетворен частично. Открытый конкурс №ОК-08/11-УО по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами в отношении лотов №№ 2, 3 признан недействительным. Договор управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: ул. Космическая, 22 «А», заключенный 01.02.2012г. между ООО «УК «АртСервис» и ООО «СибирьИнвестХолдинг», признан недействительным. Договор управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: ул. Космическая, 22, заключенный 01.02.2012г. между ООО «УК «АртСервис» и ООО «СибирьИнвестХолдинг», признан недействительным. В остальной части в иске отказано.

Администрация города Кемерово не согласилась с решением Арбитражного суда Кемеровской области от 04.06.2013, обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, а также на нарушение норм материального права.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, судом первой инстанции не учтено, что по своей правовой природе договор управления многоквартирным домом является договором со множественностью лиц на стороне собственников многоквартирного дома, в связи с чем признание данных договоров недействительными непосредственно затронет права и интересы всех собственников помещений в данных домах, которые не были привлечены к участию в деле. Суд не принял во внимание, что помимо договоров управления многоквартирными домами по ул. Космической, 22, ул. Космической, 22а,

заключенных 01.02.2012 ООО «УК «АртСервис» с ООО «СибирьИнвестХолдинг», последним заключены договоры с 58 собственниками по ул. Космическая, 22 и с 39 собственниками по ул. Космической, 22а.

Кемеровское УФАС России представило в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда от 04.06.2013 без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, указав, что факт нарушения конкурсной комиссией УЖКХ администрации города Кемерово требований пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении конкурса в отношении лотов №2 и №3 установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда по делу №А27-17002/2012.

Стороны и третье лицо, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание апелляционной инстанции явку своих представителей не обеспечили.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения Арбитражного суда Кемеровской области от 04.06.2013, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрено дело №40/А-17-2012, возбужденное по признакам нарушения управлением жилищно-коммунального хозяйства администрации г.Кемерово пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), которое выразилось в ограничении перечня дополнительных работ и услуг по обслуживанию жилых домов и создании преимущественных условий для одного из участников конкурса №ОК-08/11-УЩ по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами.

По результатам рассмотрения дела комиссией Кемеровского УФАС России принято решение от 09.06.2012, которым УЖКХ администрации города Кемерово признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции (л. д. 13-16 т. 1).

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 29.01.2013 по делу №А27-17002/2012, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной и кассационной инстанций от 17.04.2013 и от 31.07.2013 соответственно, в удовлетворении заявления ООО «УК «АртСервис» о признании недействительным решения от 09.06.2012 по делу №40/А-17-2012 УФАС по Кемеровской области отказано (л. д. 136-140 т. 1).

Судебными инстанциями установлено, что УЖКХ администрации г. Кемерово в нарушение действующего законодательства, а именно: пунктов 2, 45, 75, 76, 81 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.12.2006 № 75 (далее – Правила), ограничило перечень дополнительных работ и услуг по обслуживанию жилых домов и создало преимущественные условия для одного из участников – лица, первым подавшего заявку на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами № ОК-08/11-УО.

Изложенные обстоятельства явились основанием для обращения УФАС в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, исходил из того, что при проведении конкурса был допущен ряд существенных нарушений, позволяющих признать конкурс недействительным.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции пришел к верным выводам.

Согласно статье 447 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги. Торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

В силу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Как установлено подпунктом 3 пункта 6 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обращается в арбитражный суд с исками о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе с исками о признании торгов недействительными.

Согласно части 4 статьи 17 Закона о защите конкуренции нарушение правил, установленных указанной статьей, является основанием для признания судом соответствующих

торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

Таким образом, антимонопольный орган правомерно обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, создание преимущественных условий участия в торгах.

Факт нарушения конкурсной комиссией УЖКХ администрации города Кемерово требований пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении открытого конкурса №ОК-08/11-УЩ по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, выразившийся в ограничении перечня дополнительных работ и услуг по обслуживанию жилых домов и создании преимущественных условий для одного из участников – лица, первым подавшего заявку на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами № ОК-08/11-УО, установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Кемеровской области от 29.01.2013 по делу №А27-17002/2012, которое имеет преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора (статья 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 5 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 нарушение процедуры организации или проведения конкурса, предусмотренной названными Правилами, является основанием для признания судом недействительными результатов конкурса и договоров управления многоквартирным домом, заключенных по результатам такого конкурса, а потому исковые требования Кемеровского УФАС России о признании недействительными конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами № ОК-08/11-УО и заключенных между ООО «УК»АртСервис» и ООО «СибирьИнвестХолдинг» договоров управления многоквартирными домами, расположенными по адресам: ул. Космическая, 22 и ул. Космическая, 22а от 01.02.2012 удовлетворены судом первой инстанции законно и обоснованно.

Утверждение заявителя апелляционной жалобы о множественности лиц на стороне собственников многоквартирного дома при заключении договора на управление многоквартирным домом подлежит отклонению за недоказанностью.

Из договоров управления многоквартирными домами от 01.02.2012, расположенными по адресам: ул. Космическая, 22 и ул. Космическая, 22а следует, что собственником помещений выступает ООО «СибирьИнвестХолдинг», а не физические лица.

То обстоятельство, что между ООО «СибирьИнвестХолдинг» и физическими лицами, проживающими в указанных домах, заключены договоры, правового значения не имеет, поскольку указанные договоры не являются предметом настоящего иска.

Арбитражным судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение.

Арбитражный апелляционный суд считает, что оснований, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного решения арбитражного суда первой инстанции, по настоящему делу не имеется.

Судебные расходы по уплате госпошлины судом апелляционной инстанции не распределяются, так как в силу подпункта 1.1. пункта 1. статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Администрации города Кемерово освобождена от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 258, 268, 269 (п. 1), 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кемеровской области от 04 июня 2013 года по делу №А27-14438/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

Е.Г. Шатохина

Судьи

Л.И. Жданова

Е.И. Захарчук