



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А27-1455/2013

12 августа 2013 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 05 августа 2013 г.

Полный текст постановления изготовлен 12 августа 2013 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Бородулиной И.И.

судей Полосина А.Л., Скачковой О.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чиченковой Ю.А. без использования средств аудиозаписи

при участии: без участия,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области

на решение Арбитражного суда Кемеровской области

от 07.05.2013 по делу № А27-1455/2013 (судья Обухова Г.П.)

по заявлению Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области (ИНН 4207013532, ОГРН 1034205008276)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (ИНН 4207012419, ОГРН 1034205025799)

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Титан» (ИНН 4205192325, ОГРН 1104205000570)

о признании незаконным решения,

УСТАНОВИЛ:

Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области (далее – ГУ МВД России по Кемеровской области) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – антимонопольный орган) от 22.11.2012 (исходящий № 08/11730 от 23.11.2012).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Титан» (далее – ООО «Титан»).

Решением от 07.05.2013 Арбитражного суда Кемеровской области в удовлетворении заявленного требования отказано.

В апелляционной жалобе ГУ МВД России по Кемеровской области, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит состоявшийся судебный акт отменить и принять по делу новый судебный акт.

Подробно доводы ГУ МВД России по Кемеровской области изложены в апелляционной жалобе.

В представленном до начала судебного заседания отзыве антимонопольный орган просит оставить обжалуемое решение арбитражного суда без изменения как законное и обоснованное, апелляционную жалобу ГУ МВД России по Кемеровской области - без удовлетворения.

Письменный отзыв ООО «Титан» на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не представлен.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, о месте и времени его проведения извещены надлежащим образом. Суд апелляционной инстанции в порядке части 6 статьи 121, частей 1, 3, 5 статьи 156, части 1 статьи 266 АПК РФ счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта Арбитражного суда Кемеровской области в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, на официальном сайте Российской Федерации <http://zakupki.gov.ru> в сети «Интернет» 19.10.2012 размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0139100005012000226 на поставку оргтехники и ПЭВМ для нужд ГУ МВД России по Кемеровской области, а также размещена аукционная документация.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 12.11.2012 на участие в аукционе поданы 3 заявки, Единой комиссией принято решение о допуске участника с порядковым номером заявки № 3777929, и об отказе в допуске к участию в аукционе участникам под номерами № 3778258 и № 3778672. В соответствии с протоколом проведения аукциона от 16.11.2012 аукцион признан несостоявшимся, единственный участник размещения заказа ООО «Кузбасский Компьютерный Центр» признан победителем аукциона.

В антимонопольный орган 16.11.2012 поступила жалоба ООО «Титан» (заявка № 3778258), в которой общество ссылается на необоснованное принятие решения об отказе его к участию.

В ходе проверки антимонопольным органом установлено, что в техническом задании аукционной документации установлены требования к ПЭВМ и оргтехнике по 14 позициям, указание на товарные знаки сопровождается словами «или эквивалент», позиция № 13 содержит наименование «iPad» и словами «или эквивалент» не сопровождается; подтверждение того, что «iPad» является товарным знаком сторонами в комиссию антимонопольного органа не представлено.

Антимонопольным органом также установлено, что участниками размещения заказа, в том числе и ООО «Титан», к поставке предложен требуемый заказчиком товар, что свидетельствует о возможности поставки такого товара любым поставщиком; что в составе первой части заявки ООО «Титан» имелось указание на товарный знак компьютеров, предлагаемых к поставке - Деро Neos. В связи с этим, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что единой комиссией ГУ МВД России по Кемеровской области необоснованно принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Титан» в связи с не указанием товарного знака.

Кроме того, антимонопольный орган установил, что заявка участника размещения заказа ООО «Титан» подлежит отклонению по иным основаниям, а именно в связи с предоставлением недостоверных сведений относительно товаров, предлагаемых к поставке по позициям 4, 5, 6; что в нарушение части 6 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) протокол рассмотрения первых частей заявок от 12.11.2012 не содержит указания на положения заявок на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям аукционной документации.

По результатам внеплановой проверки порядка проведения открытого аукциона антимонопольным органом принято решение от 22.11.2012 (исходящий номер от 23.11.2012 № 08/11730) о признании жалобы ООО «Титан» частично обоснованной (в части необоснованного отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Титан» в связи с не указанием товарного знака), и о признании единой комиссии ГУ МВД России по Кемеровской области нарушившей часть 5 статьи 41.9, часть 6 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ.

ГУ МВД России по Кемеровской области, не согласившись с решением антимонопольного органа, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Отказывая в удовлетворении требования ГУ МВД России по Кемеровской области, Арбитражный суд Кемеровской области обоснованно исходил из законности оспариваемого решения антимонопольного органа.

На основании статей 198, 201 АПК РФ для признания незаконными действий и решений государственных органов и органов местного самоуправления необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение этими действиями и решениями прав и законных интересов заявителя.

Из оспариваемого решения антимонопольного органа следует, что ГУ МВД России по Кемеровской области вменяется нарушение частей 5, 6 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 указанного закона.

Согласно части 2 статьи 34 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Частью 2 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ предусмотрено, что заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

В силу части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

1) при размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак;

2) согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг;

3) при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей

части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Частью 1 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ предусмотрено, что на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Основания, при которых участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме, указаны в части 4 статьи 41.9 указанного закона. К ним относятся:

1) непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 5 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, суд первой инстанции сделал вывод о соответствии первой части заявки ООО «Титан» требованиям документации об аукционе.

Так, первая часть заявки ООО «Титан» (№ 3778258) содержит указание на товарный знак компьютера - Деро Neos, а также содержит сведения о конкретных показателях этого товара.

Заявитель не отрицает, что наименование Деро является товарным знаком компьютеров.

Из сертификатов соответствия базового комплекта ПЭВМ Деро следует, что указание «Neos» рядом с товарным знаком Деро обозначает модель – модификацию в зависимости от комплектации.

Протокол в случае отказа в допуске к участию в аукционе должен содержать, в том

числе сведения: об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе (часть 6 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ).

Вместе с тем, протокол от 12.11.2012 № 300-01-12-ОАЭФ не содержит указание на то, какие конкретно положения заявок участников размещения заказа не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, и каким положениям документации об открытом аукционе в электронной форме не соответствуют заявки на участие в открытом аукционе этих участников размещения заказа.

Довод заявителя о том, что ООО «Титан» не обратилось с запросом о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме, предусмотренным частью 3 статьи 41.7 Закона № 94-ФЗ, апелляционным судом отклоняется, поскольку данное обращение является правом, а не обязанностью хозяйствующего субъекта.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа законно и обоснованно и не нарушает прав и законных интересов ГУ МВД России по Кемеровской области, в связи с чем на основании части 3 статьи 201 АПК РФ требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Доводы ГУ МВД России по Кемеровской области не опровергают выводы, содержащиеся в обжалуемом решении суда первой инстанции, а выражают лишь несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены законно принятого судебного акта.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Поскольку ГУ МВД России по Кемеровской области освобождено от уплаты государственной пошлины на основании пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, вопрос о распределении расходов по государственной пошлине судом апелляционной инстанции не рассматривался.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 07.05.2013 по делу № А27-1455/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

И.И. Бородулина

Судьи

А.Л. Полосин

О.А. Скачкова