



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru/>

тел. (384-2) 58-43-26, факс (384-2) 58-37-05

e-mail: [info@kemerovo.arbitr.ru](mailto:info@kemerovo.arbitr.ru).

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27- 7292/2013

10 сентября 2013 года

резюмирующая часть решения объявлена 03 сентября 2013 года

полный текст решения изготовлен 10 сентября 2013 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Обуховой Г.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем Лебер Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению муниципального унитарного предприятия Мысковского городского округа «Жизнеобеспечение и благоустройство города», г. Мыски (ОГРН 1124214000074, ИНН 4214033949) к управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово, (ОГРН 1034205025799, ИНН 4207012419) заинтересованное лицо: администрация Мысковского городского округа, г. Мыски о признании незаконным решения от 08.05.2013 г. №128/а-16-2012 при участии: представителя заявителя – Ивановой А. В. (доверенность от 10.07.2013 г., паспорт); представителя УФАС – Юканкина Д.С. (доверенность от 23.04.2013 г. №319, служебное удостоверение); представителя администрации – Конищева А.Н. (доверенность от 30.05.2013 г. №536, паспорт);

#### у с т а н о в и л:

Муниципальное унитарное предприятие Мысковского городского округа «Жизнеобеспечение и благоустройство города» (далее – МУП «Жизнеобеспечение и благоустройство города», предприятие, заявитель) обратилось в арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – Кемеровское

УФАС, антимонопольный орган) от 08.05.2013 г. по делу №128/А-16-2012 о признании администрации Мысковского городского округа и Муниципального унитарного предприятия Мысковского городского округа «Жизнеобеспечение и благоустройство города» нарушившим статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и о выдаче предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

В обоснование заявленного требования заявитель ссылается на то, что предоставление субсидий по договорам от 11.04.2012 г. №1/04 и от 11.07.2012 г. №11/12 заключенных между администрацией Мысковского городского округа и Муниципальным унитарным предприятием МГО «Жизнеобеспечение и благоустройство города» осуществлялось на основании статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в соответствии с требованиями которой субсидии юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям и физическим лицам предоставляются на безвозмездной, безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг. Считают, что поскольку при выборе исполнителя для выполнения работ, оказания услуг по снабжению населения топливом, обслуживанию уличного освещения, ремонту дорог, благоустройству городского округа администрация действовала в рамках Бюджетного кодекса РФ, на котором в соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 г. основывается законодательство Российской Федерации о размещении заказов, то заключение договоров №1/04 и №11/12 на предоставление субсидий было осуществлено без нарушения антимонопольного законодательства РФ.

Ссылается также, что у комиссии Кемеровского УФАС не имелось каких-либо доказательств того, что администрация Мысковского городского округа совместно с предприятием осуществляют действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, субсидии предоставляются всем юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям – производителям товаров, работ и услуг для муниципальных нужд и нужд населения г. Мыски.

Представитель заявителя в судебном заседании требование в полном объеме поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области в отзыве и его представитель в судебном заседании с требованием не согласились, ссылаясь на часть 2 статьи 3 Федерального закона №94-ФЗ, считают, что организация снабжения твердым топливом (углем) населения Мысковского городского округа, а

также организация благоустройства Мысковского городского округа относятся к муниципальным нуждам, а в силу пункта 1 статьи 72 Бюджетного кодекса РФ и части 1 статьи 54 Федерального закона №131 – ФЗ размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд. Реализация договоров о предоставлении субсидии может привести к созданию предприятию благоприятных условий деятельности в сфере снабжения твердым топливом (углем) населения, а также благоустройства, и как следствие, к ограничению конкуренции на указанных товарных рынках.

Представитель Кемеровского УФАС также пояснил, что получая субсидии за выполнение работ, предприятие между тем само никакие работы не выполняло, а заключало договоры с подрядчиками, то есть выбирало исполнителей по своему усмотрению, которые фактически и выполняли соответствующие работы для муниципальных нужд, что также свидетельствует об ограничении конкуренции.

Представитель администрации Мысковского городского округа (далее – администрация) требование заявителя поддерживает по основаниям, изложенным в отзыве, считает, что поскольку при заключении договоров администрация действовала в рамках Бюджетного кодекса РФ, на котором основано законодательство Российской Федерации о размещении заказов, то заключение договоров на предоставление субсидий в целях возмещения затрат за предоставленные услуги было осуществлено без нарушения антимонопольного законодательства.

Ссылается также на то, что субсидии предприятию выделены в соответствии со статьей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации и на основании Порядка предоставления субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий муниципальным учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам – производителям товаров, работ и услуг, утвержденного постановлением администрации от 10.04.2012г. № 13-н; данное постановление распространяется на неограниченный круг лиц, субсидии выдаются именно в связи с выполнением работ, оказанием услуг для муниципальных нужд и нужд населения. При выборе исполнителя для выполнения работ, оказания услуг по снабжению топливом, обслуживанию уличного освещения, ремонту работ и благоустройству, администрация действовала в рамках Бюджетного кодекса Российской Федерации, на котором основывается и законодательство о размещении заказов.

Представитель заявителя в судебном заседании также ссылается на то, что действующим законодательством о размещении заказов не установлена обязанность муниципальных предприятий проводить торги и аукционы в целях установления исполнителей работ по благоустройству города.

Заслушав представителей лиц участвующих в деле, изучив материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат.

Из местного бюджета субсидии предоставляется – в случаях и порядке, предусмотренных решением представительного органа муниципального образования о местном бюджете и принимаемыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами местной администрации (подпункт 3 пункта 2 статьи 78 Бюджетного кодекса РФ).

Постановлением администрации Мысковского городского округа от 10.04.2012г. № 13-н утвержден Порядок предоставления субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий муниципальным учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам – производителям товаров, работ и услуг (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 2 указанного Порядка субсидии предоставляются юридическим лицам (за исключением субсидий муниципальным учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам – производителям товаров, работ и услуг, для муниципальных нужд и нужд населения Мысковского городского округа, в том числе на:

- компенсацию расходов на мероприятия по благоустройству Мысковского городского округа, включая уличное освещение, озеленение, организацию и содержание мест захоронения, строительство, реконструкцию и содержание автомобильных дорог, мостов и иных транспортных инженерных, гидротехнических сооружений в границах городского округа, включая проектно-изыскательские работы;

- возмещение затрат организациям, осуществляющим перевозку погибших (умерших), не имеющих супруга, близких родственников, иных родственников либо законного представителя;

- возмещение выпадающих доходов организациям, предоставляющим коммунальные услуги населению по тарифам, не обеспечивающим возмещение издержек;

- возмещение недополученных доходов организациям, предоставляющим жилищно-коммунальные услуги населению в размере, не обеспечивающем возмещение издержек в связи с принятием муниципальных правовых актов, устанавливающих льготы отдельным категориям граждан;

- возмещение недополученных доходов организациям, предоставляющим услуги бань и душевых населению по тарифам, не обеспечивающим возмещение затрат;

- возмещение выпадающих доходов организациям, предоставляющим населению Мысковского городского округа услуги по снабжению твердого топлива по розничным ценам, установленным Департаментом цен и тарифов Кемеровской области, не обеспечивающим возмещение затрат;

- возмещение затрат организациям, осуществляющим перевозку пассажиров дополнительными рейсами на городских маршрутах;

- охрану окружающей среды;

- проведение капитального ремонта многоквартирных домов;

- инвентаризацию муниципального имущества.

Субсидии предоставляются в целях возмещения затрат или недополучении доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг (пункт 3 Порядка).

Муниципальное унитарное предприятие Мысковского городского округа «Жизнеобеспечение и благоустройство города» создано 14.02.2012г. учредителем - Комитетом по управлению муниципальным имуществом Мысковского городского округа.

Судом из материалов дела установлено, что 11.04.2012 г. между администрацией и МУП МГО «Жизнеобеспечение и благоустройство города» был заключен договор №1/04 предоставления субсидии в целях возмещения затрат за предоставленные услуги, предметом которого является предоставление субсидий из бюджета Мысковского городского округа в целях возмещения выпадающих доходов, связанных с предоставлением услуг по снабжению твердым топливом (углем) население Мысковского городского округа по розничным ценам, установленным Департаментом цен и тарифов Кемеровской области, не обеспечивающим возмещение затрат.

11.07.2012 г. между администрацией и МУП МГО «Жизнеобеспечение и благоустройство города» был заключен договор №11/12 предоставления субсидии в

целях компенсации расходов за предоставленные услуги, предметом которого является предоставление субсидий из бюджета Мысковского городского округа в целях компенсации расходов на мероприятия по благоустройству Мысковского городского округа в том числе: по устройству наружного освещения мест общего пользования, реконструкции и содержанию автомобильных дорог, мостов и иных транспортных, инженерных, гидротехнических сооружений в границах городского округа, включая проектно – изыскательские работы, прокладка наружных водопроводных сетей, устройство, капитальный ремонт, промывка сетей ливневой канализации, благоустройство придомовых внутриквартальных и городских территорий, и.т.д.

Как следует из текста данных договоров, правовым основанием для их заключения, а также перечисления субсидии является постановление администрации Мысковского городского округа от 10.04.2012 г. №13-н «Об утверждении Порядка предоставления субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий муниципальным учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг».

20.11.2012 г. по результатам рассмотрения поручения прокуратуры Кемеровской области Кемеровским УФАС было возбуждено дело №128/А-16-2012 по признакам нарушения администраций Мысковского городского округа и Муниципальным унитарным предприятием Мысковского городского округа «Жизнеобеспечение и благоустройство города» требований статьи 16 Федерального закона №135-ФЗ, выразившегося в заключении договора от 11.04.2012 г. №1/4 и от 11.07.2012 г. №11/12, в результате чего МУП МГО «Жизнеобеспечение и благоустройство города» получило право выполнять работы, оказывать услуги для муниципальных нужд Мысковского городского округа без осуществления процедур размещения заказов, установленных Федеральным законом №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

По результатам рассмотрения данного дела 08.05.2013 г. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области было принято решение о признании администрации Мысковского городского округа и Муниципального унитарного предприятия Мысковского городского округа «Жизнеобеспечение и благоустройство города» нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании данного решения 08.05.2013 г. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области Муниципальному унитарному предприятию Мысковского городского округа «Жизнеобеспечение и благоустройство

города» было выдано предписание в срок до 03.06.2013 г. совершить действия, направленные на расторжение договоров №1/04 от 11.04.2012 г. о предоставлении субсидии в целях возмещения затрат за предоставление услуги и №11/12 от 11.07.2012 г. предоставления субсидии в целях компенсации расходов за предоставленные услуги.

Не согласившись с вышеуказанными решением и предписанием МУП МГО «Жизнеобеспечение и благоустройство города» оспорило его в судебном порядке.

Суд соглашается с выводами Кемеровского УФАС о нарушении в рассматриваемом случае предприятием и администрацией статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) к вопросам местного значения городского округа относятся, в частности:

- организация в границах городского округа электро-, тепло-, газо- и водоснабжение населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации;

- дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществления иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- организация сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов;

- организация благоустройства территории городского округа (включая освещение улиц, озеленение территории, установку указателей с наименованиями улиц и номерами домов, размещение и содержание малых архитектурных форм).

Статьей 17 Федерального закона № 131-ФЗ установлены также полномочия органов местного самоуправления на создание муниципальных предприятий и учреждений в целях решения вопросов местного значения.

Согласно части 2 статьи 18 Федерального закона № 131-ФЗ финансовые обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, исполняются за счет средств местных бюджетов.

Согласно пункту 1 Порядка предоставления субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий муниципальным учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам – производителям товаров, работ и услуг, утвержденного постановлением администрации от 10.04.2012г. № 13-н, субсидии предоставляются из средств бюджета Мысковского городского округа юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам – производителям товаров, работ и услуг с целью обеспечения решения вопросов местного значения Мысковского городского округа.

Таким образом, организация благоустройства, озеленения, освещения улиц территории поселения, содержанию автомобильных дорог, мостов и т.д., организация снабжения населения Мысковского городского округа твердым топливом (углем) относятся к муниципальным нуждам.

Частью 2 статьи 3 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) определено, что под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков.

В силу пункта 1 статьи 72 БК РФ, части 1 статьи 54 Федерального закона №131-ФЗ, части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов, для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для муниципальных нужд требуется размещение заказов путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Частью 2 статьи 10 Закона о размещении заказов установлено, что во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Применение Закона о размещении заказов обязательно при условии использования средств бюджета (федерального, регионального или муниципального), которые направляются на оплату работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд.



При этом финансирование затрат на услуги для муниципальных нужд осуществляется за счет местного бюджета на основании контракта, заключенного по результатам торгов.

Из договоров о предоставлении субсидии, заключенных между администрацией и МУП МГО «Жизнеобеспечение и благоустройство» 11.04.2012г. и 11.07.2012г. следует, что субсидии предприятию предоставляются в связи с оказанием им услуг по снабжению твердым топливом (углем) население Мысковского городского округа; и в целях компенсации расходов на мероприятия по благоустройству Мысковского городского округа, в том числе: по устройству наружного освещения мест общего пользования, реконструкции и содержанию автомобильных дорог, мостов и иных транспортных, инженерных, гидротехнических сооружений, благоустройство придомовых, внутриквартальных и городских территорий, озеленение, установка малых архитектурных форм, ямочный ремонт асфальтового покрытия, валка и обрезка аварийных деревьев, устройство оград.

При этом как следует из материалов дела во исполнение договоров о предоставлении субсидий администрация перечисляла предприятию денежные средства из бюджета в целях расчета с подрядными организациями, фактически осуществлявшими работы по благоустройству ( ремонт автомобильного моста, размещение ТБО на полигоне ТБО), за поставку бункеров для ТБО.

Однако перечисленные выше работы и услуги относятся к муниципальным нуждам, соответственно, реализация администрацией предоставленных ей полномочий в этой сфере должна осуществляться посредством проведения процедуры торгов, регламентированной нормами Закона о размещении заказов.

Следовательно, в рассматриваемом случае фактически осуществлялось размещение заказа для муниципальных нужд Мысковского городского округа без проведения торгов путем предоставления субсидий МУП МГО «Жизнеобеспечение и благоустройство», которое фактически производило оплату полученными денежными средствами местного бюджета подрядным организациям, привлеченным предприятием по своему усмотрению для выполнения работ для муниципальных нужд.

При таких обстоятельствах антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу о том, что заключение между администрацией и предприятием договоров на получение субсидий ограничивают доступ на товарные рынки снабжения населения твердым топливом (углем) и благоустройства территории Мысковского городского округа иных хозяйствующим субъектам помимо МУП МГО «Жизнеобеспечение и

благоустройство города», то есть влекут за собой недопущение, ограничение и устранение конкуренции.

Согласно статье 16 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», к числу которых относятся обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, что фактически и имело место в рассматриваемом случае.

Удовлетворение потребностей муниципального образования посредством выделения администрацией бюджетных средств предприятию без осуществления процедуры размещения заказов путем проведения торгов для муниципальных нужд следует признать нарушением требований статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции», поскольку в данном случае создаются преимущества отдельному хозяйствующему субъекту, в то время как иные хозяйствующие субъекты лишены доступа к соответствующему товарному рынку, что свидетельствует об ограничении конкуренции.

С учетом вышеизложенного судом отклонены доводы заявителя о том, что у антимонопольного органа не имелось каких-либо доказательств того, что администрация и предприятие осуществляют действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению и устранению конкуренции.

Суд не принимает как необоснованные и противоречащие действующему законодательству доводы заявителя и администрации о том, что с учетом части 1 статьи 2 Закона о размещении заказов законодательство о размещении заказов основывается, в том числе на нормах Бюджетного кодекса Российской Федерации а право выделение субсидий без проведения торгов установлено статьей 78 БК РФ.

Как уже указывалось судом, частью 2 статьи 10 Закона о размещении заказов установлено, что во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Статья 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации не устанавливает такие исключения, и не содержит положений о том, что предоставление субсидий является одной из форм размещения заказов для муниципальных нужд и при предоставлении субсидий не требуется проведение торгов. Из указанной нормы не следует, что субсидии выделяются в целях покрытия расходов на оказание услуг и выполнение работ для муниципальных нужд.

Кроме того, порядок бюджетных ассигнований на оказание государственных (муниципальных) услуг, в том числе на оплату государственных (муниципальных) контрактов установлен статьей 69 БК РФ.

Установленные статьей 78 БК РФ денежные средства (субсидии) нельзя расценивать как оплату за реализованные товары, работы и услуги. Субсидии являются бюджетными средствами, предоставляемыми юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям на безвозмездной основе для осуществления мер социальной поддержки, кроме того, цель их - развитие производства, оказания услуг.

Между тем из материалов дела следует, что предприятие получала субсидии за оказание конкретных услуг и выполнение конкретных работ, указанных в договорах. При этом данные работы предприятие не выполняло самостоятельно, а заключало соответствующие подрядные договоры с выбранными им самостоятельно хозяйствующими субъектами. Полученные денежные средства направлялись на оплату выполненных работ на основании актов о выполненных работах, счетов-фактур.

Из договоров о предоставлении субсидий также следует, что предприятие обязано предоставлять администрации акты выполненных работ, счета-фактуры, отчеты, копии договоров с подрядными организациями, иные документы, подтверждающие расходы на мероприятия по благоустройству.

Однако, поскольку выполняемые работы и оказываемые услуги носили возмездный характер, их финансирование за счет местного бюджета не соответствует понятию субсидий, приведенному в статье 78 БК РФ.

Указанные обстоятельства также подтверждают, что в данном случае осуществлялось фактически размещение заказов на муниципальные нужды путем выделения субсидий конкретному хозяйствующему субъекту, что противоречит действующему законодательству и влечет за собой ограничение конкуренции.

В соответствии с частями 2 и 3 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам, федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской

Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, обязательные для исполнения предписания, в том числе о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции; об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства; о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства; о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства; о прекращении или об изменении соглашений, нарушающих антимонопольное законодательство.

При таких обстоятельствах суд признал, что оспариваемые решение и предписания вынесены Кемеровским УФАС обоснованно, в соответствии с законодательством о защите конкуренции, и предоставленными ему данным законодательством полномочиями.

Оснований для удовлетворения требований не имеется.

В связи с этим государственная пошлина, уплаченная заявителем за рассмотрение дела, остается за ним.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Отказать муниципальному унитарному предприятию Мысковского городского округа «Жизнеобеспечение и благоустройство города» в удовлетворении заявленного требования.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.П. Обухова