



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А27-18801/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 09 октября 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 октября 2013 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Новоселова В.И.

судей

Григорьева Д.В.

Отческой Т.И.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергосбыт» на решение от 06.03.2013 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Тимошенко Л.С.) и постановление от 20.06.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Хайкина С.Н., Журавлева В.А., Кривошеина С.В.) по делу № А27-18801/2012 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Энергосбыт» к Управлению антимонопольной службы по Кемеровской области признанию недействительными решения и предписания антимонопольного органа.

Другие лица, участвующие в деле: закрытое акционерное общество «Водоканал».

В заседании приняли участие представители сторон:

от общества с ограниченной ответственностью «Энергосбыт» -
Шишко А.С. по доверенности от 01.01.2013 № 26/13.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Энергосбыт» (далее – Общество, ООО «Энергосбыт») обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – Управление ФАС по Кемеровской области, антимонопольный орган) от 07.09.2012 по делу №43/А-10-2012 и предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства от 09.09.2012 № 05/8158.

Решением от 06.03.2013 Арбитражного суда Кемеровской области, оставленным без изменения постановлением от 20.06.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных Обществом требований отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на незаконность принятых по делу судебных актов, неправильное применение судами норм процессуального и материального права, неполное установление обстоятельств дела, просит отменить судебные акты, принять новое судебное решение, которым удовлетворить требование в полном объеме или возратить дело на новое рассмотрение.

По мнению подателя кассационной жалобы, Управление ФАС по Кемеровской области неверно установило наличие у Общества доминирующего положения, поскольку неверно исследован рынок услуг, продуктовые границы этого рынка, указывает на отсутствие на территории г. Новокузнецка такого вида отдельных услуг, как услуга по вводу в эксплуатацию индивидуальных приборов учета холодной и горячей воды (опломбировка) для физических лиц при непосредственном способе управления, что привело к неверному определению доли Общества на общем рынке этих услуг и факта злоупотребления ООО «Энергосбыт», занимающим доминирующим положением.

Заявитель жалобы указывает, что у потребителя имеется имущественная заинтересованность в данной процедуре (введение

приборов учета в эксплуатацию), поэтому Общество не навязывает данную услугу, а оказывает услугу гражданам по введению приборов учета в эксплуатацию, необходимой для применения расчетов в ресурсоснабжающей организацией, за что и взимается плата, а не за установку пломбы.

В дополнение к кассационной жалобе заявитель указывает на нарушение Управлением ФАС по Кемеровской области положений Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 28.08.04.2010 № 220 при определении продуктовых границ рынка услуг по вводу в эксплуатацию индивидуальных приборов учета холодной и горячей воды.

В отзыве на кассационную жалобу Управление ФАС по Кемеровской области, ссылаясь на данные, представленные Администрацией Новокузнецкого городского округа для анализа рынка данных услуг и применении антимонопольным органом при анализе рынка услуг по вводу в эксплуатацию индивидуальных приборов учета горячей воды для физических лиц, проживающих в домах с непосредственным управлением жильцами Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отзыв на кассационную жалобу ЗАО «Водоканал» в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не представлен.

Руководствуясь статьями 284, 286 АПК РФ, суд кассационной инстанции, заслушав представителя подателя кассационной жалобы, проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, пришел к выводу о том, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению

Судами установлено и следует из материалов дела, что Управлением ФАС по Кемеровской области на основании анализа рынка услуг по вводу

в эксплуатацию индивидуальных приборов учета горячей воды, принято решение 07.09.2012 № 43/А-10-2012, которым действия Общества, занимающим доминирующее положение на рынке данных услуг и выразившиеся во взимании платы за исследованный период с граждан - физических лиц за ввод в эксплуатацию (осмотр, опломбировку мест установки и приемку) индивидуальных приборов учета горячей воды в многоквартирных домах при непосредственном управлении и в жилых домах в г. Новокузнецке, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

На основании указанного решения, антимонопольным органом выдано предписание от 09.09.2012 о прекращении ООО «Энергосбыт» нарушений антимонопольного законодательства и взимании платы с граждан - физических лиц за ввод в эксплуатацию (осмотр, опломбировку мест установки и приемку) индивидуальных приборов учета горячей воды в многоквартирных домах при непосредственном управлении и в жилых домах в г. Новокузнецке.

Не согласившись с выводами Управления ФАС по Кемеровской области, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения от 07.09.2012 по делу № 43/А-10-2012 и предписания от 09.09.2012.

Отказывая в удовлетворении заявленных Обществом требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что действия Общества, выразившиеся в необоснованном взимании платы за ввод индивидуального прибора учета горячей воды в эксплуатацию, противоречат положениям Закона о защите конкуренции и действующему законодательству, регулирующему вопросы учета потребляемых потребителями энергетических ресурсов с применением индивидуальных приборов учета.

Суд кассационной инстанции считает выводы судов первой и апелляционной инстанций правомерными, соответствующими обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке хозяйствующий субъект занимал доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

Из системного толкования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации нарушений антимонопольного законодательства по указанной статье Закона о защите конкуренции достаточно наступление (или угроза наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе и ущемление прав других лиц.

Из содержания статьи 5 Закона о защите конкуренции следует, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке

определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим (пункт 1); доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок (пункт 2).

Исследовав материалы дела, суды первой и апелляционной инстанций установили, что Общество в 2011-2012 годы оказывало услуги по вводу в эксплуатацию индивидуальных приборов учета горячей воды собственникам жилых помещений, выбравшим непосредственную форму управления многоквартирным домом, и для жителей частного сектора.

При этом плата за ввод в эксплуатацию (осмотр, опломбировку мест установки и приемку) с период с 20.01.2012 по 23.04.2012 составляла 343 руб.

Согласно анализу состояния конкурентной среды на рынке услуг по вводу в эксплуатацию индивидуальных приборов учета горячей воды (опломбировка) для физических лиц на территории г. Новокузнецка при непосредственном способе управления, проведенному Управлением ФАС по Кемеровской области в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220, а также с учетом поступившей информации от Администрации Новокузнецкого городского округа и самого Общества, доля заявителя на рынке данных

услуг на территории г. Новокузнецка на указанный период составляла более 50%.

Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее - Правила № 307) предусмотрена возможность определения объемов коммунальных ресурсов исходя из показаний индивидуальных приборов учета, либо по формуле с учетом норматива потребления.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон об энергосбережении) производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов. Требования настоящей статьи в части организации учета используемых энергетических ресурсов распространяются на объекты, подключенные к электрическим сетям централизованного электроснабжения, и (или) системам централизованного теплоснабжения, и (или) системам централизованного водоснабжения, и (или) системам централизованного газоснабжения, и (или) иным системам централизованного снабжения энергетическими ресурсами.

На основании части 9 статьи 13 Закона об энергосбережении с 1 июля 2010 года организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического, обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями настоящей статьи оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета

используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют.

В соответствии с пунктом 41 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 (далее - Правила № 167), приемка в эксплуатацию узла учета осуществляется при участии представителя организации водопроводно-канализационного хозяйства. Средства измерений должны быть поверены и опломбированы организацией, имеющей соответствующую лицензию. Неопломбированные средства измерений к эксплуатации не допускаются.

Из оспариваемого решения антимонопольного органа следует, что Общество оказывает платные услуги по вводу в эксплуатацию приборов учета горячей воды (осмотр, опломбировку мест установки и приемку), что свидетельствует о том, что Общество фактически совершает действия по принятию в эксплуатацию прибора учета горячей воды.

Проанализировав положения вышеуказанных норм права, суды пришли к выводу о том, что указанные действия Общества, которому переданы полномочия теплоснабжающей организации, в том числе и по вводу приборов учета в эксплуатацию приборов учета горячей воды, должны осуществляться без взимания за это платы, поскольку эти действия являются необходимым условием обеспечения населения горячей водой и оплатой фактически потребленного ресурса.

При таких обстоятельствах, суды обеих инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что действия Общества по взиманию платы с населения за ввод в эксплуатацию приборов учета горячей воды ущемляют права и законные интересы собственников многоквартирных домов при их непосредственном управлении, поскольку ставят перед ними необоснованные условия реализации своих прав на принятие в эксплуатацию индивидуальных приборов учета горячей воды за плату по сравнению с условиями, предусмотренными действующим

законодательством, что является нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы являлись предметом рассмотрения суда первой и суда апелляционной инстанций, им дана соответствующая оценка в принятых по делу судебных актах в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ.

Оснований для переоценки данных обстоятельств суд кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ не имеет.

Принимая во внимание, что выводы судов первой и апелляционной инстанций не противоречат упомянутым нормам материального права, а также имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 06.03.2013 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 20.06.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-18801/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.И. Новоселов

Судьи

Д.В. Григорьев

Т.И. Отческа