



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа  
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.arbitr.ru](mailto:info@faszso.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А27-20534/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 15 октября 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 октября 2013 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Маняшиной В.П.

судей

Григорьева Д.В.

Отческой Т.И.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройстиль» на решение от 19.03.2013 Арбитражного суда Кемеровской области (судья В.В. Власов) и постановление от 27.06.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Жданова Л.И., Музыкантова М.Х., Скачкова О.А.) по делу № А27-20534/2012 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройстиль» (653039, город Прокопьевск, улица Ноградская, 1а, ОГРН 1124223001066, ИНН 4223056773) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000, город Кемерово, улица Ноградская, 5, 312, ОГРН 1034205025799, ИНН 4207012419) о признании недействительным решения.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «Кузбассинвестстрой» (654032, город Новокузнецк,

Кузнецкое шоссе, 39, ОГРН 1114253001280, ИНН 4253000295), Комитет жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Новокузнецка (654041, город Новокузнецк, проспект Дружбы, 8Б, ОГРН 1114217000413, ИНН 4217131091).

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Стройстиль» (далее - ООО «Стройстиль», Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – Управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 15.11.2012 о признании Общества уклонившимся от заключения контракта по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по сносу аварийных домов и о включении сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

К участию в деле в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) привлечены общество с ограниченной ответственностью «Кузбассинвестстрой», Комитет жилищно-коммунального хозяйства Администрации Новокузнецкого городского округа.

Решением от 19.03.2013 Арбитражного суда Кемеровской области заявленное требование оставлено без удовлетворения.

Постановлением от 27.06.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество обратилось с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, принять по делу новый судебный акт.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган просит судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Отзывы на кассационную жалобу от иных лиц, участвующих в деле, не поступили.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 АПК РФ.

Согласно материалам дела, по результатам открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по сносу аварийных домов победителем признано ООО «Стройстиль».

Обществом в целях заключения муниципального контракта представлена банковская гарантия № 0154381 от 11.20.2012, выданная ООО «Коммерческий банк «Транспортный инвестиционный банк», а также заверенная копия лицензии банка.

Заказчиком принято решение о признании ООО «Стройстиль» уклонившимся от заключения контракта в связи с нарушением требований действующего законодательства по тем основаниям, что срок банковской гарантии, представленной в обеспечение исполнения контракта, указан менее срока, установленного конкурсной документацией, а юридический адрес (местонахождение) банка, выдавшего банковскую гарантию, не соответствовал юридическому адресу, содержащемуся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ).

По результатам рассмотрения обращения заказчика антимонопольным органом принято решение от 15.11.2012 о признании ООО «Стройстиль» уклонившимся от заключения государственного контракта на выполнение работ по сносу аварийных домов и включении сведений об этом лице в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Общество, считая, что указанное решение является незаконным, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражные суды исходили из факта нарушения заявителем требований аукционной документации и непредставления надлежащего обеспечения исполнения контракта. Апелляционный суд частично не согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что данные выводы не повлияли на принятие правильного по существу решения.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 АПК РФ.

Из материалов дела следует, арбитражными судами установлено и лицами, участвующими в деле, не оспаривается, что заявителем, как победителем открытого аукциона, в качестве обеспечения исполнения подлежащего заключению контракта на выполнение работ по сносу аварийных домов была представлена банковская гарантия № 0154381 от 11.10.2012, выданная ООО «Коммерческий банк «Транспортный инвестиционный банк» со сроком действия по 15.01.2013, что не соответствует сроку, установленному документацией об аукционе, поскольку срок окончания работ по контракту - 31.12.2012, в связи с чем банковская гарантия должна быть представлена со сроком ее действия по 31.01.2013.

В представленной заявителем банковской гарантии и копии лицензии ООО «Коммерческий банк «Транспортный инвестиционный банк» указан адрес кредитного учреждения: 105005, город Москва, пер. Аптекарский, д. 11. Согласно выписке из ЕГРЮЛ с 24.09.2012 данный банк находится по юридическому адресу: 123104, город Москва, Палашевский М. переулок, 5.

В силу части 11 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ) участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения

контракта в случае, если такой участник в установленные сроки и порядке не направил оператору электронной площадки подписанный проект контракта или протокол разногласий, а также подписанный электронной цифровой подписью соответствующего лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

В случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно (часть 19 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ).

Применив положения частей 11, 19 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ, арбитражные суды установили факт нарушения заявителем установленных требований и представление банковской гарантии, которая не может быть признана надлежащим обеспечением исполнения контракта.

Довод Общества о том, что антимонопольным органом не установлено факта уклонения от заключения контракта в виде отказа от заключения контракта, непредставления проекта контракта или обеспечения исполнения контракта в установленный срок, отклонен судами, поскольку уклонение от заключения контракта может выражаться не только в прямом отказе от заключения контракта, но и путем совершения действий (бездействия), которые повлекли не заключение

контракта в установленный срок ввиду непредставления надлежащего обеспечения исполнения контракта.

При этом суды исходили из того, что при рассмотрении вопроса о законности решения антимонопольного органа о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков не следует ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения заявителем тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Суды, рассматривая доводы Общества, пришли к выводу, что действуя разумно и добросовестно, заявитель при направлении заказчику соответствующего обеспечения исполнения контракта (банковской гарантии) соответствующим банком, обязан был и имел возможность проверить соответствие банковской гарантии установленным требованиям.

Проанализировав положения части 11 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ, подлежащей применению при рассмотрении настоящего спора, арбитражные суды указали, что исполнение победителем аукциона своей обязанности по представлению соответствующего обеспечения исполнения контракта признается не только при фактическом направлении обеспечения в установленный срок, но и при представлении обеспечения с достоверными сведениями и сроком действия, предусмотренного в аукционной документации, в противном случае отсутствуют основания для признания исполненной данной обязанности.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, суды учитывали, что Обществом доказательств невозможности соблюдения положений действующего законодательства по причинам, не зависящим от него, в материалы дела не представлено, действия заявителя после установленного срока подписания контракта таким обстоятельством не являются.

При этом неправомерные действия заявителя привели к не заключению в установленный срок контракта на выполнение работ по сносу аварийных домов, имевшего срочный характер исполнения данных работ (31.12.2012).

Таким образом, суды пришли к выводу, что заявителем не предприняты необходимые и достаточные меры с целью заключения государственного контракта, а включение Общества в реестр недобросовестных поставщиков в данном случае является мерой ответственности, которая отвечает целям реализации ведения такого реестра и является соразмерной допущенным нарушениям.

Выводы судов основаны на полном исследовании обстоятельств дела и правильном применении норм материального права, в том числе части 11 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ, предусматривающей основания для признания участника открытого аукциона уклонившимся от заключения контракта.

Ссылка Общества на иную судебную практику отклонена арбитражными судами, поскольку судебные акты по указанным спорам приняты с учетом конкретных обстоятельств дела и доказательств по делу, не являющихся тождественными по настоящему спору.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, повторяют доводы, которым дана надлежащая правовая оценка судами, и направлены на переоценку установленных обстоятельств дела, что недопустимо в силу положений статьи 286 АПК РФ.

Обжалуемые судебные акты приняты на основе правильного применения норм материального и процессуального права.

Оснований для отмены принятых по делу судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

## П О С Т А Н О В И Л :

решение от 19.03.2013 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 27.06.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-20534/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.П. Маняшина

Судьи

Д.В. Григорьев

Т.И. Отческая