



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000
тел. (384-2) 58-17-59, факс (384-2) 58-37-05
E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru
<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-17625/2013

«26» февраля 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 25 февраля 2014 года

Полный текст решения изготовлен 26 февраля 2014 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Власова В.В. при ведении протокола помощником судьи Гатауллиной Н.Н., в режиме аудиопотоколирования, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Монитор», г. Ростов-на-Дону (ОГРН 1026103172589, ИНН 6163005609) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово (ОГРН 1034205025799, ИНН 4207012419) об оспаривании решения №52/А-14-2013 от 29.08.2013 третьи лица: 1) Департамент охраны здоровья населения Кемеровской области, г. Кемерово (ОГРН 1034205005020, ИНН 4207022150); 2) ООО «Дельрус-Кузбасс» г. Кемерово (ОГРН 1044205030540; ИНН 4205068159); 3) ООО «МедГарант», г. Москва (ОГРН 1127746104507, ИНН 7703762911) при участии:
от заявителя: Устюгова В.В. - представитель по доверенности 24.10.2013, паспорт; Никулина К.В. - представитель по доверенности 24.10.2013, паспорт;
от заинтересованного лица: Лисина – начальник отдела судебной и правовой работы, доверенность №353 от 23.01.2014 (копия в деле), удостоверение; Гашков А.А. – ведущий специалист-эксперт отдела судебной и правовой работы, доверенность №354 от 23.01.2014 (копия в деле), паспорт;
от Департамента: Шишкин А.А. – представитель по доверенности №46 от 13.01.2014 (копия в деле), паспорт;

от ООО «Дельрус-Кузбасс»: Цимбалист Е.В. - представитель по доверенности от 20.01.2014 (копия в деле), паспорт;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Научно-Производственное предприятие «Монитор» (далее – заявитель, ООО «НПП «Монитор», Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – заинтересованное лицо, УФАС по КО, антимонопольный орган) от 29.08.2013 №52/А-14-2013 о признании действий ООО «НПП «Монитор» нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Представители заявителя в судебном заседании поддержали заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении и в возражениях на отзывы.

Считают, что оспариваемое решение является незаконным, поскольку диапазон измерения артериального давления поставленного медицинского оборудования имеет более широкие границы (от 0 до 100%), тогда как заказчик указывал на необходимость поставки медицинского оборудования с диапазоном от 50 до 100 %, что по мнению представителей заявителя свидетельствует о поставке медицинского оборудования с более широкими функциональными возможностями и не свидетельствует о нарушении антимонопольного законодательства. Также представители заявителя указали, что диапазон измерений инвазивного давления от -50 до + 300 мм. рт.ст., указанный в заявке и руководстве по эксплуатации перекрывается требованиями технических условий (от -60 до +400 мм.рт.ст), что также свидетельствует об отсутствии нарушений антимонопольного законодательства и факта введения какого-либо в заблуждение относительно технических характеристик поставляемого медицинского оборудования.

В части поставки манжет иного размера (диаметра) представители Общества указали, что манжеты являются универсальными по своим характеристикам и могут применяться как для пациентов детей, так и для пациентов взрослых, при том, что на мониторы являются универсальным медицинским оборудованием, которое может комплектоваться различным видом манжет. В обоснование заявленного требования представители заявителя также указали, что все недостатки, связанные с комплектацией оборудования манжетами иных размеров устранены, оборудование введено в эксплуатацию, нареканий со стороны эксплуатирующих медицинских учреждений не имеется. Более подробно обоснования требований изложены в заявлении и в возражениях на отзывы.

Представители антимонопольного органа в судебном заседании против требований заявителя возражали по основаниям, изложенным в письменном отзыве на заявление. Указали, что антимонопольный орган в ходе рассмотрения дела установил, документально подтвердил наличие в действиях заявителя фактов недобросовестной конкуренции, которые выразились во включении в состав заявки на участие в аукционе сведений относительно параметров медицинского оборудования, подлежащего поставке, сведений, которые соответствовали требованиям технического задания заказчика, при том, что руководство по эксплуатации и технические условия имели иные диапазоны функционирования медицинского оборудования, что позволило заявителю стать победителем аукциона, то есть получить необоснованные преимущества перед другими конкурентами-поставщиками медицинского оборудования, которые принимали участие в аукционе. Также представители антимонопольного органа указали, что в ходе рассмотрения дела был установлен факт наступления вредных последствий для лечебных учреждений, которые в ходе исполнения контракта получили соответствующее медицинское оборудование, поставленное ООО «НПП «Монитор», что свидетельствует не только о факте недобросовестной конкуренции, но и о создании препятствий лечебным учреждениям при осуществлении деятельности по оказанию медицинской помощи пациентам, в том числе реанимационной помощи. Более подробно доводы антимонопольного органа изложены в письменном мотивированном отзыве, приобщенном к материалам дела.

Представитель Департамента охраны здоровья населения Кемеровской области в письменном мотивированном отзыве, в ходе судебного разбирательства поддержал позицию антимонопольного органа в полном объеме, указав, что корректное указание параметров и технических свойств медицинского оборудования в заявке могло не позволить заявителю стать победителем аукциона на поставку медицинского оборудования, следовательно, независимо от отклонения параметров, в том числе в сторону увеличения (расширения диапазона) является актом недобросовестной конкуренции, который позволил заявителю стать победителем аукциона. В свою очередь по мнению представителя Департамента, поставка медицинского оборудования с параметрами, отличными от технического задания привела к многочисленным жалобам, замечаниям по корректности работы данного оборудования и по его работоспособности в целом как медицинского оборудования.

Представитель ООО «Дельрус-Кузбасс» также поддержал позицию антимонопольного органа, полагая, что Обществом были допущены действия, направленные на необоснованное получение преимуществ по отношению к другим

участникам аукциона на поставку медицинского оборудования, выразившиеся в указании в заявке параметров оборудования соответствующего техническому заданию, при фактическом несоответствии параметров техническим характеристикам поставленного оборудования. Более подробно доводы третьего лица отражены в письменном мотивированном отзыве, приобщенном к материалам дела.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, судом установлено следующее.

20.02.2013 в отдел рекламы и недобросовестной конкуренции Управления ФАС по Кемеровской области поступила служебная записка отдела государственного и муниципального заказа по факту обращения ООО «Дельрус-Кузбасс» о недобросовестных действиях ООО НПП «Монитор», выразившихся в предоставлении недостоверных сведений при участии в открытом аукционе в электронной форме №0139200000112005420.

Приказом Кемеровского УФАС России от 06.05.2013 №143 было возбуждено дело №51/А-14-2013 по признакам нарушения ООО НПП «Монитор» пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства, Кемеровским УФАС России было принято решение от 29.08.2013 о признании действий ООО «НПП «Монитор» выразившихся в указании в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме №0139200000112005420, сведений не соответствующих документам (руководству по эксплуатации на монитор реанимационный и анестезиологический для контроля ряда физиологических параметров МИТАР-01 «Р-Д», регистрационному удостоверению №ФСР 2012/13343 от 18.12.2012 (с приложением), техническим условиям ТУ 9441-002-24149103-2002) нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Полагая указанное выше решение недействительным, Общество обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с настоящим заявлением.

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные доказательства и фактические обстоятельства дела, заслушав доводы представителей сторон, суд считает заявленное требование заявителя необоснованным и неподлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ и пунктом 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

01.07.1996 года N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" условиями принятия арбитражным судом решения о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов является наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Запрет на недобросовестную конкуренцию установлен ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Из анализа приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы лицо, совершившее данные действия, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; реализуемый товар при его производстве не соответствовал установленным законом требованиям и информации, доводимой до потребителей; действия хозяйствующего субъекта по введению в заблуждение покупателей относительно потребительских свойств и качества приобретаемого товара направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 5 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную

деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ № 2269 от 19.03.2013 г. ООО «НПП «Монитор» зарегистрировано в качестве юридического лица с фирменным наименованием Общество с ограниченной ответственностью «Научно - производственное предприятие «Монитор», осуществляющего хозяйственную деятельность по адресу: 344066 г. Ростов-на-Дону, ул. Краснокурсантакая, 104а.

Комиссией Кемеровского УФАС России было установлено что из представленных пояснений ДОЗН (исх. № 2159 от 04.07.2013г.) следует, что в МБУЗ «Городская больница № 1» г. Белово мониторы установлены, но не введены в эксплуатацию, так как для введения в эксплуатацию требуется дополнительное приобретение манжет для взрослых (в комплектации манжеты окружностью 21-30 см.). В техническом задании открытого аукциона, требования заказчика были следующие: манжеты для измерения АД с трубкой (многоцветные): для взрослых (ширина 13 см., окружность 21 до 30 см.) и для детей (ширина 10 см., окружность 15 до 23 см.).

Вместе с тем исходя из Регистрационного удостоверения № ФСР 2012/13343 от 18.12.2012г. монитора реанимационного и анестезиологического для контроля ряда физиологических параметров МИТАР-01 «Р-Д» следует, что в его комплект входит: многоцветная манжета АД, шланг для подключения манжеты АД.

В аукционной заявке ООО «НПП «Монитор» подтвердило требования, указанные в техническом задании, следовательно, ввело в заблуждение аукционную Комиссию и участников открытого аукциона о том, что запрашиваемые манжеты соответствуют манжетам, имеющимся у ООО «НПП «Монитор».

Следовательно, данные, указанные ООО «НПП «Монитор» в регистрационном удостоверении и в техническом задании, не соответствуют требованиям аукционной документации.

Согласно техническому заданию заказчика: диапазон измерений должен быть SpO₂ 50-100%.

В руководстве по эксплуатации монитора реанимационного и анестезиологического для контроля ряда физиологических параметров МИТАР-01 «Р-Д»: диапазон измерений SpO₂. от 0 до 100%.

В технических условиях ТУ 9441-002-24149103-2002 монитора реанимационного и анестезиологического для контроля ряда физиологических параметров МИТАР-01 «Р-Д»: диапазон измерений SpO₂ от 0-100%.

В аукционной заявке ООО «НПП «Монитор» указало такие же данные, которые требовались в техническом задании, не смотря на то, что в руководстве по эксплуатации и технических условиях диапазоны отличаются.

Таким образом, суд соглашается с мнением представителей Кемеровского УФАС России, что указанные действия заявителя являются актом недобросовестной конкуренции, выразившиеся в указании в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0139200000112005420, сведений не соответствующих руководству по эксплуатации на монитор реанимационный и анестезиологический для контроля ряда физиологических параметров МИТАР - 01 «Р-Д», Регистрационному удостоверению № ФСР 2012/13343 от 18.12.2012г. (с приложением), техническим условиям ТУ 9441-002-24149103-2002, что противоречит обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, реализуемый товар (мониторы реанимационные и анестезиологические для контроля ряда физиологических параметров МИТАР-01 «Р-Д») не соответствует требованиям заказчика, тем самым аукционная Комиссия и заказчик были введены в заблуждение относительно потребительских свойств товара, что является нарушением требований п. 2 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам аукциона ООО «НПП «Монитор» был признан победителем (протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № Ц00-2859-12-ФЗА (0139200000112005420), вместе с тем, указав в заявке сведения, которые не соответствовали требованиям заказчика, Общество получило преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности перед остальными участниками аукциона (ООО «Дельрус-Кузбасс», ООО «МедГарант»).

Следовательно, суд признает, что действия Общества были направлены на создание таких условий, при которых заявка в полной мере соответствовала бы условиям технического задания, то есть, условий, при которых заказчик не имел бы правовых оснований отклонить заявку Общества по причинам несоответствия условиям аукционной документации, при этом, будучи производителем данного медицинского оборудования, заявитель знал о том, что диапазоны и параметры производимого оборудования отличаются от параметров и диапазонов оборудования, которое требовалось Заказчику.

Таким образом, действия ООО «НПП «Монитор» противоречат законодательству Российской Федерации (п. 2 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции»), обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и направлены на получение преимуществ.

Довод представителей Общества о том, что технические характеристики поставленного медицинского оборудования фактически превышают (являются более широкими и функционально улучшенными) истребованные заказчиком при проведении аукциона, а также устранение нарушений в части поставки манжетов надлежащего размера, суд признает не обоснованным и не относящимся к предмету спора, так как само по себе устранение недостатков поставленного в рамках исполнения контракта медицинского оборудования и поставка оборудования с иными характеристиками (независимо от улучшения или ухудшения свойств и характеристик этого оборудования) не свидетельствует о том, что при участии в открытом аукционе заявитель отразил достоверные сведения относительно технических свойств мониторов, то есть не свидетельствует о недопущении действий недобросовестной конкуренции. В нарушение требований статьи 65, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявителем не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что при участии в открытом аукционе Общество действовало разумно и добросовестно, не имея целью проявить недобросовестную конкуренцию. Также судом отмечается, что в ходе рассмотрения антимонопольным органом дела №51/А-14-2013 заявитель в письменных пояснениях указывал, что нарушение действительно имело место быть, однако было допущено не умышленно, что свидетельствует об осознании Обществом неправомерности своих действий и обращение в суд с требованием об оспаривании решения антимонопольного органа обусловлено желанием избежать административной ответственности, предусмотренной статьей 14.33 КоАП РФ и иных негативных последствий, связанных с выявленными нарушениями антимонопольного законодательства.

Также представителями заявителя не представлено доказательств, не приведено норм права, свидетельствующих о нарушении оспариваемым решением антимонопольного органа прав и законных интересов заявителя.

Таким образом, суд признает, что решение антимонопольного органа принято по установленным обстоятельствам и его выводы имеют документальное подтверждение, а также соответствуют действующему законодательству.

Оспариваемое решение УФАС по КО не нарушает права и законные интересы общества, не создает препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку принято в рамках компетенции, в соответствии с действующим законодательством и направлено на устранение действий, связанных с недобросовестной конкуренцией.

Следовательно, в данном случае не имеются основания, предусмотренные статьей 13 ГК РФ и ч. 1 ст. 198 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела суд относит на заявителя в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при этом возвращает заявителю 2000 рублей излишне уплаченной государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 65, 110, 167-170, 180, 181, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Заявленное требование оставить без удовлетворения.

После вступления решения в законную силу выдать заявителю справку на возврат из федерального бюджета 2000 рублей излишне уплаченной государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в месячный срок с даты принятия решения в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.В. Власов