



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело № А27-10162/2013

28 марта 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 марта 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 28 марта 2014 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи В.Я. Драпезо, при ведении протокола секретарем судебного заседания Мистрюковой О.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «СК Котлосервис», г. Кемерово к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово о признании незаконным постановления от 01.07.2013 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №64/05-АДМ-2013, при участии:
от заявителя – Сивенок Н.В. – представитель по доверенности от 20.09.2013, паспорт,
от УФАС по КО – Патрикеев К.А. – представитель по доверенности от 23.01.2014 №355,

у с т а н о в и л :

Закрытое акционерное общество «СК Котлосервис» (далее – «Общество», «ЗАО «СК Котлосервис») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – «Управление», «УФАС по КО») от 01.07.2013 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №64/05-АДМ-2013.

Определением от 26.08.2013 производство по делу было приостановлено до вступления в законную силу решения по делу №А27-10150/2013.

Определением от 21.02.2014 производство по делу было возобновлено.

В судебном заседании 21.03.2014 представитель заявителя присутствует, просит суд снизить размер штрафа и применить малозначительность как основание для освобождения ЗАО «Котлосервис» от административной ответственности.

Представитель УФАС по КО присутствует в судебном заседании, возражает против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Общество в заявлении с учетом оспаривания им решения УФАС по КО от 22.04.2013 по делу №31/А-10-2013 в рамках дела №А27-10150/2013 указывало на то, что к моменту рассмотрения дела об административном правонарушении срок оспаривания указанного решения УФАС по КО не истек, само решение не вступило в силу, в связи с чем, указанное решение не могло быть положено в основу доказывания виновности Общества в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Кроме того, Общество указывало на то, что решение УФАС по КО от 22.04.2013 по делу №31/А-10-2013 является незаконным и необоснованным, так как вынесено по неполно изученным материалам и ошибочным выводам о доминирующем положении ЗАО «Котлосервис»; каких-либо иных обстоятельств по делу об административном правонарушении, доказывающих вину ЗАО «Котлосервис», административным органом не установлено; указание на отсутствие сведений об исполнении предписания не влияет на состав вменяемого Обществу административного правонарушения.

Одновременно Общество ходатайствовало о восстановлении судом пропущенного им срока на обжалование постановления ввиду получения оспариваемого постановления почтой только 08.07.2013.

После того, как решение арбитражного суда по делу №А27-10150/2013 об отказе в удовлетворении требований Общества было оставлено без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 03.02.2014, ЗАО «Котлосервис» скорректировало свою позицию, просит суд снизить размер наложенного антимонопольным органом административного штрафа и настаивает на применении статьи 2.9 КоАП РФ в качестве основания для освобождения Общества от административной ответственности.

При этом заявитель указывает на то, что предусмотренный в статье 2.9 КоАП РФ правовой механизм учета тяжести правонарушения предназначен именно для тех случаев, когда высокие штрафные санкции статьи не позволяют определить адекватную меру ответственности (в том числе, путем учета смягчающих ответственность обстоятельств) за малозначительное правонарушение, в силу отсутствия у лица,

уполномоченного решать дело об административном правонарушении, права назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи.

В данном случае, Общество считает, что совершенное административное правонарушение не создало существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В качестве смягчающих вину ЗАО «СК Котлосервис» обстоятельств Общество просит учесть следующее: ЗАО «СК Котлосервис», па сегодняшний день согласно решению Арбитражного суда Кемеровской области от 18.09.2013г по делу А27-2433/2013, выплатило добровольно ИП Иванову А.В. денежную сумму в размере 676670 руб. 63 коп., возместив причиненный указанному лицу вред.

23.09.2013 ЗАО «СК Котлосервис» на собрании собственников официально сообщило о прекращении своей деятельности, хотя собственники которые присутствовали на собрании готовы были заключить договор с ЗАО «СК Котлосервис» на дальнейшее сотрудничество на новых условиях, так как за период своей работы ЗАО «СК Котлосервис», зарекомендовала себя как компания осуществляющая бесперебойную жизнь здания.

Так же, согласно акта от 25.11.2013, составленного представителем ИП Иванова А.В. Власенко В.С., представителем управляющей компании ООО «РТА-Сервис» Арсеновой О.В. и представителем ЗАО «СК Котлосервис» Сивенок Н.В., доступ к тепловому вводу и пункту распределения тепловой энергии, расположенным в подвале нежилого здания по адресу, г. Кемерово, пр. Кузнецкий, 17, обеспечен с улицы, ключ находится на посту охраны.

Также Общество просит принять во внимание, что, осуществляя деятельность по обслуживанию здания с 2002 года, ранее ЗАО «Котлосервис» не привлекалось к административной ответственности за совершение однородных правонарушений; деятельность Общества на сегодняшний день прекращена, договоры со всеми ресурсоснабжающими организациями расторгнуты; имущественное положение ЗАО «СК Котлосервис» очень тяжелое, что подтверждает справка с банка об отсутствии денежных средств и справка из ИФНС о наличии расчетных счетов.

Управление в отзыве и его представители в судебном заседании возражают против удовлетворения заявленных Обществом требований, исходя из следующего.

Совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 300000 руб. до 1000000 руб.

Согласно части 4 примечания к указанной статье КоАП РФ при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Поскольку смягчающие и отягчающие ответственность Общества обстоятельства отсутствовали, сумма административного штрафа, по мнению УФАС по КО, согласно санкции, предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ, с учетом примечания к указанной статье, составила 650000 руб.

В отношении доводов Общества о наличии смягчающих обстоятельств, представители Управления указывают, что данные обстоятельства не предусмотрены статьей 4.2 КоАП РФ и поэтому не могут быть приняты во внимание при расчете размера административного штрафа.

В отношении доводов заявителя о малозначительности совершенного им правонарушения, антимонопольный орган полагает, что основания для применения подобного основания освобождения от административной ответственности отсутствуют, поскольку имеет место существенная угроза охраняемым общественным отношениям.

Рассмотрев имеющиеся в деле доказательства, суд установил следующее.

22.04.2013 Комиссией Управления по рассмотрению дела №31/А-10-2013 о нарушении антимонопольного законодательства было вынесено решение, изготовленное в окончательной форме 07.05.2013, в соответствии с которым ЗАО «Котлосервис» было признано нарушившим пункт 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – «Федеральный закон №135-ФЗ») в части необоснованного установления различных тарифов за эксплуатационные услуги для собственников и арендаторов нежилых помещений в здании, расположенном по адресу: г. Кемерово, пр. кузнецкий, 14, - и ему было выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства сроком исполнения до 01.06.2013.

15.05.2013 Управлением в адрес ЗАО «Котлосервис» заказным письмом с уведомлением было направлено уведомление о составлении в отношении Общества протокола об административном правонарушении в 10-00 29.05.2013 с указанием адреса места осуществления указанных процессуальных действий.

21.05.2013 указанная заказная корреспонденция была вручена представителю Общества, что подтверждается распечаткой с сайта «Почта России. Отслеживание почтовых отправлений».

29.05.2013 в указанное в уведомлении время должностным лицом Управления в присутствии представителя Общества на основании доверенности от 19.02.2013 Золотухина Е.И. в отношении ЗАО «Котлосервис» был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Представителю Общества Золотухину Е.И. в процессе осуществления указанных процессуальных действий были разъяснены права и обязанности лица, привлекаемого к административной ответственности, предоставлена возможность дать пояснения по существу выявленного правонарушения, вручена копия протокола. Кроме того, копия протокола об административном правонарушении вместе с определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении на 10-00 часов 13.06.2013 была направлена в адрес законного представителя Общества заказным письмом с уведомлением.

Получение Обществом указанной корреспонденции 05.06.2013 подтверждается карточкой почтового уведомления.

13.06.2013 срок рассмотрения дела был продлен до 12.07.2013, рассмотрение дела назначено на 11-00 часов 01.07.2013.

Соответствующие определения были направлены Обществу также заказной корреспонденцией, которая была получена Обществом 20.06.2013, что также подтверждается карточкой почтового уведомления.

01.07.2013 в указанное в определении время состоялось рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении ЗАО «Котлосервис», Общество было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 650000 руб.

Копия указанного постановления была направлена Управлением ЗАО «Котлосервис» заказным письмом с уведомлением, получение которого 08.07.2013 Обществом подтверждается карточкой почтового уведомления.

Посчитав указанное постановление незаконным, Общество после получения копии указанного постановления 19.07.2013 обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании указанного постановления незаконным и его отмене, параллельно оспорив в судебном порядке решение УФАС по КО по делу №31/А-10-2013 о нарушении антимонопольного законодательства от 22.04.2013.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, проанализировав соответствующие нормативные правовые акты, регулирующие отношения, связанные с привлечением к административной ответственности за совершение правонарушений в сфере законодательства о рекламе, суд считает срок на обжалование подлежащим восстановлению ввиду позднего получения Обществом копии оспариваемого постановления, а оспариваемое постановление не законным в части назначения наказания в размере, превышающим 300000 руб., исходя из следующего.

Часть 1 статьи 14.31 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ.

Наличие в действиях Общества объективной стороны правонарушения, предусмотренного указанной статьей КоАП РФ, подтверждается вступившим в силу решением арбитражного суда по делу №А27-10150/2013.

Вина ЗАО «Котлосервис» в совершении вмененного ему правонарушения в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ заключается в том, что, имея возможность соблюсти требования антимонопольного законодательства Российской Федерации, указанное лицо, тем не менее, не приняло всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Таким образом, материалами дела об административном правонарушении подтверждено наличие в действиях Общества всех элементов состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Суд не считает возможным применить к рассматриваемому правонарушению норму права, содержащуюся в статье 2.9 КоАП РФ, и освободить Общество от административной ответственности.

Данная позиция основывается на разъяснениях, содержащихся в пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 (в редакции от 20.11.2008) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – «Постановление Пленума ВАС РФ №10»), в соответствии с которыми при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения может иметь место только при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Аналогичные положения, содержатся в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 (в редакции 11.11.2008) «О некоторых вопросах, возникающих у судов, при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – «Постановление Пленума ВС РФ №5»). Согласно данному пункту малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Суд соглашается с доводами УФАС по КО о том, что в рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным интересам заключается в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Соответственно, в рассматриваемой ситуации отсутствуют основания для признания рассматриваемого правонарушения малозначительным и для применения статьи 2.9 КоАП РФ в качестве основания для освобождения Общества от административной ответственности.

В то же время суд соглашается с доводами ЗАО «Котлосервис» о том, что административный орган при исчислении размера штрафа не учел такие смягчающие ответственность Общества обстоятельства, как: добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения; добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда, на что ориентирует пункт 2 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ.

Поскольку в соответствии с пунктом 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 (предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения) и 6 (добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба) части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, назначение Обществу штрафа в размере, превышающем указанную величину, противоречит законодательству Российской Федерации.

Неправильное исчисление антимонопольным органом штрафа за совершенное ЗАО «Котлосервис» правонарушение, исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», а также с учетом правовой

позиции, выраженной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.12.2011 №9109/11, от 19.06.2012 №17599/11, не исключает возможность перерасчета судом суммы штрафа.

Подобный подход полностью согласуется с практикой рассмотрения аналогичных дел Федеральным арбитражным судом Западно-Сибирского округа (постановления ФАС ЗСО от 14.09.2012 по делу №А67-5628/2011, от 26.09.2012 по делу №А70-3348/2011, от 01.10.2012 по делу №А45-5412/2011), который заключается в том, что, если при проверке законности и обоснованности решения административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 6 статьи 210 АПК РФ) установлено нарушение порядка исчисления штрафных санкций суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого акта в части назначения наказания. В таком случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом упомянутых обстоятельств.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

Заявленные требования удовлетворить частично.

Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 01.07.2013 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №64/05-АДМ-2013 признать незаконным и отменить в части назначения закрытому акционерному обществу «СК Котлосервис» административного штрафа в размере, превышающем 300000 руб.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.Я. Драпезо