



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
634050 г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А27-13853/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 11 апреля 2014 г.
Полный текст постановления изготовлен 17 апреля 2014 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи О.А. Скачковой,
судей Л.А. Колупаевой, М.Х. Музыкантовой,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Н.В. Карташовой без
использования средств аудиозаписи,
при участии в заседании:
от заявителя – не явился (извещен),
от заинтересованного лица – не явился (извещен),
от третьих лиц – не явились (извещены),
рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционным жалобам Государственного
предприятия Кемеровской области «Агентство по оформлению прав на земельные
участки» и Комитета по управлению государственным имуществом Кемеровской области
на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 31 января 2014 г. по делу № А27-
13853/2013 (судья Ж.Г. Смычкова)
по заявлению Государственного предприятия Кемеровской области «Агентство по
оформлению прав на земельные участки» (ОГРН 1074205008998, ИНН 4205128577,
650025, г. Кемерово, ул. Дарвина, д. 4)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (ОГРН
1034205025799, ИНН 4207012419, 650000, г. Кемерово, ул. Ноградская, д. 5)
третьи лица:
закрытое акционерное общество «ВМ-Траст» (650510, Кемеровская обл., Кемеровский р-
н, п. Новостройка, ул. Солнечная, д. 9)
общество с ограниченной ответственностью «Русская Инвестиционная Компания»
(650000, г. Кемерово, ул. Красноармейская, д. 50 а)
Комитет по управлению государственным имуществом Кемеровской области (650064, г.
Кемерово, пр. Советский, д. 58)
о признании недействительными решения и предписания от 17.09.2013,

УСТАНОВИЛ:

Государственное предприятие Кемеровской области «Агентство по оформлению
прав на земельные участки» (далее - заявитель, ГП КО «Агентство ОПЗУ») обратилось в
Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением к Управлению Федеральной
антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – заинтересованное лицо,
Кемеровское УФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконными решения
от 17.09.2013 и предписания от 17.09.2013 по жалобе от № 59/11-18.1-2013 об
аннулировании торгов по продаже земельного участка, расположенного по адресу: г.
Кемерово, б-р Строителей, 46-1, с кадастровым номером 42:24:0201011:103, площадью
2327 кв. м, для проектирования и строительства 3-этажного здания кафе, магазина
розничной торговли смешанными товарами с офисными помещениями и автостоянкой.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены закрытое акционерное общество «ВМ-Траст», общество с ограниченной ответственностью «Русская Инвестиционная Компания», Комитет по управлению государственным имуществом Кемеровской области.

Решением суда от 31.01.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель и третье лицо Комитет по управлению государственным имуществом Кемеровской области (далее – КУГИ КО) обратились в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт – в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель считает, что извещение о предстоящем аукционе, опубликованное организатором торгов в газете «Кузбасс» от 13.07.2013 содержит все предусмотренные действующим законодательством требования; - из публикации следует, что со всей интересующей информацией можно ознакомиться по адресу проведения аукциона; - в указанном извещении указаны контактные телефоны и адрес сайта, в том числе на сайте размещены все формы документов; - то обстоятельство, что к извещению не приложена непосредственная форма заявки и договора само по себе не свидетельствует о незаконности торгов, поскольку все лица желающие участвовать в торгах имели реальную возможность получить подробную информацию о торгах.

В обоснование апелляционной жалобы КУГИ КО указывает, что в соответствии с пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица; - Кемеровское УФАС России рассматривая жалобу ЗАО «ВМ-Траст» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ) и признавая ее обоснованной не установил статус подателя жалобы, не исследовало вопрос о том, какие права заявителя нарушены обжалуемыми действиями организатора аукциона и в чем конкретно это выражается; заявки от ЗАО «ВМ-Траст» не поступало, в связи с чем ЗАО «ВМ-Траст» обладало правом обжалования действий (бездействия) организации и проведения торгов при условии представления надлежащих доказательств нарушения прав и законных интересов в результате нарушения порядка организации торгов.

Подробно доводы изложены в апелляционных жалобах.

Антимонопольный орган и третье лицо ООО «Русская Инвестиционная Компания» представили отзывы на апелляционные жалобы, в которых просят апелляционные жалобы оставить без удовлетворения, решение суда без изменения.

Третье лицо ЗАО «ВМ-Траст» представило отзыв на апелляционные жалобы, в которых считает решение суда законным и обоснованным и просит в удовлетворении апелляционных жалоб отказать.

Подробно доводы изложены в отзывах на апелляционные жалобы.

Лица, участвующие в деле, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции своих представителей не направили. На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в настоящем судебном заседании в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб и отзывов на них, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции, 17.09.2013 Кемеровским УФАС России по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «ВМ-Траст» № 59/11-18.1-2013 принято

решение, в соответствии с которым жалоба на действия ГП КО «Агентство ОПЗУ» признана обоснованной.

Из текста решения управления следует, что ГП КО «Агентство ОПЗУ» нарушены требования подпунктов «ж», «н» пункта 8 Правил организации и проведения торгов по продаже находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.11.2002 № 808 (далее - Правила организации и проведения торгов).

На основании указанного решения Кемеровским УФАС России выдано предписание от 17.09.2013, которым антимонопольный орган обязал ГП КО «Агентство ОПЗУ» в срок до 07.10.2013 совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов по продаже земельного участка, расположенного по адресу: г. Кемерово, б-р Строителей, 46-1, с кадастровым номером 42:24:0201011:103, площадью 2327 кв. м, для проектирования и строительства 3-этажного здания кафе, магазина розничной торговли смешанными товарами с офисными помещениями и автостоянкой, а именно аннулировать данные торги.

Не согласившись с вышеуказанным решением и предписанием антимонопольного органа, ГП КО «Агентство ОПЗУ» обратился в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что действиями ГП КО «Агентство ОПЗУ» при опубликовании извещения о проведении торгов по продаже земельного участка нарушены требования подпунктов «ж», «н» пункта 8 Правил организации и проведения торгов, в связи с чем потенциальным претендентам на участие в аукционе по продаже земельного участка, в том числе ЗАО «ВМ-Траст», необоснованно созданы препятствия возможности участия в торгах вследствие неполучения полной информации по проведению данного аукциона, а установленные нарушения Правил организации и проведения торгов повлекли грубые нарушения прав и законных интересов неопределенного круга лиц, потенциальных участников указанного аукциона.

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данными выводами суда по следующим основаниям.

Из положений статьи 13 ГК РФ, части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 АПК РФ, пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения, действий (бездействия) незаконными являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом, решением, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц, входят проверка соответствия оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Из содержания приведенных правовых норм следует, что удовлетворение требований о признании незаконными актов, действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц возможно лишь при наличии совокупности двух условий, а именно нарушения прав и интересов заявителя и несоответствия оспариваемых актов,

действий (бездействия) органов и должностных лиц нормам закона или иного правового акта.

Федеральный закон № 135-ФЗ определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: - монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; - недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Из материалов дела следует, что 05.07.2013 КУГИ КО принято решение № 10-2/2583 о проведении аукциона по продаже земельного участка, расположенного по адресу: г. Кемерово, б-р Строителей, д. 46-1, для проектирования и строительства 3-этажного здания кафе, магазина розничной торговли смешанными товарами с офисными помещениями и автостоянкой.

В соответствии с указанным решением определено провести аукцион по продаже земельного участка из земель населенных пунктов с кадастровым номером 42:24:0201011:103, площадью 2327 кв.м, расположенного по адресу: г. Кемерово, б-р Строителей, 46-1, для проектирования и строительства 3-этажного здания кафе, магазина розничной торговли смешанными товарами с офисными помещениями и автостоянкой.

11.01.2012 между КУГИ КО и ГП КО «Агентство ОПЗУ» заключен договор № 01-01-А/12 на организацию и проведение аукционов по продаже права на заключение договоров купли-продажи и аренды земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена в городе Кемерово.

10.10.2012 приказом ГП КО «Агентство ОПЗУ» № 129 утвержден состав единой аукционной комиссии по проведению торгов по продаже земельных участков; по продаже права на заключение договоров купли-продажи и аренды земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена в городе Кемерово; по продаже иного имущества.

В областной газете «Кузбасс» от 13.07.2013 № 122 (25815) на странице 5 опубликовано извещение о проведении открытого аукциона по продаже земельного участка.

На участие в аукционе по продаже земельного участка подано восемь заявок, согласно протоколу заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе от 16.08.2013 № 23, аукционная комиссия, просмотрев заявки на участие в аукционе, приняла решение допустить к участию в аукционе всех лиц, подавших заявки.

В соответствии с протоколом от 20.08.2013 № 79 об итогах аукциона по продаже земельного участка победителем аукциона признано ООО «Русская Инвестиционная Компания» с ценой предложения 154350000 руб.

Результаты аукциона опубликованы в областной газете «Кузбасс» от 09.03.2013 № 158 (25815) на странице 2.

Довод заявителя в апелляционной жалобе, согласно которому извещение о предстоящем аукционе, опубликованное организатором торгов в газете «Кузбасс» от 13.07.2013 содержит все предусмотренные действующим законодательством требования отклоняется судом апелляционной инстанции в связи со следующим.

Согласно части 4 статьи 38 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) порядок организации и проведения торгов (конкурсов, аукционов) по продаже

земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков определяется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и настоящим Кодексом.

В соблюдение требований части 4 статьи 38 ЗК РФ постановлением Правительства Российской Федерации от 11.11.2002 № 808 утверждены Правила организации и проведения торгов.

Согласно пункту 8 Правил организации и проведения торгов извещение о проведении торгов должно быть опубликовано в средствах массовой информации, определенных Правительством Российской Федерации, органом государственной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления, не менее чем за 30 дней до даты проведения торгов и содержать следующие сведения: а) форма торгов и подачи предложений о цене или размере арендной платы; б) срок принятия решения об отказе в проведении торгов; в) предмет торгов, включая сведения о местоположении (адресе), площади, границах, обременениях, кадастровом номере, целевом назначении и разрешенном использовании земельного участка, а также иные позволяющие индивидуализировать земельный участок данные; г) наименование органа государственной власти или органа местного самоуправления, принявших решение о проведении торгов, реквизиты указанного решения; д) наименование организатора торгов; е) начальная цена предмета торгов или начальный размер арендной платы, "шаг аукциона", размер задатка и реквизиты счета для его перечисления; ж) форма заявки об участии в торгах, порядок приема, адрес места приема, даты и время начала и окончания приема заявок и прилагаемых к ним документов, предложений, а также перечень документов, представляемых претендентами для участия в торгах; з) условия конкурса; и) место, дата, время и порядок определения участников торгов; к) место и срок подведения итогов торгов, порядок определения победителей торгов; л) срок заключения договора купли-продажи или аренды земельного участка; м) дата, время и порядок осмотра земельного участка на местности; н) проект договора купли-продажи или аренды земельного участка; о) сведения о сроке уплаты стоимости, если земельный участок продается в кредит (с отсрочкой платежа), а также о порядке, сроках и размерах платежей, если земельный участок продается в рассрочку.

Пунктом 1.6 Порядка распоряжения земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, на территории административного центра Кемеровской области - города Кемерово, утвержденного Постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области от 16.12.2009 № 496, установлено, что информационные сообщения, предусмотренные данными Порядком, размещаются в газете «Кузбасс».

С учетом этого при организации проведения торгов уполномоченный орган (либо действующая на основании договора с ним специализированная организация) обязан разместить всю информацию о проведении торгов в средстве массовой информации — газете «Кузбасс».

Между тем при опубликовании извещения о проведении торгов по продаже земельного участка ГП КО «Агентство ОПЗУ» нарушены требования подпунктов «ж», «н» пункта 8 Правил организации и проведения торгов, так как к извещению не приложена форма заявки об участии в торгах и проект договора купли-продажи, в связи с чем потенциальные претенденты остаются лишенными возможности участия в торгах вследствие неполучения полной информации о проведении данного аукциона.

Ссылка заявителя и КУГИ КО в своих жалобах на то обстоятельство, что в извещении указаны адрес проведения аукциона, контактные телефоны и адрес сайта, на котором можно ознакомиться со всей информацией отклоняется судебной коллегией, поскольку указание этих данных не свидетельствует о соблюдении организатором пункта

8 Правил организации и проведения торгов, в котором прямо указано, что извещение должно содержать весь перечень предусмотренных этим пунктом документов.

Апелляционная жалоба заявителя содержит довод о том, что ЗАО «ВМ-ТРАСТ» не совершало никаких действий, свидетельствующих о намерении участвовать в оспариваемых торгах, с заявлением об ознакомлении с документацией по предстоящим торгам не обращалось, заявку не подавало, в связи с чем организатором торгов не могли быть нарушены права и интересы ЗАО «ВМ-ТРАСТ».

Аналогичные доводы содержит апелляционная жалоба КУГИ КО, согласно которым управление не установило статус подателя жалобы, не исследовало вопрос о том, какие права заявителя нарушены обжалуемыми действиями организатора аукциона и в чем конкретно это выражается, при том, что заявки от ЗАО «ВМ-Траст» не поступало.

Указанные доводы не принимаются судом апелляционной инстанции в связи с тем, что порядок принятия и рассмотрения жалобы ЗАО «ВМ-Траст» в данном случае предусматриваются не нормами статьи 449 ГК РФ, а правилами статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Под конкуренцией в силу пункта 7 статьи 4 Федерального закона № 135-ФЗ понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии со статьями 7 и 17 Федерального закона № 135-ФЗ при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

Согласно части 2 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган. При этом в число таких лиц входят иные лица, чьи права или законные интересы могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В частности, закон устанавливает, что лица, не подавшие заявки, имеют право обратиться с жалобой в антимонопольный орган, если их права нарушены действиями (бездействием), которые воспрепятствовали им подать заявку. Именно к такому результату приводят нарушения установленного порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

При этом лица, не подавшие заявки на торги, должны указать в жалобе на обстоятельства, свидетельствующие о нарушении установленного порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах. Такие лица не должны доказывать нарушение их прав перечисленными действиями. Для принятия жалобы антимонопольным органом достаточно указания на нарушение порядка.

Целью подачи жалобы ЗАО «ВМ-Траст», содержащей доводы о нарушении порядка размещения информации о проведении торгов, являлось предотвращение нарушения его прав как потенциального участника торгов.

В рассматриваемом случае жалоба ЗАО «ВМ-Траст» содержала указание на обстоятельства, которые воспрепятствовали ему подать заявку на участие в торгах, в частности, в отношении неопределенности (непрозрачности) информации о проведении торгов в связи с отсутствием в извещении о проведении аукциона формы заявки и формы проекта договора, поэтому антимонопольный орган обоснованно принял и рассмотрел жалобу ЗАО «ВМ-Траст», по результатам которой принял оспариваемое решение и предписание.

Кроме того в соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 94-ФЗ) участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта.

Положения части 2 статьи 57 Федерального закона № 94-ФЗ предусматривают, что действия (бездействие) заказчика могут быть обжалованы любым участником размещения заказа в уполномоченный на осуществление контроля орган (в данном случае антимонопольный орган) в любое время размещения заказа, но не позднее чем через 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в случае признания его несостоявшимся. При этом действия (бездействие) заказчика, совершенные после начала рассмотрения заявок на участие в аукционе, могут быть обжалованы в указанном порядке только участником рассмотрения заказа, подавшим заявку на участие в аукционе.

Таким образом, Федеральный закон № 94-ФЗ различает понятия «участник размещения заказа» и «участник размещения заказа, подавший заявку», предоставляя последнему дополнительно право обжаловать и действия заказчика, совершенные после начала рассмотрения заявок.

С учетом изложенного доводы апеллянтов о том, что лицо приобретает статус участника размещения заказа лишь после подачи заявки на участие в аукционе или запроса разъяснений положений аукционной документации, основаны на ошибочном толковании приведенных норм права.

Следовательно, ЗАО «ВМ-Траст», считающее незаконными положения аукционной документации, вправе обжаловать их без подачи заявки на участие в данном аукционе и без запроса разъяснений аукционной документации. Жалоба должна быть принята и рассмотрена антимонопольным органом при отсутствии оснований для ее возвращения.

В этой связи доводы апеллянтов о неправомерном принятии Кемеровским УФАС России к производству жалобы ЗАО «ВМ-Траст» не соответствуют действующему законодательству и противоречат материалам настоящего дела.

Таким образом, поскольку материалами дела подтверждается нарушение действиями ГП КО «Агентство ОПЗУ» при опубликовании извещения о проведении торгов по продаже земельного участка требований подпунктов «ж», «н» пункта 8 Правил организации и проведения торгов, указанное повлекло грубые нарушения прав и законных интересов потенциальных участников указанного аукциона, в связи с чем суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что требование ГП КО «Агентство ОПЗУ» о признании незаконными решения антимонопольного органа удовлетворению не подлежит.

Ссылка КУГИ КО на судебную практику не может быть принята апелляционным судом во внимание при рассмотрении настоящего дела, так как перечисленные судебные акты какого-либо преюдициального значения для настоящего дела не имеют, приняты судами по конкретным делам, фактические обстоятельства которых отличны от фактических обстоятельств настоящего дела, вся указанная апеллянтом судебная практика касается оспаривания результатов торгов, а не действий заказчика в рамках обязательного для соблюдения Федерального закона № 135-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого акта и обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган или лицо, которые приняли соответствующий акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Вместе с тем заявитель в силу положений статьи 65 АПК РФ обязан доказать те обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих доводов.

С учетом вышеуказанных положений процессуального и материального права, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее по отдельности, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи согласно требованиям статей 65, 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что из представленных заявителем доказательств и иных материалов дела не усматривается несоответствия оспариваемого решения управления положениям Федерального закона № 135-ФЗ, нарушений прав и законных интересов заявителя не установлено. Иных доказательств, подтверждающих изложенные в заявлении и апелляционных жалобах доводы, в арбитражный суд не представлено.

В силу статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольный орган и его территориальные органы возбуждают и рассматривают дела о нарушениях антимонопольного законодательства и выдают хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В соответствии с частью 1 статьи 50 Федерального закона № 135-ФЗ по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Поскольку предписание от 17.09.2013 выдано УФАС по Кемеровской области на основании решения, законность которого подтверждена антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела, обжалуемое предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства является законным и выданным в соответствии с предоставленными управлению полномочиями. Самостоятельных доводов применительно к содержанию и порядку выдачи предписания в заявлении в суд заявителем не приведено.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом вышеуказанных положений процессуального и материального права, проанализировав доводы апелляционных жалоб и отзывов на них, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи согласно требованиям статей 65, 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что указанные в апелляционных жалобах обстоятельства заявителем и КУГИ КО в рассматриваемой ситуации не доказаны.

Принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований в удовлетворении требований заявителя и о правомерном вынесении антимонопольным органом решения и предписания в связи с нарушением в данном случае прав и законных интересов ЗАО «ВМ-Траст» являются обоснованными.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в

материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционных жалоб у суда апелляционной инстанции не имеется.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной инстанции в связи с отсутствием оснований для удовлетворения апелляционной жалобы заявителя относятся на ее подателя.

Руководствуясь статьями 110, 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 31 января 2014 г. по делу № А27-13853/2013 оставить без изменения, апелляционные жалобы Государственного предприятия Кемеровской области «Агентство по оформлению прав на земельные участки» и Комитета по управлению государственным имуществом Кемеровской области - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

О.А. Скачкова

Судьи

Л.А. Колупаева

М.Х. Музыкантова