



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело №А27-880/2014

09 апреля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 02 апреля 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 09 апреля 2014 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи В.Я. Драпезо, при ведении протокола секретарем судебного заседания Масловой А.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Большова Алексея Юрьевича, с. Нежинка, Оренбургского района, Оренбургской области

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово

третьи лица:

Департамент контрактной системы Кемеровской области, г. Кемерово

Государственное бюджетное учреждение Кемеровской области «Областная станция по борьбе с болезнями животных», г. Кемерово

Общество с ограниченной ответственностью «ВЕНТ-К», г. Кемерово

о признании недействительным решения от 26.12.2013,

при участии:

от заявителя – не явился;

от УФАС – Гашков А.А. – ведущий специалист-эксперт отдела судебной и правовой работы по доверенности от 23.01.2014 г. №354, сл. удостоверение; Анкудинова А.А. – представитель на основании доверенности от 17.02.2014 №366, сл. удостоверение;

от Департамента – Савенков А.В. – представитель по доверенности от 09.01.2014 №УГЗ/01д, сл. удостоверение,

от ГБУ КО «Областная станция по борьбе с болезнями животных» – Евсюкова Е.В. – представитель по доверенности от 13.08.2013 №111, паспорт;

от ООО «ВЕНТ-К» – не явились;

в качестве слушателя без доверенности присутствовал – Вагас М.А., паспорт;

у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Большов Алексей Юрьевич (далее – «Предприниматель», «ИП Большов А.Ю.») обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – «Управление», «УФАС по КО») о признании недействительным решения от 26.12.2013; обязанности УФАС по КО устранить нарушения, допущенные котировочной комиссией Управления государственного заказа Кемеровской области при проведении запроса котировок цен № 0139200000113009078 «Поставка холодильного агрегата, монтаж и пуско-наладочные работы», обязав УФАС по КО выдать предписание котировочной комиссии Управления государственного заказа Кемеровской области по устранению допущенных нарушений законодательства, и по принятию и рассмотрению котировочной заявки индивидуального предпринимателя Большова Алексея Юрьевича.

Лица, участвующие в деле, уведомлены о времени и месте судебного разбирательства по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – «АПК РФ»).

Предприниматель в судебное заседание не явился, представителя не направил, заявленные им требования подробно изложил в заявлении и в пояснениях, данных в предварительном судебном заседании, проведенном посредством использования видеоконференц-связи.

Представители УФАС по КО присутствуют в судебном заседании, возражают против удовлетворения требований заявителя.

Представители привлеченных к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Департамента контрактной системы Кемеровской области (далее – «Департамент»), Государственного бюджетного учреждения Кемеровской области «Областная станция по борьбе с болезнями животных» (далее – «Учреждение»), - также присутствуют в судебном заседании, поддерживают доводы Управления.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - Общество с ограниченной ответственностью «ВЕНТ-К» (далее – «ООО «Вент-К») представителя в судебное заседание не направила.

Предприниматель в заявлении указывает, во-первых, на то, что Управление согласилось с решением котировочной комиссии Управления государственного заказа Кемеровской области (в настоящее время переименовано в «Департамент контрактной системы Кемеровской области») об отклонении заявки ИП Большова А.Ю., указав в оспариваемом решении от 26.12.2013, что «Заявка ИП Большов была отклонена в связи с несоответствием сведений о поставляемых товарах, сведениям установленным извещением о проведении запроса котировок, а именно: непредставлением сведений по размеру и температуре камеры предлагаемой для поставки».

Указанный довод является ошибочным и основан на неверном понимании предмета размещения заказа и указывает на то, что Комиссия УФАС по КО по делу №470/3-13 от 26.12.2013 в составе Стельмах С.В., Лыжина Д.А., Картиной О.А., Вагас М.А. подошла к рассмотрению жалобы ИП Большова А.Ю. совершенно формально, не исследовав многочисленные представленные в жалобе доводы.

В извещении о проведении запроса котировок отсутствует такое требование к котировочным заявкам, как указание размеров камеры, поскольку поставка самой камеры заказчику не требуется. Более того, размеры холодильной камеры были представлены самим заказчиком в приложении №1 к котировочной заявке.

В котировочной заявке ИП Большова А.Ю., в том числе в пунктах 1.1 – 1.5 приложений №1, №2 и №3 к котировочной заявке, представлены подробные характеристики и требования к товару, которые ИП Большов А.Ю. готов поставить заказчику.

При этом ИП Большов А.Ю. сообщил, что предлагаемый им холодильный агрегат АСС-Q8-MTZ 72-4VI (уличное исполнение) является эквивалентом холодильного АКК MTZ 72V, а воздухоохладитель GLE 353B4 является эквивалентом воздухоохладителя SDU150M, указанных в извещении о проведении запроса котировок, что не было опровергнуто ни котировочной комиссией уполномоченного органа, ни УФАС по КО.

Элементы холодильного оборудования, указанные ИП Большовым А.Ю. в приложениях №1, №2, №3 к котировочной заявке по своим свойствам полностью соответствуют элементам холодильного оборудования, указанного в извещении.

Таким образом, котировочная заявка, в которой не указаны размеры камеры и температура в камере, но указано холодильное оборудование с определенными техническими характеристиками (холодопроизводительность, температура кипения, температура конденсации, потребляемая мощность и другие), которые соответствуют техническим характеристикам холодильного оборудования, указанного в извещении о

проведении запроса котировок (являющееся эквивалентом), полностью соответствует извещению о проведении запроса котировок.

Данные факты, по мнению предпринимателя, свидетельствуют о том, что УФАС по КО отнеслось к жалобе ИП Большова А.Ю. формально, не исследовав предоставленную информацию и многочисленные доводы ИП Большова А.Ю., искажила выводы котировочной комиссии и наименование извещения на запрос котировок.

Во-вторых, предприниматель указывает на то, что отклонение котировочной заявки ИП Большова А.Ю. привело к тому, что котировочной комиссией была рассмотрена заявка другого заявителя – ООО «ВЕНТ-К». Указанный участник размещения заказа, несмотря на предложенную им большую цену контракта по сравнению с ИП Большовым А.Ю., был признан победителем в проведении запроса котировок и получил право на заключение контракта. В результате незаконных действий котировочной комиссии и решения антимонопольного органа были нарушены права и законные интересы ИП Большова А.Ю. на его участие размещении государственного заказа. В случае принятия котировочной заявки ИП Большова А.Ю. он был бы признан победителем в проведении запроса котировок и получил при этом право на заключение контракта и право на получение цены контракта после выполнения его условий.

Подробнее доводы предпринимателя изложены в заявлении.

Управление в отзыве и его представители в судебном заседании, возражая против доводов заявителя, указывают на следующие обстоятельства.

Согласно части 3 статьи 47 Федерального закона №94-ФЗ котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочной заявке цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

По смыслу вышеуказанной нормы в случае непредставления в котировочной заявке участника информации, установленной извещением, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки.

Как следует из котировочной заявки ИП Большова А.Ю., в указанной заявке, действительно, были указаны параметры поставляемого холодильного оборудования, однако, данные параметры были даны без размеров и требуемой температуры камеры, для которой поставлялось данное оборудование.

Поэтому заявка ИП Большова А.Ю. была правомерно отклонена Котировочной комиссией в связи с несоответствием содержащихся в ней сведений о поставляемых товарах, сведениям, установленным извещением о проведении запроса котировок, а именно: непредставлением сведений о размере и температуре камеры, для которой должно было быть поставлено холодильное оборудование по итогам запроса котировок

Аналогичные доводы содержатся в отзывах Департамента и пояснениях представителей Департамента и Учреждения.

Рассмотрев имеющиеся в деле материалы, заслушав представителей УФАС по КО и третьих лиц, суд установил следующее.

09.12.2013 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> уполномоченным органом – Управлением государственного заказа Кемеровской области было размещено извещение о проведении запроса котировок №0139200000113009078 на поставку холодильного агрегата, монтаж пусконаладочные работы.

Согласно указанному извещению подача котировочных заявок должна была производиться в период с 10.12.2013 по 19.12.2013 по рабочим дням.

В указанный период были поданы две заявки: ИП Большова А.Ю. с предлагаемой ценой контракта 266000,00 руб. и ООО «ВЕНТ-К» с предлагаемой ценой контракта 290 300,00 руб.

20.12.2013 обе котировочные заявки были рассмотрены Котировочной комиссией Управления государственного заказа Кемеровской области.

Как следует из Протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок по запросу котировок №Ц00-2938-13-ЗК (0139200000113009078) от 20.12.2013 по результатам рассмотрения указанных котировочных заявок котировочная заявка ИП Большова А.Ю. Котировочной комиссией была отклонена по следующему основанию: «котировочная заявка не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок в Приложении № 1 «Характеристика, требования к товару, количество» к котировочной заявке в пункте 1.1 отсутствует предложение по характеристике товара (по размерам камеры и требуемой температуре в камере)».

Одновременно котировочная заявка ООО «ВЕНТ-К» была признана Котировочной комиссией соответствующей требованиям запроса котировок, указанная организация признана победителем в проведении запроса котировок.

Не согласившись с решением Котировочной комиссии, оформленным указанным протоколом, ИП Большовым А.Ю. 21.12.2013 была подана жалоба на решение Котировочной комиссии в УФАС по КО.

Решением УФАС по КО от 26.12.2013 жалоба ИП Большова А.Ю. на действия котировочной комиссии была признана необоснованной.

Посчитав свои права нарушенными, а решение УФАС по КО от 21.12.2013 незаконным, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании указанного решения УФАС по КО.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, проанализировав соответствующие нормативные правовые акты, регулирующие отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, суд считает заявленные предпринимателем требования не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Часть 1 статьи 198 АПК РФ предусматривает право граждан, организаций и иных лиц обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 65, части 3 статьи 189 и части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В обоснование правомерности оспариваемого решения УФАС по КО ссылается на часть 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – «Федеральный закон №94-ФЗ»), в соответствии с которым котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении

запроса котировок, или предложенная в котировочной заявке цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Запрос котировок в соответствии с частью 4 статьи 43 Федерального закона №94-ФЗ должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с указанной нормой государственным заказчиком были установлены следующие требования к поставляемому товару:

1.1 Холодильный агрегат АКК МТЗ 72-4V

(не менее 12.2 кВт, при $t=5/45$ фреон R-404) уличное исполнение или эквивалент

Холодильное оборудование для камеры охлаждения медикаментов, $t_{\text{км}} = +2...+8^{\circ}\text{C}$

Размеры камеры: -длина 6,15 м, ширина 4,6 м, высота 2,7 м.

Требуемая температура в камере - + 2... +8 С.

Участник размещения заказа ИП Большов А.Ю. в своей заявке, указав параметры холодильного оборудования, предлагаемого к поставке, не указал содержащиеся в запросе котировок параметры камеры, для которой поставляется указанное холодильное оборудование. Между тем, указанные параметры содержались в запросе котировок в качестве технической характеристики поставляемого товара, поскольку поставляемое холодильное оборудование должно было быть размещено в конкретной камере, имеющей указанные в запросе котировок размеры, в которой должна поддерживаться определенная температура.

Таким образом, отказав в удовлетворении жалобы ИП Большова А.Ю., комиссия УФАС по КО действовала в соответствии с нормами указанного выше федерального закона.

На основании изложенного суд не усматривает оснований для признания незаконным оспариваемого решения УФАС по КО от 26.12.2013 о признании необоснованной жалобы ИП Большова А.Ю.

Ввиду отказа в удовлетворении заявленных требований судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины с учетом государственной пошлины, уплаченной за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер, в соответствии со статьей 110 АПК РФ подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение в месячный срок со дня его принятия может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.Я. Драпезо