



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000  
тел. (384-2) 58-17-59, факс (384-2) 58-37-05  
E-mail: [info@kemerovo.arbitr.ru](mailto:info@kemerovo.arbitr.ru)  
<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-3978/2014

«11» июля 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 08 июля 2014 года

Полный текст решения изготовлен 11 июля 2014 года

Арбитражный суд Кемеровской области, в составе судьи Власова В.В., при ведении протокола с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Самойловой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Олимп-Плаза», город Кемерово (ОГРН 1084205022164, ИНН 4205169260)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, город Кемерово (ОГРН 1034205025799, ИНН 4207012419)

о признании недействительным решения и предписания от 10.12.2013 по делу №114/А-14-2013, постановления по делу об административном правонарушении от 27.02.2014 по делу №16/09-АДМ-2014

при участии:

от заявителя: Водоватов К.А. – представителя по доверенности от 06.02.2014 №2/2014 (копия приобщена к материалам дела), с полным объемом полномочий, паспорт, Идоленко Е.В. – представителя по доверенности от 27.05.2014 №3/2014 (копия приобщена к материалам дела) с полным объемом полномочий, паспорт;

от антимонопольного органа: Лисина А.С. – представитель по доверенности от 23.01.2014 №353 (копия приобщена к материалам дела) с полным объемом полномочий, служебное удостоверение, Каминская Е.Б. – представитель по доверенности от 17.04.2014 №373 (копия приобщена к материалам дела) с полным объемом полномочий, служебное удостоверение;

слушатель: Тюленева Т.С. – паспорт, без полномочий и процессуальных прав;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Олимп-Плаза», город Кемерово (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее - заинтересованное лицо, УФАС по КО, антимонопольный орган) от 10.12.2013 по делу №114/А-14-2013 «О признании ООО «Олимпик-Плаза» нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и выданного в адрес Общества предписания от 10.12.2013 о прекращении незаконного использования олимпийской символики, вынесенного в рамках указанного дела и по результатам принятого решения. Также заявитель просил суд признать незаконным и отменить постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №16/09-АДМ-2014 от 27.02.2014.

Представители заявителя в судебном заседании поддержали заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении и в возражениях на отзывы.

Считают, что оспариваемое решение является недействительным, поскольку действующее законодательство использование олимпийской символики допускает без заключения договора с Международным олимпийским комитетом и (или) Международным паралимпийским комитетом или уполномоченными ими организациями, если такое использование не создает представление о принадлежности к Олимпийским играм и Паралимпийским играм. В ходе осуществления предпринимательской деятельности Общество не совершало действий (не использовало олимпийскую символику), так как у потребителя использование слова «Олимпик-Плаза» в наименовании Общества не ассоциировалось с олимпийскими играми, причастностью Общества к ее проведению, спонсорству и т.д., при этом Общество не реализует спортивную продукцию, ни как не связано с проведением каких-либо массовых или специализированных мероприятий, в силу осуществления деятельности по сдаче в аренду нежилых помещений и осуществление гостиничного бизнеса. Представители заявителя также указали, что в нарушение требований действующего законодательства, устанавливающего презумпцию невиновности (обязанность доказывания соответствия ненормативного правового акта закону и наличие в действиях заявителя соответствующего состава административного правонарушения) антимонопольный орган в оспариваемом решении, предписании и постановлении по делу об административном правонарушении, не указал, каким именно образом использование слова «Олимпик», «Olimpic» или «Olympic» в фирменном наименовании, на вывесках и

в адресе электронной почты создает представление о принадлежности Заявителя к Олимпийским играм и Паралимпийским играм.

Представители заявителя отметили, что антимонопольный орган не собрал в ходе производства по делу об административном правонарушении достаточных и допустимых доказательств, свидетельствующих о наличии вины Общества в выявленном правонарушении, в постановлении не отразил форму вины и не указал в чем она заключается.

Представители антимонопольного органа в судебном заседании против требований заявителя возражали по основаниям, изложенным в письменном отзыве на заявление (приобщен к материалам дела). Указали, что антимонопольный орган в ходе рассмотрения дела установил, документально подтвердил факт недобросовестной конкуренции со стороны заявителя, выразившейся в нарушении части 2 статьи 7 ФЗ № 310-ФЗ, который устанавливает, что под олимпийской символикой понимаются наименования "Олимпийский". "Олимпиада". "Сочи-2014", "Olympic". "Olympian". "Olympiad". "Olympic Winter Games", "Olympic Games". "Sochi-2014" и образованные на их основе слова и словосочетания, олимпийские символ, огонь, факел. флаг, гимн, девиз, а также эмблемы, символы и сходные с ними обозначения как проводимых игр. так и предшествующих им и следующих за ними. Материалами дела установлено незаконное (в отсутствие договора) использование словосочетания «Олимпик», что является нарушением статьи 7 Федерального закона об организации зимних Олимпийских игр свидетельствует о недобросовестной конкуренции со стороны заявителя. В части не отражения (не установления) вины в инкриминированном заявителю правонарушении, представители антимонопольного органа указали, что вина Общества заключается в действиях, направленных на изменение наименования организации (включая использование в фирменном наименовании, в публичной вывеске, в электронном адресе и наименовании) на «Олимпик-Плаза» после утверждения города Сочи городом проведения зимних олимпийских игр 2014 года, что позволило приобрести конкурентные преимущества, тогда как Общество имело реальную возможность воздержаться от данного переименования или заключить соответствующий договор с уполномоченной организацией. Более подробно доводы антимонопольного органа изложены в письменном мотивированном отзыве, приобщенном к материалам дела.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, судом установлено следующее.

Считая указанное выше решение и предписание недействительным, а постановление незаконным и подлежащим отмене, Общество обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с соответствующим заявлением.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и пояснения представителей лиц, участвующих в деле, судом установлено следующее.

05.12.2013г. Кемеровским УФАС России была проведена плановая проверка наружной рекламы, распространяемой на территории г. Кемерово.

По результатам проверки составлен акт № 12 от 05.12.2013г., проведена фотосъемка баннера, по результатам которой Кемеровским УФАС России установлено следующее:

По адресу: 650025, г. Кемерово, ул. Рукавишникова, 20 при входе в здание размещен баннер с текстом следующего содержания: «OLYMPIC PLAZA business center, отель, hotel».

В журнале «Инсайт» № 9 (89) ноябрь 2013 на странице 14 размещена статья «Почувствуй вместе с нами волшебство Новогодней ночи 2014! «OLYMPIC PLAZA hotel, business center г.Кемерово, ул. Рукавишникова, 20 e-mail: hotel@olympic-plaza.com (mailto:hotel@olympic-plaza.com) Отдел бронирования +7(3842)77-95-50».

Приказом Кемеровского УФАС России № 322 от 06.12.2013г. было возбуждено дело № 114/А-14-2013 по признакам нарушения 000 «Олимпик Плаза» части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения материалов антимонопольного контроля Управлением ФАС по Кемеровской области принято решение от 10.12.2013г. по делу № 114/А-14-2013, согласно которому действия ООО «Олимпик Плаза» были признаны нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее ФЗ № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции).

Также на основании принятого решения ООО «Олимпик Плаза» было выдано предписание от 10.12.2013 по делу №114/А-14-2013 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Усмотрев в действиях Общества состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) антимонопольный орган по результатам производства по делу об административном правонарушении вынес постановление от 27.02.2014 №16/09-АДМ-2014 согласно которому заявитель признан нарушившем требования действующего законодательства в области конкуренции, в

результате чего заявитель был привлечен к административной ответственности по указанной статье КоАП РФ в виде штрафа в размере 150 000 рублей.

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные доказательства и фактические обстоятельства дела, заслушав доводы представителей сторон, суд считает заявленное требование заявителя необоснованным и неподлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ и пунктом 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 года N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" условиями принятия арбитражным судом решения о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов является наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В части 1 статьи 3 названного Закона указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк

Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно статье 23 Закона N 135-ФЗ антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей Закона N 135-ФЗ, в том числе по недопущению действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства. Антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона N 135-ФЗ).

Частью 1 статьи 7 Федерального закона от 1 декабря 2007 года № 310-ФЗ «Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - № 310-ФЗ) установлено, что для целей настоящей статьи под олимпийской символикой понимаются наименования «Олимпийский», «Олимпиада», «Сочи 2014», «Olympic», «Olympian», «Olympiad», «Olympic Winter Games», «Olympic Games», «Sochi 2014» и образованные на их основе слова и словосочетания, олимпийские символ, огонь, факел, флаг, гимн, девиз, а также эмблемы, символы и сходные с ними обозначения Олимпийских игр и олимпийских игр, предшествующих им и следующих за ними. Под паралимпийской символикой понимаются наименования «Паралимпийский», «Паралимпиада», «Paralympic», «Paralympian», «Paralympiad», «Paralympic Winter Games», «Paralympic Games» и образованные на их основе слова и словосочетания, паралимпийские символ, флаг, гимн, девиз, а также эмблемы, символы и сходные с ними обозначения Паралимпийских игр и паралимпийских игр, предшествующих им и следующих за ними. К олимпийской символике и паралимпийской символике относятся также произведения изобразительного искусства, музыкальные, литературные и иные произведения, содержащие олимпийскую символику и (или) паралимпийскую символику или ее элементы и предназначенные для обозначения Олимпийских игр и Паралимпийских игр, а также олимпийских игр и паралимпийских игр, предшествующих им и следующих за ними.

Частью 2 статьи 7 № 310-ФЗ предусмотрено, что использование олимпийской символики и (или) паралимпийской символики, в том числе для обозначения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, производимых ими товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг (в фирменных наименованиях, коммерческих обозначениях, товарных знаках, знаках обслуживания, наименованиях мест происхождения товаров), в составе доменных имен и иным способом, если такое использование создает представление о принадлежности указанных лиц к Олимпийским играм и Паралимпийским играм, допускается только при условии заключения соответствующего договора с Международным олимпийским комитетом и (или) Международным паралимпийским комитетом или уполномоченными ими организациями.

Согласно части 3 статьи 7 № 310-ФЗ использование олимпийской символики и (или) паралимпийской символики с нарушением требований частей 2 и 2.1 настоящей статьи признается незаконным.

Частью 1 статьи 8 вышеуказанного закона признаются недобросовестной конкуренцией и влекут наступление последствий, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации:

- 1) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались олимпийская символика и (или) паралимпийская символика;
- 2) введение в заблуждение, в том числе создание ложного представления о причастности производителя товара, рекламодателя к Олимпийским играм и (или) Паралимпийским играм, в том числе в качестве спонсора.

Пунктом 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Олимпийской хартией, введенной в действие 7 июля 2007 года, закрепляется право Международного олимпийского комитета на так называемую Олимпийскую собственность. Нормой пункта 2 Правила 7 Олимпийской хартии предусмотрено, в частности, что олимпийский символ, флаг, девиз, обозначения (включая слова "Олимпийские игры" и "игры Олимпиады"), знаки, эмблемы, огонь и факелы (включая их технические решения) являются "Олимпийской собственностью", и все права на

каждый из них в отдельности и на все элементы Олимпийской собственности принадлежат исключительно Международному олимпийскому комитету, включая, но не ограничиваясь, использование для получения дохода, в коммерческих и рекламных целях. Согласно упомянутой правовой норме Международный олимпийский комитет может лицензировать все свои права или их часть на условиях, регламентируемых Исполкомом Международного олимпийского комитета.

Кроме того, в соответствии со статьей 1 Найробского договора об охране олимпийского символа от 26 сентября 1981 года Российская Федерация, как участница названного договора, приняла на себя обязательство запрещать путем соответствующих мер использование в качестве товарного знака (или другого обозначения) в коммерческих целях любого обозначения, состоящего из олимпийского символа или содержащего этот символ, кроме тех случаев, когда на это имеется разрешение Международного Олимпийского комитета.

В силу части 1 статьи 8 № 310-ФЗ продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались олимпийская символика и (или) паралимпийская символика, а также введение в заблуждение, в том числе создание ложного представления о причастности производителя товара, рекламодателя к Олимпийским и (или) Паралимпийским играм, в том числе в качестве спонсора, признаются недобросовестной конкуренцией.

Данная норма является специальной по отношению к пункту 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции». Следовательно, любые действия признаются недобросовестной конкуренцией даже если они не приводят и не могут привести к последствиям, упомянутым в пункте 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», то есть нарушение является формальным, не зависящим от наступления неблагоприятных последствий.

Материалами дела подтверждено, что Кемеровским УФАС России выявлен факт использования олимпийской символики «OLYMPIC» при входе в здание по адресу: 650025, г. Кемерово, ул. Рукавишникова, 20 на баннере с текстом следующего содержания: «OLYMPIC PLAZA business center, отель, hotel», в фирменном наименовании ООО «Олимпик Плаза» (ИНН 4205169260, юридический адрес: 650023, г. Кемерово, пр. Ленина, 132 Б), зарегистрированном в ИФНС России по г. Кемерово с 01.06.2010. Данные обстоятельства подтверждены соответствующей выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 04.12.2013г., а также размещенной статьей «Почувствуй вместе с нами волшебство Новогодней ночи 2014!» в журнале «Инсайт» № 9(89) ноябрь 2013 на странице 14 в части указания в коммерческом обозначении и адресе электронной почты слова «OLYMPIC» («OLYMPIC



PLAZA hotel, business center г.Кемерово, ул. Рукавишникова, 20 e-mail: hotel@olympic-plaza.com (mailto:hotel@olympic-plaza.com) Отдел бронирования +7(3842)77-95-50).

Слово «Олимпик» является однокоренным по отношению к словам «Олимпийский», «Олимпиада» (корень «олимп»), следовательно, образованным на их основе.

АНО «Оргкомитет «Сочи-2014» на запрос Кемеровского УФАС России письмом (исх. № АР-29993 от 10.12.2013г.) сообщила, что с ООО «Олимпик Плаза» договор на использование олимпийской символики не заключался, а также иным образом не выражалось согласие на использование в деятельности ООО «Олимпик Плаза» олимпийской символики, в том числе обозначения «OLYMPIC».

Кроме этого, заявителем в АНО «Оргкомитет «Сочи-2014» также был направлен запрос (исх. № 05/12 от 16.12.2013г.) с уточнением вопроса о том, будет ли считаться нарушением статьи 7 № 310-ФЗ. если в названии предприятия используются слова «Олимп», «Олимпик» или «Олимпия».

ЛНО «Оргкомитет «Сочи-2014» в своем ответе (исх. № ЛШ-1090 от 14.01.2014г.) па запрос Общества указал, что обозначение «Олимпик» относится к объектам олимпийской символики и является сходным до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком «Olympic» (свидетельство международной регистрации № 609690). правообладателем которого является Международный олимпийский комитет. Использование данного обозначения нарушает положение статьи 7 Федерального закона об организации зимних Олимпийских игр, а также статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации и может повлечь за собой наступление мер гражданско-правовой, административной и уголовной ответственности.

Таким образом, суд соглашается с мнением антимонопольного органа об установлении и документальном подтверждении факта использования Обществом обозначения «OLYMPIC» без соблюдения предусмотренных законом условий и процедур.

Действия ООО «Олимпик Плаза», выразившиеся в незаконном использование олимпийской символики «OLYMPIC» при входе в здание по адресу: 650025, г. Кемерово, ул. Рукавишникова, 20 на баннере с текстом следующего содержания: «OLYMPIC PLAZA business center, отель, hotel», в фирменном наименовании ООО «Олимпик Плаза», коммерческом обозначении «OLYMPIC PLAZA», а также в адресе электронной почты (e-mail: hotel@olympic-plaza.com (mailto:hotel@olympic-plaza.com)), вступают в противоречие с ч.1, 2, 3 статьи 7, п.2 статьи 8 ФЗ № 310 - ФЗ и содержат признаки нарушения ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в получении

преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам конкурентам.

Суд соглашается с мнением представителей антимонопольного органа о том, что заявитель сознательно, не имея на то оснований (не приведены в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и в ходе рассмотрения спора по существу и не представлены доказательства), после принятия соответствующего решения о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи (18.05.2010), произвел изменение в своем фирменном наименовании ООО «Олимпик Плаза», коммерческом обозначении «OLYMPIC PLAZA», а также в адресе электронной почты (e-mail: [hotel@olympic-plaza.com](mailto:hotel@olympic-plaza.com) (<mailto:hotel@olympic-plaza.com>)), что создало ложное представление у обычных потребителей о принадлежности данной организации к предстоящим Олимпийским играм, в том или ином качестве. Проведение олимпийских игр является важным событием для страны и привлекательно для людей, соответственно, вызывает повышенный интерес к организациям, товарам, услугам, для продвижения которых используется олимпийская символика.

Незаконное использование олимпийской символики может нанести значительный материальный и репутационный ущерб стране-организатору Олимпийских игр. в том числе конкурентной среде, а также свидетельствует о пренебрежительном отношении к ценностям культуры и спорта со стороны Общества, при этом Общество являясь участником гражданского оборота путем совершения указанных действий по использованию олимпийской символики в нарушение установленного порядка и правил, пыталось получить необоснованные преимущества в том числе в части привлечения потребительского внимания неопределенного круга лиц к своим услугам, так как у рядовых потребителей складывалось ложное представление о причастности заявителя в том или ином виде, форме к Олимпийским играм, паралимпийским играм.

Довод представителей заявителя о том, что налоговый орган, будучи регистрирующим органом на стадии регистрации переименования Общества (в связи с использованием слова - Олимпик) мог и должен был указать на данное нарушение и отказать в совершении регистрационных действий, суд признает не состоятельным и нормативно не обоснованным, в связи со следующим.

ИФНС РФ по г.Кемерово не является органом, наделенными полномочиями по контролю за соблюдением ФЗ № 135-ФЗ, ФЗ № 310-ФЗ, при этом факт регистрации

ООО «Олимпик Плаза» налоговым органом не может являться основанием для легализации действий Общества, выразившихся в незаконном использовании олимпийской символики. В свою очередь нарушение налоговым органом порядка государственной регистрации юридического лица ( в силу отсутствия договора на использование олимпийской символики) само по себе не свидетельствует об отсутствии нарушения, допущенного заявителем и не влияет на наличие (отсутствие) вины Общества в инкриминированном правонарушении.

Ссылка представителей заявителя на не осуществление в ходе предпринимательской деятельности видов деятельности, прямо или косвенно связанных с Олимпийскими, паралимпийскими играми, со спортом, массовыми спортивными мероприятиями, реализацией спортивных товаров и т.д., признается судом необоснованной.

Незаконное использование олимпийской символики (в отсутствие соответствующего договора) признается актом недобросовестной конкуренции независимо от того на каком товарном рынке осуществлено такое использование, при том, что наступление негативных последствий для установления нарушения не требуется.

Довод представителей Общества о том, что использование олимпийской символики в отсутствие соответствующего договора признается нарушением только тогда, когда установлено, что такое использование создает представление о принадлежности к Олимпийским играм и Паралимпийским играм, суд признает обоснованным и верным, однако, в данном случае антимонопольный орган собрал достаточно доказательств, свидетельствующих о наличии таких представлений у простого обывателя, так как само по себе размещение в общедоступном месте (вывеска), в средстве массовой информации (журнал), в сети Интернет уже создает у обывателей представления о принадлежности Общества в том или ином виде к Олимпийским играм, паралимпийским играм вообще и к играм, проводимым в городе Сочи в частности.

Давая указанную оценку, суд исходит из того, что для определения факта создания представления о принадлежности Общества в том или ином виде к Олимпийским, паралимпийским играм, не нужны специальные знания и навыки, достаточно лишь исходить из статуса потребителя и обывателя.

Ссылки представителей Общества на наличие неточностей и ошибок в оспариваемом решении антимонопольного органа (устраненные последним) не свидетельствуют о недействительности решения и предписания, вынесенного на основании решения, в силу их соответствия закону и полномочиям антимонопольного органа.

Также суд не усмотрел оснований для признания недействительным предписания антимонопольного органа от 10.12.2013 по делу №114/А-14-2013 по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 50 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает ответчику предписание, которое в силу пункта 5 части 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" направлено на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Вынесение антимонопольным органом предписания в случае выявления нарушения антимонопольного законодательства соответствует Федеральному закону от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" и произведено в рамках компетенции.

Таким образом, принимая во внимание, что решением от 10.12.2013 по делу №11/А-14-2013 заявитель признан нарушившим антимонопольное законодательства, выразившееся в незаконном использовании олимпийской символики, суд признает, что правовых оснований для признания предписания от 10.12.2013 не имеется, так как предписание вынесено в рамках компетенции и направлено на устранение выявленного нарушения антимонопольного законодательства.

Ссылка представителей заявителя на принятие мер по исполнению предписания признается судом не состоятельной, так как устранение нарушения не свидетельствует о недействительности предписания, равно как и не свидетельствует о его законности.

Также суд не усмотрел оснований для признания незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 27.02.2014 по делу №16/09-АДМ-2014, по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти деяния не содержат уголовного наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного взыскания на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой, являются общественные отношения, складывающиеся в одном из сегментов сферы пресечения недобросовестных конкурентных действий.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в совершении лицом любых действий, относящихся в соответствии с действующим законодательством к недобросовестной конкуренции.

Субъектом правонарушения может быть должностное или юридическое лицо.

Совершается административное правонарушение, предусмотренное данной статьей, умышленно или по неосторожности.

Частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации установлен конституционный запрет на недобросовестную конкуренцию, в соответствии с которым не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции установлены Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Из содержания пункта 9 статьи 4 Федерального закона N 135-ФЗ следует, что недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Перечень деяний, представляющих собой недобросовестную конкуренцию, приведен в пункте 1 статьи 14 Федерального закона N 135-ФЗ, и как следует из данной нормы, является открытым.

Так, в пункте 1 части 1 статьи 14 Федерального закона N 135-ФЗ установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе посредством распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

При этом, как следует из пункта 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 11 "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", В силу пункта 9 статьи 4 Федерального закона "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В статье 14 Закона о защите конкуренции приведен открытый перечень действий, являющихся недобросовестной конкуренцией.

При этом при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Таким образом, суд считает, что то или иное деяние может быть квалифицировано в соответствии с пунктом 9 статьи 4, частью 1 статьи 14 Федерального закона N 135-ФЗ в качестве акта недобросовестной конкуренции, если оно противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, нарушает один из запретов, перечисленных в части 1 статьи 14 Федерального закона N 135-ФЗ, направлено на получение преимуществ перед другими лицами, стремящимися к тому же результату, и может причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта, стремящегося к тому же результату.

В соответствии с частью 1 статьи 7 Федерального закона от 1 декабря 2007 года № 310-ФЗ «Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - № 310-ФЗ) установлено следующее, что для целей настоящей статьи под олимпийской символикой понимаются наименования «Олимпийский», «Олимпиада», «Сочи 2014», «Olympic», «Olympian», «Olympiad», «Olympic Winter Games», «Olympic Games», «Sochi 2014» и образованные на их основе слова и словосочетания, олимпийские символ, огонь, факел, флаг, гимн, девиз, а также эмблемы, символы и сходные с ними обозначения Олимпийских игр и олимпийских игр, предшествующих им и следующих за ними. Под паралимпийской символикой понимаются наименования «Паралимпийский», «Паралимпиада», «Paralympic», «Paralympian», «Paralympiad», «Paralympic Winter Games», «Paralympic Games» и образованные на их основе слова и словосочетания, паралимпийские символ, флаг, гимн, девиз, а также эмблемы, символы и сходные с ними обозначения Паралимпийских игр и паралимпийских игр, предшествующих им и следующих за ними. К олимпийской символике и паралимпийской символике относятся также произведения изобразительного искусства, музыкальные, литературные и иные произведения,

содержащие олимпийскую символику и (или) паралимпийскую символику или ее элементы и предназначенные для обозначения Олимпийских игр и Паралимпийских игр, а также олимпийских игр и паралимпийских игр, предшествующих им и следующих за ними.

Частью 2 статьи 7 № 310-ФЗ использование олимпийской символики и (или) паралимпийской символики, в том числе для обозначения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, производимых ими товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг (в фирменных наименованиях, коммерческих обозначениях, товарных знаках, знаках обслуживания, наименованиях мест происхождения товаров), в составе доменных имен и иным способом, если такое использование создает представление о принадлежности указанных лиц к Олимпийским играм и Паралимпийским играм, допускается только при условии заключения соответствующего договора с Международным олимпийским комитетом и (или) Международным паралимпийским комитетом или уполномоченными ими организациями.

Согласно части 3 статьи 7 № 310-ФЗ использование олимпийской символики и (или) паралимпийской символики с нарушением требований частей 2 и 2.1 настоящей статьи признается незаконным.

Частью 1 статьи 8 вышеуказанного закона признаются недобросовестной конкуренцией и влекут наступление последствий, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации:

- 1) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались олимпийская символика и (или) паралимпийская символика;
- 2) введение в заблуждение, в том числе создание ложного представления о причастности производителя товара, рекламодателя к Олимпийским играм и (или) Паралимпийским играм, в том числе в качестве спонсора.

Пунктом 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу части 1 статьи 8 № 310-ФЗ продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались олимпийская символика и (или) паралимпийская символика, а также введение в заблуждение, в том числе создание

ложного представления о причастности производителя товара, рекламодателя к Олимпийским и (или) Паралимпийским играм, в том числе в качестве спонсора, признаются недобросовестной конкуренцией.

Указанная норма является специальной по отношению к пункту 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции». С учетом этого такие действия признаются недобросовестной конкуренцией и в том случае, если они не приводят и не могут привести к последствиям, упомянутым в пункте 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции».

Кемеровским УФАС России выявлен факт использования олимпийской символики «OLYMPIC» при входе в здание по адресу: 650025, г. Кемерово, ул. Рукавишникова, 20 на баннере с текстом следующего содержания: «OLYMPIC PLAZA business center, отель, hotel», в фирменном наименовании ООО «Олимпик Плаза» (ИНН 4205169260, юридический адрес: 650023, г. Кемерово, пр. Ленина, 132 Б), зарегистрированном в ИФНС России по г. Кемерово с 01.06.2010г., что следует из распечатки Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 04.12.2013г., а также в размещении в статье «Почувствуй вместе с нами волшебство Новогодней ночи 2014!» в журнале «Инсайт» # 9(89) ноябрь 2013 на странице 14 указания в коммерческом обозначении и адресе электронной почты слова «OLYMPIC» («OLYMPIC PLAZA hotel, business center г.Кемерово, ул. Рукавишникова, 20 e-mail: hotel@olympic-plaza.com (mailto:hotel@olympic-plaza.com) Отдел бронирования +7(3842)77-95-50»).

Слово «Олимпик» является однокоренным по отношению к словам «Олимпийский», «Олимпиада» (корень «олимп») и, следовательно, образованным на их основе.

Наличие события административного правонарушения, допущенного Обществом, подтверждено: протоколом по делу об административном правонарушении от 13.01.2014, ответом ЛНО «Оргкомитет «Сочи-2014» на запрос Кемеровского УФЛС России (исх. № ЛР-29993 от 10.12.2013г.), ответом ЛНО «Оргкомитет «Сочи-2014» в адрес заявителя (исх. № ЛШ-1090 от 14.01.2014г.), актом №12 по результатам проверки наружной рекламы от 05.12.2013, приложенными к акту проверки фотографическими снимками, актуальным списком партнеров Международного олимпийского комитета в АНО «Оргкомитет «Сочи 2014» по состоянию на 25.11.2013, решением от 10.12.2103 по дел №114/А-14-2013.

Довод представителей Общества об отсутствии вины, как обязательного элемента состава административного правонарушения, в инкриминированном заявителю деянии, суд признает не состоятельным и противоречащим материалам дела.



В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Исходя из смысла данной правовой нормы, юридическое лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло не предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Заявителем в ходе судебного разбирательства не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что им были предприняты меры по недопущению выявленного правонарушения, более того, Общество имело реальную возможность воздержаться от совершения данных действий (переименование) и не допускать незаконного использования олимпийской символики. Более того, в случае наличия неясностей по вопросу использования олимпийской символики заявитель имел реальную возможность до проведения переименования обратиться в соответствующие компетентные органы с запросом о возможности (невозможности) использования слова «Олимпик» в отсутствие договора с правообладателем. Однако данных действий Общество не совершило, то есть проявило пренебрежительное отношение к своим обязанностям и злоупотребило своими гражданскими правами.

Нарушений порядка и процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, включая соблюдение извещения о процессуальных действиях административного органа, соблюдение сроков давности привлечения к ответственности, установления наличия состава административного правонарушения, определения суммы административного штрафа, судом в ходе рассмотрения настоящего дела не установлено, заявителем не представлено.

При указанных обстоятельствах суд признает требования заявителя необоснованными и неподлежащими удовлетворению в полном объеме, с отнесением судебных расходов на заявителя.

Руководствуясь статьями 65, 167-170, 180, 181, 200, 201, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Заявленное требование оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в месячный срок с даты принятия решения в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.В. Власов