



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru/>

тел. (384-2) 58-43-26, факс (384-2) 58-37-05

e-mail: info@kemerovo.arbitr.ru.

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27- 6388/2014

03 июля 2014 г.

резюмирующая часть решения объявлена 26 июня 2014 г.

полный текст решения изготовлен 03 июля 2014 г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Драпезо В.Я.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Вотиновой М.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению гражданина Любовского Зиновия
Ефимовича, г. Новокузнецк

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (ОГРН
1034205025799, ИНН 4207012419), г. Кемерово

третье лицо:

открытое акционерное общество акционерный банк «Кузнецкбизнесбанк» (ОГРН
1024200001814, ИНН 4216004076), г. Новокузнецк

об оспаривании решения от 14.10.2013 г. по делу №55/А-10-2013

при участии

представителей: УФАС – Гашкова А.А. – по доверенности от 23.01.2014 г. №354, сл.
удостоверение; Лисиной А.С. – по доверенности от 23.01.2014 г. №353, удостоверение;
ОАО АБ «Кузнецкбизнесбанк» – Лимоновой Е.А. - по доверенности от 23.06.2014 г.,
паспорт;

у с т а н о в и л:

Гражданин Любовский Зиновий Ефимович (далее – Любовский З.Е., заявитель)
обратился в арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании
незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по
Кемеровской области (далее – УФАС) от 14.10.2013 г. по делу №55/А-10-2013, с
учетом уточнения требования.

Гражданин Любовский З.Е. надлежащим образом извещенный в порядке, установленном статьей 123 АПК РФ о времени и месте судебного разбирательства в судебное заседание не явился, возражений на рассмотрении е дела в свое отсутствие не представил.

Дело рассматривается в отсутствие гражданина Любовского З.Е. по правилам, установленным частью 2 статьи 200 АПК РФ.

Гражданин Любовский З.Е. обратился с ходатайством о восстановлении пропущенного срока для обращения с заявлением в суд, ссылаясь на то, что решение от 14.10.2013 г. по делу №55/А-10-2013 было им обжаловано в УФАС Кемеровской области, который вынес решение по результатам рассмотрения заявления о пересмотре решения по делу №55/А-10-2013 17.01.2014 г., имен с этой даты им и был исчислен трехмесячный срок на обжалование решения в Арбитражный суд.

Суд, посчитав причину пропуска гражданином Любовским З.Е. срока для обжалования оспариваемого решения уважительной, восстанавливает пропущенный срок.

В обоснование заявленного требования заявитель ссылается на то, что решение УФАС незаконно и необоснованно отрицает доминирующее положение ОАО АБ «Кузнецкбизнесбанк» в созданной им в г. Новокузнецке системе сбора и учета платежей за услуги ЖКХ, названной СУСКП, также отрицают, что СУСКП ущемляет его и других жителей г. Новокузнецка права и законные интересы; считает, что ОАО АБ «Кузнецкбизнесбанк» занимает доминирующее положение на рынке оплаты услуг ЖКХ с долей близкой к 100%, в связи с чем, необоснованно начисляет комиссию за каждый платеж в 2, 4 %. Более подробно доводы изложены в заявлении.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области в отзыве и его представитель в судебном заседании с требованием не согласились, пояснили, что Управлением Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области выявлено, что ОАО КБ «Кузнецкбизнесбанк» в 2012 году были установлены разные тарифы за банковскую операцию по переводу денежных средств по поручению физических лиц за жилищно-коммунальные услуги на территории города Новокузнецка в зависимости от способа перевода денежных средств (без открытия банковского счета, либо через Систему «Город»). Согласно пункту 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещено и признается актом злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом. В целях определения

наличия (отсутствия) доминирующего положения ОАО КБ «Кузнецкбизнесбанк» Кемеровским УФАС России был проведен анализ рынка услуг по переводу денежных средств по поручению физических лиц без открытия банковского счета в границах города Новокузнецка за 2011 год и 11 месяцев 2012 года. По результатам анализа рынка услуг по переводу денежных средств по поручению физических лиц без открытия банковского счета в границах города Новокузнецка Кемеровским УФАС России установлено, что ОАО АБ «Кузнецкбизнесбанк» на данном рынке занимает доминирующее положение с долей более 20%.

Кемеровским УФАС России в процессе рассмотрения дела № 55/А-10-2013 установлено, что З.Е. Любовский проживает в доме, который обслуживается ООО «Управляющая компания «Шайба». Комиссией Кемеровского УФАС России был проанализирован Регламент по работе с денежными средствами, принимаемыми от населения с использованием Системы «Город» от 25.11.2009 г. № 08-1579, подписанный ОАО АБ «Кузнецкбизнесбанк» и ООО «Управляющая Компания «Шайба». Согласно пункту 1.1 Регламента банк осуществляет прием и перечисление платежей от населения в пользу получателя средств в порядке, установленном в Регламенте. В соответствии с пунктом 2.7. Регламента банк ежедневно подготавливает для расчетной организации (ООО «Городской центр расчетов коммунальных платежей») клиента данные оперативного учета поступивших денежных средств от плательщиков в виде электронных реестров.

При оплате физическими лицами жилищно-коммунальных услуг через Систему «Город» данные об оплате автоматически передаются в ООО «Городской центр расчетов коммунальных платежей» (далее - ООО «ГЦРКП»). В случае перечисления физическими лицами платежей за жилищно-коммунальные услуги без открытия банковского счета ОАО КБ «Кузнецкбизнесбанк» перечисляет сведения о платежах, поступивших от населения, на расчетный счет ООО «Управляющая компания «Шайба». ООО «Управляющая компания «Шайба» должно передавать сведения о платежах в ООО «ГЦРКП», так как в данном случае у банка отсутствует обязанность передавать информацию о принятых платежах в расчетный центр.

Кемеровским УФАС России проанализирован агентский договор № А-032/11 от 16.12.2010г., заключенный между ООО «ГЦРКП» и ООО «Управляющая Компания «Шайба». Согласно пункту 1.1 Агентского договора ООО «ГЦРКП» осуществляет начисление и учет платежей за жилищно-коммунальные услуги от населения.

Пунктом 2.2.5. Агентского договора предусмотрена обязанность ООО «Управляющая компания «Шайба» оперативно и заблаговременно передавать ООО «ГЦРКП» информацию о суммах начислений за оказанные услуги населению.

В связи с тем, что ООО «Управляющая компания «Шайба» не передает данные об оплате в ООО «ГЦРКП», у плательщиков г. Новокузнецка (физических лиц) образуется задолженность перед поставщиком жилищно-коммунальных услуг.

Для исключения задолженности за жилищно-коммунальные услуги перед поставщиком услуг физические лица оплачивают услуги через Систему «Город» с размером взимаемой комиссии 2,4% (вместо 0,5%). Тариф по переводу денежных средств по Системе «Город» превышает тариф по переводу денежных средств без открытия банковского счета почти в 5 раз.

Согласно письменным пояснениям ОАО АБ «Кузнецкбизнесбанк» от 14.06.2013 г. № 10-3643 банк предоставляет плательщикам право выбора способа осуществления перевода денежных средств за жилищно-коммунальные услуги, а именно: перечисление по поручению клиента со счета, открытого на его имя в банке; перечисление по поручению (заявлению) плательщика без открытия счета; оплата услуг с использованием Системы «Город» в кассе банка либо в устройствах самообслуживания (УСО); с текущего счета клиента с использованием системы Клиент-банк через интернет.

Кемеровским УФАС России были проанализированы сведения о расходах Банка по переводу денежных средств по поручению физических лиц через Систему «Город» и расходы по перечислению денежных средств по поручению плательщика без открытия банковского счета, в результате чего было установлено, что расходы по переводу денежных средств через Систему «Город» имеют иную структуру и превышают расходы, связанные с перечислением денежных средств без открытия банковского счета в 20 раз.

ОАО КБ «Кузнецкбизнесбанк» представлено в Комиссию экономическое обоснование установления различных тарифов на услугу по переводу денежных средств по поручению физических лиц разными способами (через Систему «Город» и без открытия банковского счета). Различные тарифы при разных способах оплаты с целью осуществления перевода денежных средств связаны с разным уровнем удобства для клиента, различными издержками и техническими аспектами реализации тех или иных способов. Например, при переводе денежных средств за жилищно-коммунальные услуги без открытия банковского счета тариф взимается 0,5% от суммы принятого платежа. В данном случае клиент самостоятельно заполняет заявление с реквизитами

организации получателя платежа. Тариф при оплате услуг через Систему «Город» составляет 2,4% от суммы принятого платежа. Более высокий тариф связан с тем, что платеж по Системе «Город» позволяет без заполнения документов сразу оплатить все необходимые услуги и получить одну квитанцию (чек) по оплате. Однако, реализация данного способа оплаты жилищно-коммунальных услуг с использованием Системы «Город» требует от банка дополнительных инвестиционных и текущих затрат на развитие инфраструктуры. Установление ОАО АБ «Кузнецкбизнесбанк» разных тарифов за перевод денежных средств по поручению физических лиц за жилищно-коммунальные услуги через Систему «Город» и без открытия банковского счета является экономически обоснованным. Считают, что в действиях ОАО КБ «Кузнецкбизнесбанк» отсутствует нарушение пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и Комиссией Кемеровского УФАС России было принято законное и обоснованное решение о прекращении производства по делу № 55/А-10-2013 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Также считают, что Любовским З.Е. нарушен срок, установленный частью 4 статьи 198 АПК РФ для обращения с заявлением в суд. Оспариваемое решение было изготовлено в полном объеме и вступило в законную силу 14.10.2013 г. Данное решение было получено З.Е. Любовским 19.10.2013 г., согласно уведомлению о вручении заказного письма. Заявление Любовского З.Е., поданное в Арбитражный суд датировано 05.04.2014 г.

ОАО АБ «Кузнецкбизнесбанк» в отзыве и его представитель в судебном заседании с требованием не согласились по основаниям, изложенным в отзыве, считают, что комиссии были представлены доказательства, подтверждающие факт отсутствия со стороны банка действий, ущемляющих законные права и интересы граждан г. Новокузнецка. Банк осуществляет перевод денежных средств по поручению физических лиц в оплату различного рода услуг, в том числе, жилищно-коммунальных. На выбор плательщика предоставляется возможность произвести оплату услуг различными способами: перечисление по поручению клиента со счета, открытого на его имя в ОАО АБ «Кузнецкбизнесбанк»; перечисление по поручению (заявлению) клиента без открытия счета; оплата услуг с использованием Системы учета и сбора платежей коммунальных платежей (СУСКП) в кассе банка либо в устройстве самообслуживания (УСО); с текущего счета клиента с использованием системы Клиент-банк через интернет. СУСКП используется как один из способов осуществления перевода без открытия счета не только при оплате жилищно-коммунальных услуг, а и

при оплате услуг связи, интернета, услуг дошкольных, школьных учреждений, БТИ, Росреестра, административных штрафов ГИБДД и др., поэтому тариф на перевод с использованием СУСКП связан не с наименованием платежа, а со способом перечисления денежных средств. Учитывая, что услуги кредитных организаций не подлежат государственному регулированию, а также отсутствуют нормативно правовые акты, регламентирующие порядок определения обоснованности установления тарифов, банк вправе самостоятельно устанавливать условия и размер тарифов их предоставления. Различные тарифы при разных формах и способах оплаты связаны с разным уровнем удобства для клиента, различными издержками и техническими аспектами реализации тех или иных способов. Банк устанавливает тарифы в зависимости от востребованности услуги (включая способ оплаты), объема и характера издержек, общей политики банка в области развития форм обслуживания, а также конкуренции в банковском секторе, при этом нет отдельного тарифа за перевод денежных средств за жилищно-коммунальные услуги. В материалы дела № 55/А-10-2013 представлены экономические, технологические и иные обоснования установления разных тарифов на услуги по переводу денежных средств по поручению физических лиц в зависимости от способа перевода. Следовательно, только от самого клиента, его выбора, зависит способ оплаты, а значит и тариф. Поэтому, утверждения заявителя о принуждении, навязывании банком какого-то определенного способа оплаты услуг безосновательны. Перечисленные способы предоставления банком услуги по переводу денежных средств по поручению физического лица без открытия счета не являются запрещенными методами, т.к. не запрещены законодательно, самостоятельно выбираются плательщиком, а значит, не ущемляют законных прав и интересов граждан г. Новокузнецка.

Заслушав представителей лиц участвующих в деле, изучив материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований, исходя из следующего.

11.04.2012 между Администрацией Мысковского городского округа и Муниципальным предприятием Мысковского городского округа «Жизнеобеспечение и благоустройство города» был заключен договор №1/04 предоставления субсидии в целях возмещения затрат за предоставленные услуги, предметом которого является предоставление субсидий из бюджета Мысковского городского округа в целях возмещения выпадающих доходов, связанных с предоставлением услуг по снабжению твердым топливом (углем) население Мысковского городского округа по розничным

ценам, установленным Департаментом цен и тарифов Кемеровской области, не обеспечивающим возмещение затрат.

25.11.2009 г. обществом с ограниченной ответственностью «УК «Шайба» и открытым акционерным обществом акционерный банк «Кузнецкбизнесбанк» был подписан Регламент №08-1579 по работе с денежными средствами, принимаемыми от населения в пользу ООО «Управляющая компания «Шайба» с использованием Системы учета и сбора платежей, согласно пункту 1.1 которого банк осуществляет прием и перечисление платежей от населения в пользу Получателя средств в порядке, установленном в Регламенте.

В соответствии с пунктом 2.7. Регламента банк ежедневно подготавливает для расчетной организации клиента данные оперативного учета поступивших денежных средств от плательщиков в виде электронных реестров.

16.12.2010 г. между обществом с ограниченной ответственностью «Городской центр расчетов коммунальных платежей» (агент) и обществом с ограниченной ответственностью «УК «Шайба» (принципал) был заключен агентский договор №А-032/11, в соответствии пунктом 1.1. которого агент по поручению принципала и от имени принципала и за его счет принимает обязательства по начислению и учету платежей за жилищно – коммунальные услуги, собственникам и владельцам жилых помещений в многоквартирных домах за вознаграждение.

В соответствии с подпунктом 2.2.5 указанного договора ООО «УК «Шайба» обязуется оперативно и заблаговременно передавать агенту информацию необходимую для выполнения обязательств по договору.

Как следует из материалов дела, Любовский З.Е. проживает в доме №22 по ул. Тореза в г. Новокузнецке, который обслуживается ООО «Управляющая компания «Шайба» и оплачивает услуги ЖКХ в ОАО АБ «Кузнецкбизнесбанк» посредством перевода средств с использованием системы учета и сбора платежей (СУСКП), при этом при использовании данной системы банком взимается тариф за перевод денежных средств в размере 2,4 % от суммы принятого перевода денежных средств, подлежащих перечислению поставщику услуг.

Полагая, что установление банком, занимающим доминирующее положение на рынке оплаты услуг ЖКХ, высокого тарифа нарушает его права и законные интересы, заявитель обратился в антимонопольный орган с заявлением о наличии в действиях ОАО «АБ «Кузнецкбизнесбанк» признаков нарушения антимонопольного законодательства.

27.05.2013 г. по результатам рассмотрения данного заявления Управлением Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области было возбуждено дело №55/А-10-2013 по признакам нарушения ОАО АБ «Кузнецкбизнесбанк» пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении различных тарифов за перевод денежных средств по поручению физических лиц за жилищно – коммунальные услуги на территории города Новокузнецка, результатом которого является ущемление интересов физических лиц.

По результатам рассмотрения дела 14.10.2013 г. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области было принято решение о прекращении производства по делу в связи с отсутствием нарушения пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемых действиях ОАО АБ «Кузнецкбизнесбанк».

Не согласившись с вышеуказанным решением гражданин Любовский З.Е. оспорил его в судебном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно части 7 статьи 5 Закона №135-ФЗ условия признания доминирующим положения финансовой организации, поднадзорной Центральному банку Российской Федерации, с учетом ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, устанавливаются Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации. Условия признания доминирующим положения иной финансовой организации с учетом ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, устанавливаются Правительством Российской Федерации. Доминирующее положение финансовой организации, поднадзорной Центральному банку Российской Федерации, устанавливается антимонопольным органом в порядке, утвержденном Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации. Порядок установления

антимонопольным органом доминирующего положения иной финансовой организации утверждается Правительством Российской Федерации. Не может быть признано доминирующим положение финансовой организации, доля которой не превышает десять процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке или двадцать процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Условия признания доминирующим положения кредитной организации и правила установления доминирующего положения кредитной организации утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2007 г. №409 (далее Условия и Правила).

В соответствии с пунктом 1 Условий доминирующим признается положение кредитной организации на товарном рынке, дающее такой кредитной организации возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения услуги на соответствующем рынке, и (или) устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять им доступ на товарный рынок. Доминирующее положение на товарном рынке нескольких кредитных организаций, входящих в группу лиц, действующих в границах товарного рынка, устанавливается в совокупности для группы лиц. С учетом долей конкурентов на соответствующем товарном рынке доминирующим признается положение кредитной организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

- доля кредитной организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;

- доля кредитной организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее 1 года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее 1 года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Согласно пункту 4 Условий установление доминирующего положения кредитной организации осуществляется путем определения ее доли в границах товарного рынка независимо от ее места нахождения, указанного в учредительных документах.

Определение границ товарного рынка осуществляется путем определения вида банковской услуги, не имеющей замены, либо совокупности взаимозаменяемых услуг, а также территории, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести соответствующую услугу, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

При определении вида банковской услуги, не имеющей замены, либо совокупности взаимозаменяемых услуг учитывается возможность их сравнения по функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что потребитель действительно заменяет или готов заменить одну услугу другой (пункт 6 Условий).

Банковская услуга определяется как банковская операция (совокупность банковских операций), отражаемая в соответствии с правилами ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях на отдельном счете либо группе счетов, сгруппированных по признаку экономической однородности (пункт 7 Условий).

Согласно пункту 9 части 1 статьи 5 Федерального закона от 02.12.1990 г. №395-1 «О банках и банковской деятельности» к банковским операциям относятся, в том числе осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов, в том числе электронных денежных средств (за исключением почтовых переводов).

Пунктом 6 части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ установлено, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

Как следует из материалов дела, антимонопольным органом было установлено, что ОАО АБ «Кузнецкбизнесбанк» занимает доминирующее положение на рынке услуг по переводу денежных средств по поручению физических лиц без открытия банковского счета в границах города Новокузнецка с долей более 20%.

Однако, из материалов дела также усматривается, что банк предоставляет плательщикам право выбора способа осуществления перевода денежных средств за жилищно-коммунальные услуги, а именно: перечисление по поручению клиента со счета, открытого на его имя в банке; перечисление по поручению (заявлению) плательщика без открытия счета; оплата услуг с использованием Системы «Город» в

кассе банка либо в устройствах самообслуживания (УСО); с текущего счета клиента с использованием системы Клиент-банк через Интернет, устанавливая при этом различные тарифы за перевод денежных средств по поручению физических лиц через Систему «Город» и без открытия банковского счета, в зависимости от расходов банка на оказание услуги, которые являются экономически обоснованными.

При таких обстоятельствах суд соглашается с мнением УФАС об отсутствии в действиях ОАО АБ «Кузнецкбизнесбанк» состава правонарушения, предусмотренного пунктом 6 части 1 Закона №135-ФЗ и считает оспариваемое решение законным и обоснованным.

Поскольку суд отказал в удовлетворении требований о признании незаконным решения УФАС от 14.10.2013 по делу №55/А-10-2013, судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в соответствии со статьей 110 АПК РФ подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение в месячный срок со дня его принятия может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.Я. Драпезо