



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А27-14514/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июля 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 июля 2014 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Ильина В.И.
судей Отческой Т.И.
Черноусовой О.Ю.

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи рассмотрел кассационную жалобу администрации города Кемерово в лице Управления муниципального заказа на решение от 18.12.2013 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Обухова Г.П.) и постановление от 19.03.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Журавлева В.А., Бородулина И.И., Усанина Н.А.) по делу № А27-14514/2013 по заявлению администрации города Кемерово в лице Управления муниципального заказа (650000, город Кемерово, проспект Советский, 54, ИНН 4207023869, ОГРН 1034205011610) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000, город Кемерово, улица Ноградская, 5, офис 312, ИНН 4207012419, ОГРН 1034205025799) об оспаривании ненормативных правовых актов антимонопольного органа.

Другие лица, участвующие в деле: муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская клиническая больница № 2», общество с ограниченной ответственностью «Авис».

В заседании принял участие представитель администрации города Кемерово в лице Управления муниципального заказа – Кузнецов В.В. (доверенность от 18.12.2013).

Суд установил:

Администрация города Кемерово в лице Управления муниципального заказа (далее – Управление муниципального заказа, заявитель,) обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – УФАС по Кемеровской области, антимонопольный орган) с заявлением о признании недействительными пунктов 1, 2 и 3 решения от 04.07.2013 и предписания от 04.07.2013 по делу № 244/3-2013.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская клиническая больница № 2» (далее – МБУЗ «ГКБ № 2») и общество с ограниченной ответственностью «Авис» (далее – ООО «Авис»).

Решением от 18.12.2013 Арбитражного суда Кемеровской области, оставленным без изменения постановлением от 19.03.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении требований заявителя отказано.

В кассационной жалобе Управление муниципального заказа, ссылаясь на неправильное истолкование обеими судебными инстанциями норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

По мнению заявителя, отсутствие конкретных показателей длины скарификатора в составе первой части заявки ООО «Авис» является достаточным основанием для отказа в допуске данного лица к участию в открытом аукционе в электронной форме № 0139300032513001195 на поставку изделий медицинского назначения для МБУЗ «ГКБ №2».

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган, соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций, просит оставить обжалуемые заявителем судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции проверил правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, проанализировал доводы сторон и пришел к выводу, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 13.06.2013 на официальном сайте <http://zakupri.gov.ru> были размещены извещение организатора аукциона – Управления муниципального заказа о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0139300032513001195 на поставку изделий медицинского назначения для МБУЗ «ГКБ №2» и соответствующая документация об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу от 27.06.2013 рассмотрения первых частей заявок на участие в этом открытом аукционе аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа - ООО «Авис» в связи с несоответствием требованиям, установленным в части 3.5, пункте 3.5.2, подпункте «б», пункта 1 части 4.1 раздела 4 документации об аукционе в связи с отсутствием конкретных показателей длины скарификатора – товара, предложенного к поставке по позиции № 3.

Не согласившись с выводами аукционной комиссии, ООО «Авис» обратилось в УФАС по Кемеровской области с жалобой на действия единой комиссии Управления муниципального заказа

По результатам рассмотрения дела № 244/3-2013 о нарушении законодательства о размещении заказов антимонопольным органом принято решение от 04.07.2013 о признании обоснованной жалобы ООО «Авис» на действия единой комиссии Управления муниципального заказа (пункт 1);

единая комиссия Управления муниципального заказа администрации признана нарушившей требования части 5 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) (пункт 2); о выдаче предписания об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов (пункт 3); о передаче материалов дела № 228/3-2013 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 4).

Кроме этого, аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации г. Кемерово выдано предписание от 04.07.2013 об отмене протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 27.06.2013 и проведении заново в срок до 30.07.2013 процедуры рассмотрения первых частей заявок.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя о признании недействительными пунктов 1, 2 и 3 решения от 04.07.2013 и предписания от 04.07.2013 по делу № 244/3-201, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случаях не предоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, или предоставления недостоверных сведений; несоответствия сведений, предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 41.8 названного Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (часть 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ).

Из содержания статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ следует, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего закона (часть 1), и содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности,

требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться (пункт 1 части 4).

Подпунктом «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Исследовав материалы дела, суды первой и апелляционной инстанций установили, ООО «Авис» была представлена заявка с порядковым номером 3, в первой части которой по позиции 3 указано: «скарifikатор - копьe для прокалывания кожи пальца стерильный (Россия), изготовлен из нержавеющей стали, нетоксичный, апирогенный; каждый скарifikатор упакован в индивидуальную упаковку; длина – 4мм+ $-0,5$ мм».

Пунктом 3.5.2 раздела 3 аукционной документации установлены следующие требования к техническим характеристикам поставляемого товара: «скарifikатор – копьe для прокалывания кожи пальца одноразовый стерильный»; изготовлен из нержавеющей стали, нетоксичный, апирогенный, каждый скарifikатор упакован в индивидуальную упаковку; длина копьa – 4мм+ $-0,5$ мм.

Таким образом, обе судебные инстанции сделали правильный вывод о том, что первая часть заявки № 3 ООО «Авис» содержит конкретные показатели товара по позиции 3, соответствующие пункту 3.5.2 раздела 3 аукционной документации.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций обоснованно признали отказ в допуске к участию в аукционе ООО «Авис» противоречащим части 5 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ и отказали в удовлетворении требований заявителя о признании недействительными пунктов 1, 2 и 3 решения от 04.07.2013 и предписания от 04.07.2013 по делу № 244/3-201.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 18.12.2013 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 19.03.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-14514/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.И. Ильин

Судьи

Т.И. Отческа

О.Ю. Черноусова