



Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А27-11788/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 06 августа 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 августа 2014 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шабановой Г.А.

судей Григорьева Д.В.

Отческой Т.И.

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» на решение от 20.02.2014 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Смычкова Ж.Г.) и постановление от 07.05.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Бородулина И.И., Марченко Н.В., Усанина Н.А.) по делу № А27-11788/2013 по заявлению открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (107104, город Москва, улица Новая Басманная, 2, ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295, 630004, город Новосибирск, улица Вокзальная магистраль, 14) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000, город Кемерово, улица Ноградская, 5, 312, ИНН 4207012419, ОГРН 1034205025799) об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении.

В заседании принял участие представитель открытого акционерного общества «Российские железные дороги» - Гасанова С.Ф. по доверенности от 09.06.2014.

Суд установил:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее - общество, ОАО «РЖД») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее - антимонопольный орган, управление) об оспаривании постановления от 30.07.2013 № 200/05-АДМ-2013 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением от 20.02.2014 Арбитражного суда Кемеровской области, оставленным без изменения постановлением от 07.05.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просит решение от 20.02.2014 и постановление от 07.05.2014 отменить, направить дело на новое рассмотрение.

Податель жалобы считает, что антимонопольным органом при вынесении оспариваемого постановления определение продуктовых границ товарного рынка, на котором обществом допущено нарушение, не проводилось, что повлекло неверное исчисление размера назначенного административного штрафа.

В отзыве на кассационную жалобу управление, соглашаясь с выводами судов, просит вынесенные по делу судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствовавшего в заседании представителя ОАО «РЖД», суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, решением управления от 18.04.2013 по делу № 06/А-10-2013 общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в связи с неправомерным понуждением общества с ограниченной ответственностью «Компания ТрансСервис» (далее – ООО «Компания ТрансСервис») отменить отправку груза «шары стальные помольные» в контейнерах №№ RZDU0261425, 0286439, 0311547 после принятия и согласования заявок к отправке груза; отказом обществу с ограниченной ответственностью «Трансгарант» (далее - ООО «Трансгарант») в осуществлении перевозки груза «шары стальные помольные», упакованных в специализированные мягкие контейнеры МКР в универсальных контейнерах, с требованием изготовления Местных технических условий (МТУ); установлением дискриминационных условий перевозки груза для ООО «Компания ТрансСервис» и ООО «Трансгарант».

По факту выявленных нарушений в отношении ОАО «РЖД» возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, составлен протокол об административном правонарушении от 23.04.2013 № 05/3235.

Постановлением от 30.07.2013 № 200/05-АДМ-2013 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 5 113 294, 51 руб.

Не согласившись с указанным постановлением ОАО «РЖД» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из наличия в действиях общества состава вменяемого ему административного правонарушения, отсутствия нарушений порядка привлечения к административной ответственности и правильности расчета штрафа.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций являются обоснованными, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность субъектов естественной монополии за совершение действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Факт нарушения обществом, являющимся в силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» субъектом естественных монополий, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен решением управления от 18.04.2013 № 06/А-10-2013, законность и обоснованность которого подтверждена вступившими в законную силу судебными актами по делу № А27-6151/2013.

Поскольку доказательств, подтверждающих принятие ОАО «РЖД» всех зависящих от него мер, направленных на соблюдение требований антимонопольного законодательства, в материалы дела представлено не было, арбитражные суды пришли к обоснованному выводу о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Судами не выявлено нарушений управлением положений КоАП РФ при привлечении общества к административной ответственности.

Санкция части 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц в размере, кратном сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги) на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В целях проверки расчета штрафных санкций суд должен установить данные, которые были взяты за основу антимонопольным органом при определении выручки, в том числе продуктовые и географические границы рынка, на котором допущено правонарушение.

По смыслу статьи 14.31 КоАП РФ во взаимосвязи с положениями пункта 4 статьи 4, части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции под рынком, на котором совершено административное правонарушение, следует понимать рынок, на котором лицо занимает доминирующее положение.

Судами установлено, что приказом Федеральной службы по тарифам от 29.12.2004 № 435-т ОАО «РЖД» включено в раздел 1 «Железнодорожные перевозки и услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования» Реестра субъектов естественных монополий на транспорте, в отношении которых осуществляются государственное регулирование и контроль (регистрационный номер 77/1/2).

Следовательно, общество правомерно на основании части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции и статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» признано занимающим доминирующее положение на рынках услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования.

Согласно материалам дела выявленное управлением нарушение антимонопольного законодательства совершено ОАО «РЖД» при оказании услуг по железнодорожной перевозке грузов на станции Кемерово-Сортировочное; размер назначенного административного штрафа рассчитан

антимонопольным органом исходя из представленных обществом сведений о выручке, полученной им в 2012 году от реализации услуг по перевозке грузов на станции Кемерово-Сортировочное, включая перевозку порожних вагонов.

Довод общества о неправомерном включении в состав выручки при исчислении штрафа доходов, полученной от оказании иных самостоятельных услуг – перевозки порожних вагонов, отклоняется судом кассационной инстанции как несостоятельный и основанный на ошибочном толковании норм действующего законодательства.

В соответствии с Распоряжением ОАО «РЖД» от 31.01.2005 № 119р «О едином перечне работ и услуг, оказываемых ОАО «РЖД» при организации перевозок грузов» и постановлением Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 17.06.2003 № 47-т/5 «Об утверждении Прейскуранта № 10-01 «Тарифы на перевозки грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые российскими железными дорогами», услуга перевозки груза является регулируемой государством.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2009 № 643 «О государственном регулировании тарифов, сборов и платы в отношении работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок» утвержден Перечень работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок, тарифы, сборы и плата в отношении которых регулируются государством. К их числу отнесена перевозка грузов железнодорожным транспортом общего пользования, в том числе перевозка порожнего железнодорожного подвижного состава в составе грузовых поездов.

Таким образом, рынок железнодорожных перевозок, на котором ОАО «РЖД» занимает доминирующее положение, включает в себя перевозку всех грузов, в том числе перевозку порожнего железнодорожного подвижного состава в составе грузовых поездов.

Границы товарного рынка, на котором ОАО «РЖД» совершило вменяемое административное правонарушение, и исходная база для

исчисления административного штрафа определены управлением с учетом конкретных обстоятельств дела и не превышают географические и продуктовые границы товарного рынка, на котором общество занимает доминирующее положение.

Учитывая изложенное, суды правомерно отказали ОАО «РЖД» в удовлетворении требования о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления антимонопольного органа.

Суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты приняты с правильным применением норм материального права и с соблюдением норм процессуального права, оснований для их отмены или изменения в соответствии со статьей 288 АПК РФ не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 20.02.2014 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 07.05.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-11788/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Г.А. Шабанова

Судьи

Д.В. Григорьев

Т.И. Отческая