

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Красная ул., д. 8, г. Кемерово, 650000

сайт: <http://www.kemerovo.arbitr.ru>, e-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

т. (8-3842) 58-17-59, ф. 58-37-05

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**Р Е Ш Е Н И Е**

город Кемерово

Дело № А27-4482/2014

18 августа 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 14 августа 2014 года

Полный текст решения изготовлен 18 августа 2014 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Конаревой И.А. при ведении протокола с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Гончаровой А.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Кузбасского линейного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте, г. Кемерово (ОГРН 1034205015877, ИНН 4209008312)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (г. Кемерово, ИНН 4207012419, ОГРН 1034205025799),

о признании незаконным решения от 16.12.2013 по делу №438/3-2012

третьи лица:

общество с ограниченной ответственностью «Регионстрой», г. Новокузнецк (ОГРН 1124217000797, ИНН 4217141205),

общество с ограниченной ответственностью «РСК «Европа», г. Кемерово, (ОГРН 1104205003044, ИНН 4205194788),

общество с ограниченной ответственностью «СевЕлиСтрой», г. Кемерово (ОГРН 1124205008652, ИНН 4205244213),

общество с ограниченной ответственностью «ФУТУРА», г. Кемерово, (ОГРН 1124205020312, ИНН 4205255141),

при участии:

от Кузбасского линейного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте: представитель Данченко Е.А. по доверенности от 31.12.2013, удостоверение;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области: представитель Гашков А.А. по доверенности №354 от 23.01.2014, удостоверение,

у с т а н о в и л:

Кузбасское линейное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте (далее- заявитель, Кузбасское линейное управление) обратилось в арбитражный суд Кемеровской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее- УФАС по Кемеровской области, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 16.12.2013 по делу №438/3-2012 (далее- оспариваемое решение, решение от 16.12.2013).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора были привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Регионстрой» (далее – ООО «Регионстрой»), общество с ограниченной ответственностью «РСК «Европа», общество с ограниченной ответственностью «СевЕлиСтрой», общество с ограниченной ответственностью «ФУТУРА».

Третьи лица, надлежаще извещенные о времени и месте судебного заседания, своих представителей в судебное заседание не направили.

На основании статей 156, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ) дело может быть рассмотрено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

В обоснование своих требований Кузбасское линейное управление указало, что считает выводы УФАС по Кемеровской области незаконным. Кузбасское линейное управление считает, что требования, установленные Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту- Федеральный закон № 94-ФЗ) не нарушало, поскольку котировочная заявка предполагаемого участника запроса котировок, а именно ООО «Регионстрой», в адрес заявителя не поступала. Также заявитель указал, что при поступлении жалобы ООО «Регионстрой» в антимонопольный орган Кузбасским линейным управлением был неоднократно проверен почтовый ящик, а именно папка «входящие» и котировочной заявки ООО «Регионстрой» обнаружено не было. С целью отсечения нежелательной корреспонденции рекламного характера, не содержащей для служебной деятельности

заявителя смысловую нагрузку, на электронном почтовом ящике Кузбасского линейного управления была настроена фильтрация поступающих писем. В частности, письма, поступившие в указанный выше адрес без содержания темы письма, автоматически перемещались в папку «Спам», где по истечении месяца, с момента перемещения, удалялись безвозвратно. После проверки всей папки «Спам» и содержащихся в ней писем, было обнаружено письмо от «Наташи Т» и данное письмо было «без темы». И, как выяснилось, в процессе рассмотрения жалобы в антимонопольном органе, это и была котировочная заявка ООО «Регионстрой». Заявитель поясняет, что практика работы Кузбасского линейного управления с котировочными заявками, поступившими на электронный почтовый ящик, показывает, что, как правило, участник закупки присылает котировочную заявку в электронном виде, содержащую в имени отправителя фамилию, имя, отчество контактного лица, а в теме письма - предмет проводимого заявителем запроса котировок к ней. Указанные условия не были соблюдены в данном случае, потому система фильтрации электронного почтового ящика посчитала поступившее письмо «спамом» и сработала, согласно логическому алгоритму соответствующего фильтра. Однако данный факт был не учтен антимонопольным органом при вынесении решения по результатам рассмотрения жалобы. Заявитель считает, что при выборе способа подачи котировочной заявки в форме электронного документа участник размещения заказа должен учесть, что заказчик не несет ответственности за утерю или несвоевременное получение котировочной заявки, направленной участником размещения заказа по электронной почте, если причинами являются любые технические или организационные препятствия, возникшие по независящим от заказчика обстоятельствам, а также, в случае если технические и программные средства автоматической защиты информации заказчика обнаружили, что электронное письмо с котировочной заявкой, поступающее на электронную почту, заражено компьютерными вирусами или имеет в своей структуре признаки спама. Более подробно доводы заявителя указаны в жалобе. Указанную позицию представитель Кузбасского линейного управления поддержал и в судебном заседании.

В письменном отзыве антимонопольный орган с предъявленными требованиями не согласился, считает их необоснованными, не подлежащими удовлетворению в связи со следующим. Согласно требованиям части 1 статьи 47 Федерального закона №94-ФЗ котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса

котировок, и оценивает котировочные заявки. Получение входящей корреспонденции должно обеспечиваться Кузбасским линейным управлением непосредственно путем создания соответствующих условий, и непринятие таких мер не может повлечь наступления отрицательных последствий для лиц, направивших котировочную заявку, в данном случае для ООО «Регионстрой». Следовательно, бездействие со стороны котировочной комиссии Кузбасского линейного управления, выразившееся в не рассмотрении котировочной заявки ООО «Регионстрой», является необоснованным. Подробнее доводы антимонопольного органа изложены в отзыве на заявление. Указанную позицию представитель антимонопольного органа поддержал в судебном заседании.

Как следует из материалов дела, 25.11.2013 на официальном сайте zakupki.gov.ru Кузбасским линейным управлением (заказчиком), было опубликовано извещение о проведении запроса котировок №0339100028013000027 на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт первого этажа административного здания Кузбасского линейного управления, расположенного по адресу: г.Кемерово, ул.Сарыгина,24. Срок окончания подачи заявок указанный в извещении - 04. 12.2013 до 17:30 (местное время). Начальная (максимальная) цена контракта 306 997 рублей.

04.12.2013 в день окончания подачи заявок, в адрес Кузбасского линейного управления поступило 3 котировочных заявки: ООО РСК «Европа», ООО «СевЕлиСтрой» ООО «Футура», одна из которых была направлена в форме электронного документа (ООО РСК «Европа»). В соответствии со статьей 47 Федерального закона № 94-ФЗ 05.12.2013 Кузбасским линейным управлением поступившие заявки были рассмотрены, по итогам рассмотрения был составлен и опубликован протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок. Победителем в проведении запроса котировок определен участник размещения заказа ООО «Футура» с предложением о цене контракта 295 000 (двести девяносто пять тысяч) рублей.

11.12.2013 в адрес УФАС по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Регионстрой» на действия единой комиссии Кузбасского линейного управления, нарушающие, по мнению заявителя, требования Федерального закона № 94-ФЗ при проведении запроса котировок №0339100028013000027 на право заключить государственный контракт па капитальный ремонт первого этажа административного здания Кузбасского линейного управления, расположенного по адресу: г.Кемерово, ул.Сарыгина,24.

16.12.2013 года комиссией УФАС по Кемеровской области была рассмотрена жалоба ООО «Регионстрой» на действия единой конкурсной комиссии Кузбасского

линейного управления, нарушающие, по мнению заявителя жалобы, требования Федерального закона №94-ФЗ.

В результате проверки жалобы и осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона №94-ФЗ и Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 №498, УФАС по Кемеровской области приняло решение от 16.12.2013, которым признало жалобу ООО «Регионстрой» обоснованной, а заказчика – Кузбасское линейное управление нарушившим требования части 1 статьи 47 Федерального закона №94-ФЗ.

Считая решение антимонопольного органа незаконным, нарушающим его права и законные интересы, Кузбасское линейное управление обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Изучив материалы дела, оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные доказательства и фактические обстоятельства дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд признал заявленное требование необоснованным и неподлежащим удовлетворению, исходя из нижеследующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из положений статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 АПК РФ, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения, действий (бездействия) незаконными являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом, решением, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской

или иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании решений и действий (бездействия) должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействия), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействия) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц, входят проверка соответствия оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

На основании части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

Правовое регулирование отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в рассматриваемом деле осуществлялось в соответствии с Федеральным законом №94-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона № 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться:

- 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;
- 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на биржах).

Согласно части 1 статьи 42 Федерального закона №94-ФЗ под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и

победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Запрос котировок должен содержать сведения, установленные статьей 43 Федерального закона №94-ФЗ, в том числе наименование заказчика, его почтовый адрес, адрес электронной почты заказчика (при его наличии), форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа, место подачи котировочных заявок, срок их подачи, в том числе дата и время окончания срока подачи котировочных заявок и другие.

Статьей 44 Федерального закона №94-ФЗ установлены требования, предъявляемые к котировочной заявке. Котировочная заявка должна содержать следующие сведения:

1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;

2) идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица);

3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ. При этом в случае, если иное не предусмотрено извещением о проведении запроса котировок, поставляемые товары должны быть новыми товарами;

4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;

5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Порядок проведения запроса котировок урегулирован статьей 45 Федерального закона №94. Заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, не менее чем за семь рабочих дней до дня истечения срока представления котировочных заявок, а при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, а также в случае, предусмотренном частью 6 статьи 42 о Федерального закона №94-ФЗ, не менее чем за четыре рабочих дня до дня истечения указанного срока.

Извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 настоящего Федерального закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы.

В соответствии со статьей 46 Федерального закона №94-ФЗ любой участник размещения заказа, в том числе участник размещения заказа, которому не направлялся запрос котировок, вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается.

Котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки (часть 2 статьи 46 Федерального закона №94-ФЗ).

Согласно части 3 статьи 46 Федерального закона №94-ФЗ поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом. По требованию участника размещения заказа, подавшего котировочную заявку, заказчик, уполномоченный орган выдают расписку в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения.

Статьей 47 Федерального закона №94-ФЗ установлен следующий порядок рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки (часть 1 статьи 47 Федерального закона №94-ФЗ).

Победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг (часть 2 статьи 47 Федерального закона №94-ФЗ).

Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг

превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, который подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом, в день его подписания размещается на официальном сайте.

В извещении о проведении запроса котировок Кузбасским линейным управлением предусмотрена возможность подачи котировочной заявки в форме электронного документа по электронному адресу: Kuzuvdt@mail.ru.

В силу части 3 статьи 46 Федерального закона №94-ФЗ, поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 05.12.2013 котировочная заявка ООО «Регионстрой» с предложением о цене контракта (238 600 рублей) отсутствовала. Таким образом, котировочная комиссия Кузбасского линейного управления не рассматривала котировочную заявку ООО «Регионстрой».

Материалами дела подтверждается, и заявителем не опровергается факт получения Кузбасским линейным управлением на его электронный адрес 03.12.2013 в 19час.38 мин. поступления письма от «Наташи Т». Данное письмо было автоматически отфильтровано и занесено в папку «спам».

Из представленных заявителем скриншотов электронной почты Кузбасского линейного управления также усматривается, что письмо от «Наташи Т» поступило 03.12.2013 без темы с прикрепленным вложением.

Из следующего скриншота с электронной почты Кузбасского линейного управления усматривается, что имеется обратный адрес отправителя, все файлы проверены, вирусов не обнаружено, и имеются вложения в виде файла с наименованием «Кемерово ЛВД».

В своей жалобе заявитель ссылается на то, что ООО «Регионстрой», как участник, подавший котировочную заявку, и не дождавшийся подтверждения ее получения, должен был принять соответствующие меры и убедиться, что заявка получена заказчиком. Также заявитель указывает, что его практика работы с котировочными заявками, поступившими на электронный почтовый ящик, показывает, что, как правило, участник размещения заказа присылает котировочную заявку в электронном виде, содержащую в имени отправителя фамилию, имя и отчество контактного лица, а в теме письма - предмет проводимого Кузбасским линейным

управлением запроса котировок. Данные условия не были соблюдены в случае с подачей котировочной заявки ООО «Регионстрой», что исключает ответственность заявителя в не рассмотрении его заявки.

Суд считает данные доводы заявителя необоснованными исходя из следующего.

Федеральный закон №94-ФЗ не устанавливает требований к письмам, направляемым вместе с котировочными заявками участников, в том числе к конкретному наименованию лица, направляющему котировочную заявку (наименование, фамилия, имя, отчество), а также требования к теме такого отправления. Федеральным законом №94-ФЗ установлены только требования к содержанию котировочной заявки участника.

Отсутствуют такие требования и в запросе котировочных заявок Кузбасского линейного управления. Ссылку на обычную практику направления таких писем участниками ранее суд считает необоснованной.

Получение входящей корреспонденции должно обеспечиваться заказчиком непосредственно путем создания соответствующих условий, и непринятие таких мер не может повлечь наступления отрицательных последствий для лиц, направивших котировочную заявку, в данном случае для ООО «Регионстрой».

При этом судом также учитывается, что с 22.08.2013 по 10.12.2014 всего на электронной почте Кузбасского линейного управления в папке «спам» находились 19 писем, в том числе за период с момента объявления запроса котировок в указанную папку было помещено только одно письмо, именно от ООО «Регионстрой».

Участник не может нести риски не получения заказчиком котировочной заявки в зависимости от установки заказчиком программных средств автоматической защиты информации заказчика.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что бездействие со стороны котировочной комиссии Кузбасского линейного управления, выразившееся в не рассмотрении котировочной заявки ООО «Регионстрой», является незаконным.

Учитывая изложенное, суд полагает, что антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях заказчика нарушений Федерального закона №94-ФЗ.

Оспариваемое решение принято антимонопольным органом в пределах компетенции, определенной действующими нормативными правовыми актами.

Суд также отмечает, в соответствии со статьей 13 ГК РФ, пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых

вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Согласно статье 65 АПК РФ заявитель, должен доказать, каким образом оспариваемое решение нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены заявлены указанные требования.

Наличие каких-либо препятствий при осуществлении Кузбасским линейным управлением предпринимательской или иной экономической деятельности, а также возложение на него каких-либо обязанностей, нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности судом не установлено. Доказательства обратного Кузбасским линейным управлением в материалы дела не представлены.

Частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушает права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, суд считает, что оспариваемое решение УФАС по Кемеровской области соответствует закону и иным нормативным правовым актам и не нарушает права и законные интересы заявителя, в связи с чем, правовых оснований для удовлетворения требований Кузбасского линейного управления не имеется.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 181, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

в удовлетворении заявленного требования Кузбасского линейного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте (г. Кемерово, ОГРН 1034205015877, ИНН 4209008312) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (г.

Кемерово, ИНН 4207012419, ОГРН 1034205025799) от 16.12.2013 по делу № 438/3-2012 отказать.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в месячный срок с даты его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.А. Конарева