



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело №А27-7910/2014

22 августа 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 августа 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 22 августа 2014 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи В.Я. Драпезо, при ведении протокола секретарем судебного заседания Вотиновой М.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Промэнерго» (ОГРН 1024201468807, ИНН 4217053975), г. Новокузнецк

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (ОГРН 1034205025799, ИНН 4207012419), г. Кемерово

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «АвтоРесурс» (ОГРН 1094217001944, ИНН 4217113656), г. Новокузнецк

об оспаривании решения и предписания от 23.01.2014 г. по делу №123/А-10-2013, при участии:

от заявителя – Митяшина О.Е. – представитель по доверенности от 12.03.2014, паспорт, Горбунов М.В., директор, паспорт;

от УФАС – Фризен С.Н. – представитель по доверенности №370 от 17.04.2014, удостоверение,

от ООО «Авто ресурс» - Кунгурцева М.И. – директор, приказ от 23.03.2009 №1, паспорт,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Промэнерго» (далее – «Общество», «ООО «Промэнерго») обратилось в арбитражный суд с заявлением о

признании незаконным и отмене решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – «Управление», «УФАС по КО») от 23.01.2014 по делу №123/А-10-2013.

Лица, участвующие в деле, уведомлены о времени и месте судебного разбирательства по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)), обеспечили явку представителей в судебное заседание 15.08.2014.

Представители Общества настаивают на удовлетворении заявленных требований.

Представители УФАС по КО и третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Авто ресурс» (далее – «ООО «Авто ресурс»») возражают против удовлетворения требований ООО «Проомэнерго».

Общество в заявлении и его представители в судебном заседании в обоснование заявленных требований, во-первых, ссылаются на то, что выводы УФАС по Кемеровской области, изложенные в оспариваемом решении, основываются на неверном толковании закона.

При толковании подпункта «г» пункта 10 Правил №861 ООО «Промэнерго» исходил из того, что союз «и» соединяет первую часть предложения со словом «расположены», а союз «или» в скобках – первую часть предложения со словосочетанием «будут располагаться» также в скобках, что и послужило основанием для истребования от ООО «Авто ресурс» правоустанавливающих документов, как на здания (сооружения), так и на землю. Данная позиция была основана на проведенном заявителем анализе действующего законодательства, а именно: статей 130, 131, 651 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – «ГК РФ»), статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – «Земельного кодекса РФ»), пункта 3 статьи 28 Федерального закона от 21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

Между тем, приложенные к заявке на технологическое присоединение ООО «Авто ресурс» документы и материалы не соответствовали требованиям пункта 10 Правил №861 и не позволяли достоверно определить законные права ООО «Авто Ресурс» на объекты технологического присоединения, поскольку не были представлены документы о земельном участке, необходимом для использования здания расположенного по адресу: Кемеровская область, г. Новокузнецк, ул. ДОЗ 25 корпус 2. гараж № 36, а представленные договоры аренды на здания расположенные по адресу:

Кемеровская область, г. Новокузнецк, ул. ДОЗ 25 корпус 2. пом. № 36-А и пом. № 34, - Общество сочло не заключенными и не действующими на момент подачи заявки.

С учетом изложенных обстоятельств ООО «Промресурс» считает, что принятое Управлением решение способствует и потворствует ведению незаконной хозяйственной деятельности ООО «Авто Ресурс» на территории водоохраной зоны реки Томь, что противоречит общественным и государственным интересам.

Кроме того, заявитель ссылается на то обстоятельство, что из письма Комитета градостроительства и земельных ресурсов Администрации г. Новокузнецка №8083-08 от 11.12.2013 Обществом была получена информация о том, что земельные участки, на которых расположены спорные гаражи были предоставлены гаражному кооперативу «Речник-2» в аренду в целях размещения индивидуальных гаражей сроком на 5 лет па основании распоряжения Администрации г. Новокузнецка от 17.08.1998 №640. В дальнейшем гаражный кооператив «Речник-2» с заявлением о пролонгации договора аренды не обращался. В настоящее время данный земельный участок на кадастровый учет не поставлен, действующие правоустанавливающие документы у собственников индивидуальных гаражей отсутствуют.

Во-вторых, заявитель отмечает, что, несмотря на то, что ООО «Авто Ресурс» не представил план расположения энергопринимающих устройств, как того требует подпункт «а» пункта 10 Прави №861, УФАС в оспариваемом решении указал, что приложенная к заявке копия плана земельного участка под индивидуальный гараж №36 отвечает требованиям о представлении плана расположения энергопринимающих устройств, что противоречит материалам дела.

В-третьих, Общество указывает на то, что УФАС по КО счел несостоятельным довод ООО «Промэнерго» о ведении ООО «Авто ресурс» хозяйственной деятельности на территории водоохранной зоны реки Томь, запрещенной статьей 65 Водного Кодекса Российской Федерации. Однако указанное обстоятельство (ведение хозяйственной деятельности в водоохранной зоне) подтверждается Департамента природных ресурсов и экологии Кемеровской области Письмом от 26.12.2013 №6834-мк.

Подробнее доводы ООО «Промэнерго» изложены в заявлении.

УФАС по КО в отзыве и его представитель в судебном заседании в обоснование имеющихся у Управления возражений, ссылаются на следующие обстоятельства.

Во-первых, антимонопольный орган указывает на то, что независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения, обратившимися в

сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее – «Заявка»), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

ООО «Авто Ресурс» относится к категории заявителей, указанных в пункте 12(1) Правил технологического присоединения, а именно: юридическое лицо, направившее заявку в целях технологического присоединения по одному источнику электроснабжения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 150 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств).

Во-вторых, Комиссия УФАС по КО пришла к выводам о том, что ООО «Промэнерго» не доказан факт надлежащего исполнения им обязательств сетевой организации в части порядка рассмотрения заявки на технологическое присоединение, предусмотренных пунктом 15 Правил технологического присоединения.

Так, из дословного толкования подпункта «г» пункта 10 Правил технологического присоединения следует, что заявитель вправе по своему выбору или, исходя из наличия у него соответствующих документов, приложить к заявке на технологическое присоединение хотя бы один из следующих документов:

- копию документа, подтверждающего право собственности или иное предусмотренное законом основание на объект капитального строительства;
- копию документа, подтверждающего право собственности или иное предусмотренное законом основание на земельный участок, на котором расположены (будут располагаться) объекты заявителя;
- копию документа, подтверждающего право собственности или иное предусмотренное законом основание на энергопринимающие устройства.

Поскольку в заявке от 24.08.2013 на технологическое присоединение, поданной ООО «Авто Ресурс» в адрес ООО «Промэнерго», не предусматривалось подключение к электрическим сетям ООО «Промэнерго» каждого помещения (расположенных по адресу: г. Новокузнецк, ул. ДОЗ, 25/2, №№ 34, 36, 36-А) в отдельности, а предусматривалась только одна точка подключения (пункт 7 заявки от 24.08.2013) - энергопринимающее устройство, а именно трансформаторная подстанция ТП-100 кВт, 6 кВ, месторасположение которой не привязано к конкретному объекту, то, по мнению Кемеровского УФАС России, ООО «Авто Ресурс» достаточно было приложить к заявке любой из вышеуказанных документов, в том числе, копию документа

подтверждающего право собственности или иное предусмотренное законом основание на один из объектов капитального строительства или земельный участок, на котором расположен один из объектов заявителя.

Разногласий в части представления ООО «Авто Ресурс» копии договора аренды гаражного бокса от 15.05.2013 в качестве документа, подтверждающего право владения и пользования на объект капитального строительства, расположенного по адресу: г. Новокузнецк, ул. ДОЗ, 25/2, 36, у ООО «Промэнерго» не возникло (что подтверждается письмом от 21.10.2013 №58), следовательно, представление ООО «Авто Ресурс» дополнительных документов в соответствии с подпунктом «г» не требуется.

Таким образом, требования ООО «Промэнерго» о необходимости представления ООО «Авто Ресурс» в соответствии с подпунктами «а» и «г» пункта 10 Правил технологического присоединения дополнительных документов являются неправомерными.

В-третьих, выводы ООО «Промэнерго» о незаконности деятельности ООО «Авто Ресурс», сделанные самостоятельно, неправомерны. Более того, нормами действующего законодательства Российской Федерации в сфере электроэнергетики, не предусмотрено право сетевой организации на отказ от заключения договора на технологическое присоединение энергопринимающего устройства с юридическим лицом, исходя из осуществляемой им деятельности.

Учитывая вышеизложенное, действия ООО «Промэнерго», выразившиеся в отказе от заключения с ООО «Авто Ресурс» договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств по заявке от 24.08.2013 б/н нарушают требования пунктов 3, 15 Правил технологического присоединения.

При установлении срока исполнения предписания Кемеровское УФАС России исходило из необходимости соблюдения прав и интересов ООО «Авто Ресурс», с которым ООО «Промэнерго» на протяжении длительного времени (более полугода) так и не заключило договор об осуществлении технологического присоединения, несмотря на то, что в соответствии с Правилами технологического присоединения срок заключения договора не должен превышать 30 дней.

Подробнее доводы УФАС по КО изложены в отзыве.

Рассмотрев имеющиеся в деле материалы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил.

26.08.2013 в адрес ООО «Промэнерго» поступила заявка ООО «Авто Ресурс» (исх. № б/н от 24.08.2013) на осуществление технологического присоединения

энергопринимающего устройства, принадлежащего ООО «Авто Ресурс», с максимальной мощностью 60 кВт.

В качестве энергопринимающего устройства в заявке ООО «Авто Ресурс» была указана электроустановка – трансформаторная подстанция (ТП-100 кВт, 6 кВ). Также в заявке ООО «Авто Ресурс» было отражено, что технологическое присоединение энергопринимающего устройства необходимо в целях электроснабжения производственных и офисных помещений, расположенных по адресу: г. Новокузнецк, ул. ДОЗ, 25/2, пом. №№ 34, 36 и 36А.

Письмом от 30.08.2013 №57 ООО «Промэнерго» в ответ на вышеуказанную заявку ООО «Авто Ресурс» сообщило о невозможности осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств ООО «Авто Ресурс» к электрическим сетям ООО «Промэнерго» в связи с отсутствием технической возможности. В качестве возможного варианта осуществления технологического присоединения ООО «Промэнерго» предложило ООО «Авто Ресурс» получить согласие у владельцев действующего источника электроснабжения о перераспределении мощности в соответствии с пунктом 34 Правил технологического присоединения.

Письмом от 04.09.2013 (в дополнение к письму от 30.08.2013 №57) ООО «Промэнерго» сообщило о необходимости приложения к заявке № б/н от 24.08.2013 документов, предусмотренных пунктом 10 Правил технологического присоединения, а именно копию документа, подтверждающего право собственности или иное предусмотренное законом основание на объект капитального строительства и (или) земельный участок, на котором расположены (будут располагаться) объекты заявителя, либо право собственности или иное предусмотренное законом основание на энергопринимающие устройства. В связи с чем, ООО «Промэнерго» предложило ООО «Авто Ресурс» представить документы, подтверждающие право ООО «Авто Ресурс» на следующие здания (сооружения) и (или) земельные участки, необходимые для использования зданий (сооружений):

- земельный участок, на котором располагается нежилое помещение №36;
- здание, расположенное по адресу: г. Новокузнецк, ул. ДОЗ, 25/2, №36-А;
- земельный участок, на котором располагается нежилое помещение №36-А;
- здание, расположенное по адресу: г. Новокузнецк, ул. ДОЗ, 25/2, №34;
- земельный участок, на котором располагается нежилое помещение №34. Кроме того, в вышеуказанном письме ООО «Промэнерго» было указано на необходимость представления ООО «Авто Ресурс» плана расположения энергопринимающих

устройств, которые необходимо присоединить к электрическим сетям сетевой организации.

Также в указанном письме ООО «Промэнерго» также сообщалось, что заявка ООО «Авто Ресурс» будет рассмотрена в соответствии с требованиями действующего законодательства, после получения полного пакета запрашиваемых документов.

Вместе с тем, ООО «Промэнерго» не представило надлежащих доказательств направления в адрес ООО «Авто Ресурс» и (или) получения ООО «Авто Ресурс» указанного письма от 04.09.2013 №58.

Согласно пояснениям представителя ООО «Авто Ресурс» данное письмо ООО «Промэнерго» в адрес ООО «Авто Ресурс» не поступало, а подпись, имеющаяся на письме с отметкой о получении, не принадлежит сотрудникам ООО «Авто Ресурс».

Не получив ответа на свое обращение о технологическом присоединении, ООО «Авто Ресурс» обратилось с соответствующим заявлением в УФАС по КО о нарушении ООО «Промэнерго» антимонопольного законодательства, что послужило основанием для возбуждения УФАС по КО в отношении ООО «Промэнерго» дела №123/А-10-2013, по итогам рассмотрения которого Управлением было вынесено решение (в полном объеме изготовлено 06.02.2014), в соответствии с которым ООО «Промэнерго» признано нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Федеральную закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» посредством отказа от заключения с ООО «Авто Ресурс» договора на осуществление технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям.

Указанное решение, в свою очередь, явилось основанием для выдачи Обществу предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и для привлечения ООО «Промэнерго» к административной ответственности.

Посчитав указанные решение и предписание не соответствующими законодательству Российской Федерации и нарушающими его права и охраняемые законом интересы, ООО «Промэнерго» оспорило данные акты в судебном порядке.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, проанализировав соответствующие нормативные правовые акты, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ и пунктом 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 года №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» условиями принятия арбитражным

судом решения о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов является наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Согласно части 1 статьи 65, части 3 статьи 189 и части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, время доказывания законности оспариваемого решения, его соответствие закону и иным нормативным правовым актам, а также наличия обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на административный орган, в данном случае на Управление.

УФАС по КО в подтверждение правомерности принятого им решения ссылается на следующие обстоятельства.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – «Закон об электроэнергетике») технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее – «Технологическое присоединение»), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством Российской Федерации, устанавливает, в том числе:

- правила выбора сетевой организации, которой принадлежат объекты электросетевого хозяйства с необходимым классом напряжения на соответствующей территории, к которой следует обращаться заинтересованным в технологическом присоединении лицам и которая не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора;

- процедуру технологического присоединения (в том числе перечень мероприятий по технологическому присоединению, предельные сроки их выполнения) и ее особенности в случаях присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам;

- правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Согласно пункту 2 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (в редакции, действующей на момент обращения ООО «Авто Ресурс» в адрес ООО «Промэнерго»), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861 (далее – «Правила технологического присоединения»), их действие распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

В соответствии с пунктом 3 Правил технологического присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил технологического присоединения и наличия технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил

технологического присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

ООО «Авто Ресурс» относится к категории заявителей, указанных в пункте 12(1) Правил технологического присоединения, а именно, является юридическим лицом, направившее заявку в целях технологического присоединения по одному источнику электроснабжения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 150 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств).

В соответствии с пунктом 15 Правил технологического присоединения сетевая организация обязана направить в адрес такого заявителя заполненный и подписанный проект договора в 2 экземплярах для подписания и технические условия, как неотъемлемое приложение к договору, в течение 15 дней со дня получения заявки от заявителя (уполномоченного представителя) или иной сетевой организации. При отсутствии сведений и документов, указанных в пунктах 9, 10 и 12-14 Правил технологического присоединения, сетевая организация уведомляет об этом заявителя в течение 6 рабочих дней с даты получения заявки и направляет ему для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия, как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней с даты получения недостающих сведений.

Таким образом, независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения к электрическим сетям ООО «Промэнерго» обязано заключить договор с ООО «Авто Ресурс» в соответствии с заявкой в порядке, предусмотренном пунктом 15 Правил технологического присоединения.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Авто Ресурс» приложило к заявке копии документов, подтверждающие право его владения и пользования всеми помещениями, расположенными по адресу: г. Новокузнецк, ул. ДОЗ, 25/2, №№ 34, 36, 36-А, включая документы, подтверждающие право владения и пользования ООО «Авто Ресурс» земельным участком от 15.09.2010 под встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Новокузнецк, ул. ДОЗ, 25/2, 34.

Однако, все вышеуказанные документы, представленные ООО «Авто Ресурс», за исключением копии договора аренды гаражного бокса (расположенного по адресу: г.

Новокузнецк, ул. ДОЗ, 25/2, 36) от 15.05.2013, не были по тем или иным причинам приняты ООО «Промэнерго».

При этом, поскольку разногласий в части представления ООО «Авто Ресурс» копии договора аренды гаражного бокса от 15.05.2013 в качестве документа, подтверждающего право владения и пользования на объект капитального строительства, расположенного по адресу: г. Новокузнецк, ул. ДОЗ, 25/2, 36, у ООО «Промэнерго» не возникло (что подтверждается письмом от 21.10.2013 №58), , представление ООО «Авто Ресурс» дополнительных документов в соответствии с подпунктом «г» не требовалось.

В связи с чем, суд соглашается с доводами Управления о том, что требования ООО «Промэнерго» о необходимости представления ООО «Авто Ресурс» в соответствии с подпунктами «а» и «г» пункта 10 Правил технологического присоединения дополнительных документов являются неправомерными.

Суд также соглашается с доводами УФАС по КО о том, что из анализа документов, приложенных к заявке от 24.08.2013 № б/н, следует, что представленная ООО «Авто Ресурс» копия плана земельного участка под индивидуальный гараж № 36 в блоке гаражей ПК «Речник-2» в Центральном районе г. Новокузнецка (пункт 6) соответствовала требованиям подпункта «а» пункта 10 Правил технологического присоединения, предусматривающего представление заявителем плана расположения энергопринимающих устройств, которые необходимо присоединить к электрическим сетям сетевой организации.

При этом наличие неопределенности относительно расположения энергопринимающего устройства ООО «Авто Ресурс» (трансформаторной подстанции) могло быть устранено ООО «Промэнерго» путем переговоров с представителями ООО «Авто Ресурс» непосредственно на месте с учетом особенностей местности и определении ООО «Промэнерго» точки присоединения к электрическим сетям, что является обязательным для сетевой организации в соответствии с пунктом 25.1 Правил технологического присоединения.

В отношении довода ООО «Промэнерго» о том, что УФАС по КО неправомерно не приняло доводы Общества о том, что ООО «Авто Ресурс» ведет в гаражах, принадлежащих членам потребительского кооператива «Речник-2» хозяйственную деятельность на территории водоохранной зоны реки Томь, запрещенной статьей 65 Водного кодекса Российской Федерации, что подтверждается письмом от 26.12.2013 №6834-мк Департамента природных ресурсов и экологии Кемеровской области, суд отмечает следующее.

Частью 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество может иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных федеральными законами, если это не противоречит предмету и целям деятельности, определенно ограниченным уставом общества.

Контроль за исполнением хозяйствующими субъектами при осуществлении своей хозяйственной деятельности требований природоохранного законодательства осуществляется исполнительными органами власти в рамках делегированных им полномочий, которые вправе принимать решения о наличии (отсутствии) в действиях контролируемых ими субъектов соответствующих нарушений.

Вместе с тем, из материалов дела не усматривается, что какими-либо уполномоченными органами в отношении ООО «Авто Ресурс» принимались решения о запрете того или иного вида деятельности, осуществляемого указанным лицом.

Соответственно, у ООО «Промэнерго» отсутствовали основания для вывода об осуществлении ООО «Авто Ресурс» деятельности в нарушение требований водоохранного законодательства. С другой стороны, Правила технологического присоединения не относят к компетенции сетевой организации, установление подобных обстоятельств и не обуславливают возможность отказа в технологическом присоединении наличием или отсутствием таких обстоятельств.

Поимо изложенного, суд также соглашается с доводами Управления о том, что установление десятидневного срока исполнения предписания не могло ограничить права ООО «Промэнерго» на приостановление действия предписания ввиду его обжалования в судебном порядке, так как в соответствии с частью 2 статьей 52 Федерального закона №135-ФЗ принятие судом заявления об обжаловании предписания автоматически приостанавливает его исполнение.

При установлении срока исполнения предписания Кемеровское УФАС России исходило из необходимости соблюдения прав и интересов ООО «Авто Ресурс», с которым ООО «Промэнерго» на протяжении длительного времени (более полугода) не заключило договор об осуществлении технологического присоединения, несмотря на то, что в соответствии с Правилами технологического присоединения срок заключения договора не должен превышать 30 дней.

Таким образом, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленных ООО «Промэнерго» требований о признании незаконными и отмене решения и предписания УФАС по КО от 23.01.2014 по делу №123/А-10-2013.

В связи с чем, понесенные при подаче заявления судебные расходы в соответствии со статьей 110 АПК РФ подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение в течение месяца со дня его принятия может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.Я. Драпезо